

UNIVERSITÉ DU QUÉBEC À CHICOUTIMI

MÉMOIRE PRÉSENTÉ À  
L'UNIVERSITÉ DU QUÉBEC À CHICOUTIMI  
COMME EXIGENCE PARTIELLE  
DE LA MAÎTRISE EN GESTION  
DES PETITES ET MOYENNES ORGANISATIONS

PAR

DIANE TREMBLAY

L'INFLUENCE DE LA FUSION SUR  
LA PERFORMANCE DES MUNICIPALITÉS FUSIONNÉES

DÉCEMBRE 1995



### **Mise en garde/Advice**

Afin de rendre accessible au plus grand nombre le résultat des travaux de recherche menés par ses étudiants gradués et dans l'esprit des règles qui régissent le dépôt et la diffusion des mémoires et thèses produits dans cette Institution, **l'Université du Québec à Chicoutimi (UQAC)** est fière de rendre accessible une version complète et gratuite de cette œuvre.

Motivated by a desire to make the results of its graduate students' research accessible to all, and in accordance with the rules governing the acceptance and diffusion of dissertations and theses in this Institution, the **Université du Québec à Chicoutimi (UQAC)** is proud to make a complete version of this work available at no cost to the reader.

L'auteur conserve néanmoins la propriété du droit d'auteur qui protège ce mémoire ou cette thèse. Ni le mémoire ou la thèse ni des extraits substantiels de ceux-ci ne peuvent être imprimés ou autrement reproduits sans son autorisation.

The author retains ownership of the copyright of this dissertation or thesis. Neither the dissertation or thesis, nor substantial extracts from it, may be printed or otherwise reproduced without the author's permission.

## REMERCIEMENT

Cet ouvrage n'aurait pu être réalisé sans l'apport de certaines personnes. En premier lieu, je tiens à remercier tout particulièrement M. Gilbert Brisson, directeur de recherche au Département des sciences économiques et administratives de l'Université du Québec à Chicoutimi. Les encouragements, le professionnalisme, la disponibilité, la rigueur intellectuelle et scientifique dont il a fait preuve ainsi que la confiance qu'il m'a porté tout au long de cette recherche mais également au cours de ces années de maîtrise, m'ont été fort bénéfiques et ce, à moult égards. Je l'en remercie sincèrement.

Je désire exprimer toute ma gratitude à ma mère Francine, qui grâce à sa détermination, son courage, sa compréhension et son enthousiasme, m'a appris à me dépasser et à aller toujours de l'avant. Et je tiens également à la remercier de tout le support qu'elle m'a donné durant mes années d'études. Sans son aide, rien de cela n'aurait été possible.

Une recherche scientifique exige de la rigueur, beaucoup d'effort et de nombreuses heures de travail. Pour cela, je tiens à dire un merci tout particulier à Louis pour avoir su combler mon absence par quelques parties de golf (!! ) et surtout, pour sa complicité, ses encouragements et sa présence qui m'ont été très précieux.

Finalement, Mireille Boutin, qui grâce à son savoir, m'a fait découvrir les secrets de notre langue française.

A vous, je dis merci.

## RÉSUMÉ

Cette recherche porte principalement sur la gestion municipale québécoise et traite plus spécifiquement de l'influence de la fusion sur la performance des municipalités fusionnées du Québec.

S'inscrivant dans le courant de l'approche systémique, cette étude a pour objectif d'évaluer sur une base longitudinale c'est-à-dire pour les années allant de 1986 à 1993, l'impact du phénomène de la fusion sur la performance des organisations municipales. Ces observations, sur plusieurs années, permettent de mesurer et d'évaluer la performance de façon à obtenir un portrait de l'impact du phénomène sur leur performance et ainsi, déterminer si la fusion peut représenter ou non un avantage pour l'amélioration de leur performance respective.

Notre cadre conceptuel s'est développé autour des dimensions de fusion et de performance et nous avons basé cette recherche sur le modèle de l'indicateur de performance relative, lequel nous a permis d'évaluer la performance des municipalités. Ce modèle permet d'associer le niveau de dépense observé aux variables explicatives que sont les indicateurs de charge de travail et de coûts de main-d'oeuvre. Nous avons également dégagé des indicateurs pour les différentes variables utilisées dans ce modèle à partir des données financières et démographiques pour chacun des gouvernements municipaux.

Cette étude empirique permet de démontrer que l'amélioration de la performance a été le phénomène le plus fréquent pour les municipalités regroupées. Par ailleurs, nos observations démontrent que ces nouvelles constitutions légales ont amélioré davantage leurs gammes de services offerts à la population suite à la fusion.

## TABLE DES MATIÈRES

REMERCIEMENTS.....	i
RÉSUMÉ.....	iii
TABLE DES MATIÈRES.....	iv
LISTE DES ANNEXES.....	vii
LISTE DES TABLEAUX.....	viii
LISTE DES FIGURES.....	xi
INTRODUCTION GÉNÉRAL .....	1
CHAPITRE I: PROBLÉMATIQUE ET OBJECTIF DE RECHERCHE.....	4
1.1 Problématique .....	4
1.2. Question et objectif de recherche .....	17
1.2.1 Question de recherche.....	17
1.2.2 Objectif de recherche.....	17
CHAPITRE II: CADRE CONCEPTUEL .....	18
2.1 Définitions des concepts .....	19
2.1.1 La fusion .....	19
2.1.2 La performance.....	20
CHAPITRE III: CADRE OPÉRATIONNEL ET MÉTHODOLOGIQUE.....	29
3.1 Cadre opérationnel.....	30
3.1.1 Modèles de mesure de la performance.....	30
3.1.2 Modèle de l'indicateur de performance relative.....	32

3.2 Cadre méthodologique .....	36
3.2.1 Présentation de la population et l'échantillon.....	37
3.2.1.1 Composition des groupes .....	48
3.2.1.2 Définitions des postes comptables .....	51
3.2.2 Sources et méthodes de cueillette des données.....	56
3.2.3 Les variables de la mesure de performance.....	56
3.2.3.1 Les dépenses totales nettes .....	57
3.2.3.2 L'indicateur de la charge de travail.....	58
3.2.3.3 L'indicateur du coût de main-d'oeuvre.....	59
 CHAPITRE IV: MESURE DE LA PERFORMANCE DANS LES MUNICIPALITÉS QUÉBÉCOISES .....	 60
4.1 Dépenses totales nettes .....	61
4.2 Indicateur de la charge de travail.....	67
4.3 Indicateur du coût de main-d'oeuvre.....	71
4.4 Indicateur de performance relative.....	75
 CHAPITRE V: ANALYSE DES RÉSULTATS.....	 128
5.1 Analyses des variations des gammes de services offerts aux citoyens .....	129
5.1.1 Le regroupement intermunicipalités: caractéristiques des gammes de services des municipalités fusionnées.....	129
5.1.2 Variations de la gamme de services offerts aux citoyens suite à la fusion .....	134
5.1.2.1 Variations de la gamme de services offerts à la première année de la fusion.....	135
5.1.2.2 Variations de la gamme de services offerts pour les années postfusion.....	138
5.2 Analyse des effets de la fusion sur la performance des municipalités.....	140
5.2.1 Comparaisons entre l'indicateur de performance relative et l'indicateur de performance per capita .....	141
5.2.2 Analyse de l'indicateur de performance per capita.....	143
5.2.3. L'impact de la fusion sur la performance des municipalités.....	147
5.2.3.1 Variations de l'IPR à la première année de la fusion .....	147
5.2.3.2 Variations de l'indicateur de performance relative pour les années postfusions.....	150

5.3 Analyse des indicateurs de la charge de travail, de coût de main-d'oeuvre et de dépense totale nette.....	155
CHAPITRE VI: CONCLUSION GÉNÉRALE .....	164
BIBLIOGRAPHIE .....	167
ANNEXES.....	174

## LISTE DES ANNEXES

	Page
Annexe I      Répertoire des municipalités fusionnées entre 1986 et 1993.....	174
Annexe II     Échantillon total (511 municipalités).....	176
Annexe III    Données secondaires pour l'indicateur de la dépense totale nette.....	182
Annexe IV     Rémunération per capita.....	194

## LISTE DES TABLEAUX

		Page
Tableau 3.1: Échantillon: Municipalités fusionnées.....	40	
Tableau 3.2: Échantillon: Municipalités constituées après 1986 et avant 1993.....	41	
Tableau 3.3: Municipalités fusionnées et nouvelles constitutions entre 1986 et 1993.....	43	
Tableau 3.4: Composition des groupes.....	48	
Tableau 4.1a: Indicateur de la dépense totale nette 1986 à 1989.....	62	
Tableau 4.1b: Indicateur de la dépense totale nette 1990 à 1993.....	64	
Tableau 4.2: Indicateur de la charge de travail/Population.....	68	
Tableau 4.3: Indicateur du coût de main-d'œuvre/Rémunération per capita.....	72	
Tableau 4.4: Équations de régressions multiples.....	76	
Tableau 4.5: Résultats obtenus par l'équation de régression.....	78	
Tableau 4.6: Analyse de régression par étapes pour les variables indépendantes.....	86	
Tableau 4.7a: Mesure de l'indicateur de performance relative 1986 groupe 1.....	89	
Tableau 4.7b: Mesure de l'indicateur de performance relative 1986 groupe 2.....	90	
Tableau 4.7c: Mesure de l'indicateur de performance relative 1986 groupe 3.....	91	

Tableau 4.8a: Mesure de l'indicateur de performance relative 1987 groupe 1.....	93
Tableau 4.8b: Mesure de l'indicateur de performance relative 1987 groupe 2.....	94
Tableau 4.8c: Mesure de l'indicateur de performance relative 1987 groupe 3.....	95
Tableau 4.9a: Mesure de l'indicateur de performance relative 1988 groupe 1.....	97
Tableau 4.9b: Mesure de l'indicateur de performance relative 1988 groupe 2.....	98
Tableau 4.9c: Mesure de l'indicateur de performance relative 1988 groupe 3.....	99
Tableau 4.10a: Mesure de l'indicateur de performance relative 1989 groupe 1.....	101
Tableau 4.10b: Mesure de l'indicateur de performance relative 1989 groupe 2.....	102
Tableau 4.10c: Mesure de l'indicateur de performance relative 1989 groupe 3.....	103
Tableau 4.11a: Mesure de l'indicateur de performance relative 1990 groupe 1.....	105
Tableau 4.11b: Mesure de l'indicateur de performance relative 1990 groupe 2.....	106
Tableau 4.11c: Mesure de l'indicateur de performance relative 1990 groupe 3.....	107
Tableau 4.12a: Mesure de l'indicateur de performance relative 1991 groupe 1.....	109

Tableau 4.12b: Mesure de l'indicateur de performance relative 1991 groupe 2.....	110
Tableau 4.12c: Mesure de l'indicateur de performance relative 1991 groupe 3.....	111
Tableau 4.13a: Mesure de l'indicateur de performance relative 1992 groupe 1.....	113
Tableau 4.13b: Mesure de l'indicateur de performance relative 1992 groupe 2.....	114
Tableau 4.13c: Mesure de l'indicateur de performance relative 1992 groupe 3.....	115
Tableau 4.14a: Mesure de l'indicateur de performance relative 1993 groupe 1.....	117
Tableau 4.14b: Mesure de l'indicateur de performance relative 1993 groupe 2.....	118
Tableau 4.14c: Mesure de l'indicateur de performance relative 1993 groupe 3.....	119
Tableau 4.15: Représentation longitudinale de l'indicateur de performance relative pour les années 1986 à 1993.....	122
Tableau 5.1: Nombre de fusions par groupe de gamme de services offerts aux citoyens.....	130
Tableau 5.2: Variations de la gamme de services offerts après fusion....	137
Tableau 5.3: Dépenses totales nette per capita 1986 à 1993.....	144
Tableau 5.4 Variations des indicateurs de charge de travail, de coût de main-d'oeuvre et de dépense totale nette pour les groupes comparés.....	162

## LISTE DES FIGURES

	Page
Figure 4.1: Histogramme des variations annuelles de la dépense totale nette.....	67
Figure 4.2: Histogramme des variations de la population .....	70
Figure 4.3: Histogramme des variations de la rémunération per capita.....	74
Figure 4.4a: Diagramme de dispersion des indicateurs par rapport aux dépenses totales nettes pour l'année 1986, groupe 1 Indicateur de la charge de travail et des dépenses totales nettes.....	79
Figure 4.4b: Indicateur du coût de main-d'oeuvre et des dépenses totales nettes, 1986 groupe 1.....	80
Figure 4.5a: Diagramme de dispersion des indicateurs par rapport aux dépenses totales nettes pour l'année 1986, groupe 2 Indicateur de la charge de travail et des dépenses totales nettes.....	81
Figure 4.5b: Indicateur du coût de main-d'oeuvre et des dépenses totales nettes, 1986 groupe 2.....	82
Figure 4.6a: Diagramme de dispersion des indicateurs par rapport aux dépenses totales nettes pour l'année 1986, groupe 3 Indicateur de la charge de travail et des dépenses totales nettes.....	83
Figure 4.6b: Indicateur du coût de main-d'oeuvre et des dépenses totales nettes, 1986 groupe 3.....	84
Figure 5.1: Variations de la dépense totale nette pour les deux groupes comparés.....	158

Figure 5.2:	Variations de la rémunération per capita pour les deux groupes comparés.....	159
Figure 5.3:	Variations de la population pour les deux groupes comparés.....	160

## INTRODUCTION GÉNÉRALE

Le domaine de la gestion municipale québécoise a connu plusieurs changements depuis les dernières décennies. Outre les pressions constantes pour augmenter la performance, les municipalités ont connu moult pressions sur leurs finances se traduisant par des contraintes fiscales importantes et des conditions économiques instables, obligeant ainsi les élus et gestionnaires municipaux à offrir des services aux citoyens en utilisant de moins en moins de ressources.

De plus, on assiste depuis quelques années, à un désengagement financier des gouvernements fédéral et provincial. Cette situation nouvelle associée au déclin économique obligent les organismes municipaux à assumer le coût des services aux citoyens à même leur propre pouvoir de taxation. Et ce pouvoir est de plus en plus précaire et fragile puisque la réduction de la croissance de la population vient limiter la croissance de leurs sources de financement.

Dans cette perspective, elles doivent faire face à des exigences nouvelles et gérer des dossiers plus complexes voire même différents du passé et demeurer, par surcroît, performantes. Afin d'offrir une gamme de services pouvant répondre aux besoins des citoyens, faire face à cet environnement turbulent et tenter d'améliorer leur performance, certaines municipalités envisagent de se fusionner.

Considérant les changements politiques, démographiques et économiques auxquels elles font face, et l'importance du défi proposé aux gestionnaires municipaux, quelques chercheurs se sont intéressés à ce domaine et tenté de proposer des façons nouvelles de mesurer la performance. Toutefois, nous n'avons recensé aucune étude sur le phénomène de la fusion.

S'inscrivant dans le courant de l'approche systémique, cette étude empirique vise à mesurer et évaluer l'influence de la fusion sur la performance des municipalités de petites tailles. Dans cette perspective, notre objectif est de tenter de vérifier si le regroupement permet ou non d'améliorer la performance.

Afin d'atteindre notre objectif, nous procéderons en quatre phases. Lors de la première étape présentée au chapitre 1, nous nous emploierons à préciser la problématique et l'objectif de notre recherche. À la seconde étape, nous présenterons le cadre conceptuel de cette étude où seront défini les différents concepts utilisés dans notre modèle de performance.

Nous préciserons lors de la troisième étape, le cadre opérationnel de cette étude de façon à introduire le modèle de l'indicateur de performance relative utilisé pour mesurer la performance des municipalités fusionnées. Par la suite, nous présenterons le cadre méthodologique et plus particulièrement, la population et l'échantillon de cette étude ainsi que la méthodologie utilisée pour dégager les divers indicateurs du modèle. Finalement, nous procéderons à l'analyse et l'interprétation des résultats obtenus grâce au modèle d'opérationnalisation soit celui de l'indicateur de performance relative.

## CHAPITRE I

### PROBLÉMATIQUE ET OBJECTIF DE RECHERCHE

#### 1.1 PROBLÉMATIQUE

Les 30 dernières années ont été marquées par un phénomène nouveau au sein des municipalités du Québec: le regroupement de municipalités. Le mouvement a pris naissance au début des années soixante lorsque certaines lois spéciales sont venues sanctionner des regroupements tels Chomedey en 1961, Alma en 1962 et Vaudreuil en 1963. Ces lois qui obligeaient les municipalités à se regrouper, visaient un objectif spécifique pour le gouvernement de l'époque soit celui de réduire le nombre de municipalités.

Poursuivant le même objectif mais cette fois axé sur le volontarisme des deux parties, deux nouvelles lois visant à favoriser le regroupement volontaire de petites municipalités ont été adoptées. On adopta, dans un premier temps, la Loi des fusions volontaires sanctionnée en 1965, et dans une second temps, la Loi relative aux

**regroupements des municipalités.** Pour le gouvernement de l'époque, ces nouvelles lois n'ont pas eu les effets escomptés et ce, même si elles ont permis moult regroupements.

En effet, sous la Loi des fusions volontaire, 38 nouvelles municipalités furent créées à partir du territoire de 81 anciennes municipalités, mais ce nombre n'a pas satisfait les autorités gouvernementales.

Afin d'accorder un second souffle au processus entamé, on adopta, en 1971, la Loi relative aux regroupements des municipalités (L.R.Q. chap. R-19). Grâce à cette loi, 256 municipalités ont été dissoutes de façon à permettre la création de 109 nouvelles municipalités. Bien qu'encourageants, les résultats obtenus ne sont pas parvenu à satisfaire les dirigeants de l'époque.

Néanmoins, ces nouvelles lois ont favorisé la réalisation de multiples fusions et annexions, touchant ainsi l'ensemble des régions du Québec et, plus particulièrement, celle du Saguenay-Lac-Saint-Jean. Pour cette région seulement, on a dénombré 26 regroupements entre 1966 et 1986, ceux-ci ayant touché la presque totalité des municipalités incluses dans un ensemble "village-paroisse" ou encore, celles

comprises dans une agglomération, c'est-à-dire une municipalité dite centrale, entourée de municipalités de banlieue. Ce portrait est sensiblement le même pour l'ensemble des régions du Québec puisque la majorité des regroupements ont affecté plus particulièrement les municipalités à caractère rural, formant de petits ensembles de type "village-paroisse" et celles faisant partie d'une agglomération. De nos jours, on compte encore quelques 1450 municipalités, dont près des trois quarts sont rurales et ont moins de 2000 habitants.

### Pourquoi se regrouper?

Comme il a été fait mention, cette préoccupation pour la restructuration des organisations municipales tient d'abord de la volonté politique de voir diminuer le nombre de ces entités. Cette volonté a été vivement démontrée dans la plupart des rapports des commissions et groupes de travail présentés au gouvernement provincial de l'époque sur le sujet. Il faut se rappeler qu'à ce moment, plusieurs provinces canadiennes procédaient à de multiples fusions;

le Québec, quant à lui, faisait bande à part puisqu'il n'apportait pas de changement majeur au sein de la structure municipale.

Par ailleurs, l'esprit du temps était à la standardisation des services publics et visait principalement une certaine équité sociale: cette équité se traduisait par une uniformisation graduelle de la quantité et de la qualité des services offerts aux citoyens et ce, à l'intérieur même du cadre gouvernemental existant.

De plus, les comparaisons entre les structures municipales ontariennes et québécoises peuvent être une autre explication quant à l'intérêt manifesté pour le regroupement. En effet, plusieurs observateurs québécois ont examiné les deux provinces et certains éléments les ont incités à rechercher la parité pour ce qui est du nombre de municipalités.

Les données basées sur 1991 (Source: Statistiques Canada), révèlent que l'Ontario a une plus petite superficie (916,734 km<sup>2</sup> contrairement au Québec avec 1,357,812 km<sup>2</sup>) et compte 951 subdivisions de recensement pour une population de 10,084,885; par ailleurs, le Québec quant à lui est loin devant avec 1,637 subdivisions de recensement et une population se chiffrant à 6,895,963. Il ressort

également que le Québec regroupe beaucoup plus de petites municipalités à caractère rural non regroupées et un nombre très minime de municipalités de plus de 100 000 habitants, ce qui différencie encore une fois, le Québec de l'Ontario.

Malgré le courant de pensées qui veut que le Québec adopte une structure municipale comparable à celle de son voisin ontarien, il semble y avoir moult difficultés à l'atteinte cet objectif puisque la population québécoise est moins concentrée et ce, en raison de l'histoire et des campagnes de colonisation du début du siècle, rendant ainsi plus ardu des regroupements homogènes de masse.

Ce désir de restructurer le monde municipal par la réduction du nombre de municipalités est encore d'actualité. Outre cette volonté politique de voir diminuer le nombre d'institutions municipales, d'autres phénomènes peuvent inciter les municipalités à se fusionner. Tout d'abord, les pressions de plus en plus importantes sur les finances des municipalités se traduisent par des contraintes financières grandissantes et des conditions économiques instables obligeant les gestionnaires municipaux à faire preuve de plus en plus

d'ingéniosité pour offrir des services de qualité avec de moins en moins de ressources.

À ce sujet, Sérieyx (1994) renchérit en mentionnant que le temps est maintenant venu de «faire autrement» et de mettre de côté l'expression «faire plus avec moins» faisant ainsi appel à une révolution des esprits et des structures organisationnelles.

De plus, on voit apparaître un désengagement financier des paliers gouvernementaux supérieurs, se traduisant par un transfert des programmes autrefois sous la coupe du gouvernement fédéral vers le provincial et du provincial vers le municipal. Sur ce dernier point, ce désengagement financier des instances politiques oblige les municipalités à assumer de plus en plus le coût des services offerts aux citoyens à même leur propre pouvoir de taxation.

Par ailleurs, l'environnement démographique exerce une influence considérable sur leurs revenus potentiels puisqu'on assiste à un ralentissement de la croissance de la population et à une désertion des milieux ruraux au profit des grands centres, ce qui a pour effet direct de limiter la croissance de leurs sources de financement.

D'autre part, l'omniprésence de la recherche de performance pour les gestionnaires et élus municipaux conjuguée à l'obligation tacite d'offrir des services de qualité, sont également des phénomènes pouvant expliquer la volonté des municipalités à se regrouper. Sur ce dernier point, Éthier (1992:553) fait état de deux raisons majeures expliquant la préoccupation des institutions publiques et privées lorsqu'il mentionne que:

*Le citoyen étant plus informé, plus instruit et donc plus éclairé est en mesure d'exiger un meilleur rendement des services publics dont il a accepté la création. D'un contribuable souvent trop passif qu'il était, il est devenu un citoyen qui réclame une plus grande qualité des services qu'il paie chèrement, sa contribution financière justifiant ses exigences.*

Il poursuit avec le second motif en expliquant que:

*On ne peut échapper aux comparaisons avec d'autres sociétés, d'autres systèmes de services et d'autres organismes publics... Plus on se compare aux autres, plus on est susceptible d'exiger une qualité de services au moins égale, sinon supérieure.*

Par ailleurs, tant la qualité que la quantité des services offerts par une municipalité seront affectées par des contraintes comme la situation géographique et démographique ou encore, ses ressources financières. Ainsi, certaines municipalités doivent envisager de se regrouper si elles désirent offrir une gamme de services aptes à satisfaire les citoyens. Pour d'autres administrations locales, l'annexion totale ou partielle ou encore, les ententes intermunicipales, c'est-à-dire la mise en commun de services et ressources, peuvent être des alternatives intéressantes. Mais la majorité d'entre elles maintiendront le statut quo c'est-à-dire qu'elles conserveront les mêmes structures administratives et modes de fonctionnement.

L'analyse du phénomène de regroupement permet de faire ressortir quelques avantages dont ont pu bénéficier certaines municipalités par le passé. Par exemple, on assiste, dans quelques cas, à une rationalisation des effectifs humains, où des économies substantielles sont réalisées, considérant qu'environ 35% à 50% des taxes perçues dans les petites municipalités servent à payer les administrateurs, élus et employés municipaux.

Comme autre exemple: l'économie d'échelle, point sensible pour les gestionnaires municipaux et les citoyens, se réalise, pour certaines d'entre elles, par l'absence de dédoublement coûteux de personnel, d'équipements et de services. Ainsi, il devient possible d'envisager un partage des coûts pour l'utilisation des ressources matérielles qui autrement, seraient supportés uniquement par la municipalité propriétaire des biens.

Cette explication sur la théorie de l'économie d'échelle ne fait pas l'unanimité. En effet, certains, comme les auteurs du Rapport de la commission d'étude sur les municipalités (1986), associent volontiers cet énoncé à l'entreprise de production mais refuse l'analogie avec celle du secteur public. Leur position se base sur des études produites au Canada et aux États-Unis. En outre, ils allèguent que la facilité d'obtenir une unité de mesure de production varie considérablement d'un secteur à l'autre. Dans le secteur privé, il peut s'avérer relativement simple de faire varier la capacité de production sur un équipement peu complexe et ainsi, constater l'existence d'économies d'échelle parce que dans ce cas particulier, il est facile de faire l'analogie avec une unité de production.

Au contraire, les services municipaux n'offrent pas une façon standard ou uniforme de faire les choses; il en existe une variété plus ou moins vaste, adaptées à la taille des administrations locales et aboutissant non seulement à une quantité produite mais également à des qualités différentes de services offerts. Dans leur conclusion, plus la taille de la municipalité est grande, plus les coûts pour les services offerts augmenteront. Ceci est valable pour tous les services offerts aux citoyens, à l'exception de services comme l'épuration des eaux et l'enlèvement de la neige.

De plus, les gestionnaires municipaux doivent composer avec deux autres éléments de la réalité: l'intolérance de la population face à l'augmentation des taxes et l'incertitude du futur financier des municipalités. À cet égard, le regroupement peut permettre d'obtenir une marge financière plus grande et également, envisager la possibilité d'une capacité administrative accrue.

Devant la recherche de l'excellence et la volonté d'être performantes, les municipalités et plus particulièrement les élus et administrateurs locaux, doivent être sensibles à leur environnement économique, social et politique. Par ailleurs, ils devront être en mesure de faire

face à des exigences nouvelles et gérer des dossiers de plus en plus complexes et différents du passé.

Cette poursuite de la performance diffère entre les gestionnaires du secteur privé et ceux du secteur public et notamment, pour les organisations municipales. Adaptées au secteur privé, les mesures de performance graviteront autour des notions de rentabilité et de profit. Il en sera autrement pour le secteur public et plus particulièrement, pour les municipalités. Dans ce cas spécifique, l'absence de concurrence et l'inexistence des notions de profits limitent considérablement les intentions d'amélioration de la performance.

Comme il a été fait mention précédemment, le rôle des municipalités prendra de plus en plus d'ampleur. Ainsi, les véritables défis du service à la population seront dorénavant assumés par la fonction publique municipale qui, sans les multiples changements contextuels et opérationnels, auraient été sous la charge des paliers supérieurs de gouvernement. Pour réaliser ces défis, elles devront retenir que l'amélioration de la performance se réalisera aujourd'hui grâce à l'utilisation optimale des ressources disponibles afin d'offrir aux

citoyens des services plus nombreux, de meilleure qualité et à meilleur coût.

Dans les faits, les municipalités ayant opté pour la fusion parviennent-elles réellement à améliorer leur performance grâce à la fusion? La fusion a-t-elle suffisamment d'impact pour influencer les différentes activités (administratives, financières etc...) d'une institution politique municipale? Est-elle réellement la solution à tous les maux?

Certes, une étude exhaustive sur le phénomène de la fusion permettrait peut-être de répondre aux multiples interrogations que génère ce sujet. Il y a cependant une autre dimension à analyser: en prenant pour acquis que la fusion peut exercer une influence tant négative que positive sur le niveau de performance d'une ville, après combien de temps ces effets se font-ils ressentir? Doit-on attendre un an, cinq ou encore dix ans avant d'observer des variations positives sur le niveau de performance?

Pour le moment, aucune étude ne peut répondre à l'ensemble de ces interrogations. Certes, une telle recherche pourrait s'avérer fort à

propos. Pour des raisons évidentes, il est impossible pour le moment de réaliser une recherche de cette ampleur.

Néanmoins, une étude de moins grande envergure pourrait cibler un secteur d'activités particulier (par exemple, le secteur de la finance) ou encore, être orientée sur un thème précis. Cette dernière approche a été préconisée pour cette recherche et comme en font foi les préoccupations et le questionnement soulevés précédemment, le sujet de cette recherche aura trait à la performance organisationnelle.

En s'inspirant de l'approche systémique, cette étude, dite exploratoire, tentera de vérifier si le regroupement ou la fusion exerce une influence sur le niveau de performance des municipalités fusionnées. Afin d'effectuer cette recherche, les modèles de mesure de performance développés par Ammons (1984) et Brisson (1992) seront utilisés.

## 1.2. QUESTION ET OBJECTIF DE RECHERCHE

### 1.2.1 Question de recherche

La question retenue pour les fins de cette recherche est la suivante:

*La fusion permet-elle d'améliorer la performance des municipalités concernées?*

### 1.2.2 Objectif de recherche

Au terme du présent travail, il sera possible de:

*Mesurer et évaluer dans le temps, c'est-à-dire sur une base longitudinale, l'impact du phénomène de la fusion sur la performance des organisations municipales.*

## CHAPITRE II

### CADRE CONCEPTUEL

Dans le présent chapitre, nous définirons les différentes notions utilisées dans cette recherche. Dans un premier temps, nous définirons le concept de la fusion, point de mire dans cette étude puisqu'elle représente un des moyens préconisés par les gouvernements locaux pour faire face aux environnements turbulents et essayer d'améliorer leur performance.

Dans un second temps, nous définirons le concept de performance en l'abordant sous l'angle des dimensions de l'efficience et de l'efficacité.

## 2.1 DÉFINITIONS DES CONCEPTS

### 2.1.1 La fusion

Il existe plusieurs conceptions liées aux notions de regroupement. Par exemple, si on définit le regroupement comme étant «toute activité qui a des effets sur la carte des limites municipales au Québec» (Ministère des affaires municipales, 1967:4), cela englobera trois moyens généralement utilisés soient la fusion des municipalités, l'annexion totale et l'annexion partielle.

La définition du terme "regroupement" a connu une évolution au cours des ans. Aujourd'hui, cette définition correspond plutôt à ce qu'il est convenu d'appeler une restructuration municipale. Maintenant, les notions de fusion et de regroupement sont identifiées à la même réalité soit la création d'une nouvelle municipalité à partir de l'union de deux ou plusieurs municipalités. Celles qui existaient avant la fusion disparaîtront pour laisser place à celle nouvellement constituée.

Il existe d'autres formes de restructurations municipales telles l'annexion totale ou partielle. L'annexion survient lorsqu'il y a

acquisition en totalité ou en partie du territoire d'une municipalité voisine ou d'un territoire non organisé; on dira alors qu'une municipalité absorbe l'autre. Or, si la municipalité acquiert l'ensemble du territoire de la municipalité voisine, il s'agira d'une annexion totale. Si au contraire elle n'en acquiert qu'une partie, l'annexion est dite partielle. Pour ces deux cas, la municipalité annexante étendra les limites de son territoire. Pour les fins de recherche, seules les municipalités fusionnées ou qui le seront durant la période sous étude seront considérées.

### 2.1.2 La performance

L'environnement turbulent des dernières décennies engendré par les pressions fiscales de plus en plus considérables et des conditions économiques instables, a provoqué des changements importants pour les organisations du secteur privé et plus particulièrement, pour celles du secteur public. Comme le souligne Higgins (1984), cette situation a modifié à la hausse les enjeux liés à la productivité. Ainsi, les gestionnaires municipaux ont dû faire face à une nouvelle

réalité: maximiser l'utilisation des ressources afin de satisfaire les besoins des citoyens.

Tel que le mentionne Hayward (1976), l'amélioration des résultats liés à la performance consiste pour une municipalité, à offrir d'une part, les mêmes quantités et qualité de services à un coût moindre, et d'autre part, à offrir davantage de services et/ou de meilleurs services au même coût.

Dans notre recherche, nous utiliserons le terme "performance" plutôt que "productivité" et ce, même s'ils sont comparables l'un et l'autre. Le choix s'explique par l'utilisation et la réalité mesurée par chaque notion. À cet effet, la performance englobe les dimensions d'efficacité et d'efficience décrivant ainsi avec justesse la réalité du monde municipal. *A contrario*, la productivité se mesure par le ratio "coût-bénéfice" ou encore, par le rapport entre les biens ou services produits (extrants) et les ressources utilisées (intrants) pour les obtenir, faisant plutôt référence aux entreprises du secteur privé.

Et, tel qu'expliqué précédemment, en raison de l'inexistence de profits et en l'absence de concurrence, cette seconde approche ne peut s'appliquer au secteur public. Éthier (1994) abonde dans le même sens

lorsqu'il affirme qu'une des différences entre le secteur public et privé est que le secteur public tend à l'universalité des services offerts à l'ensemble de la population à desservir, alors que le second, soit le secteur privé, tendra davantage vers les biens et services vendables puisqu'il y a recherche de rentabilité et qu'il existe un phénomène de concurrence.

La littérature fait état d'une pléthore de définitions ayant trait au concept de performance dans le secteur public et cela se traduit par un manque de consensus quant à une définition unique et acceptée de tous. Certains chercheurs, notamment Folz et Lyons (1986), Usilaner et Soniat (1980) ainsi que Hayes, Grossman, Mechling, Thomas et Rosenbloom (1982), définissent la performance grâce aux dimensions d'efficacité, d'efficience et de qualité. D'autres chercheurs et théoriciens tels que Brisson (1992), Mark (1981), Hatry (1978), Skogan (1976), Eptein (1984), Hatry, Claren, Van Houten, Woodward, Don Vito (1979), Hayward (1976), Holzer (1976), Deller, Nelson, Walzer (1992) et finalement Ammons (1984), s'accordent pour définir la performance dans le secteur public grâce aux dimensions d'efficacité et d'efficience.

Même si ces deux groupes d'auteurs utilisent des dimensions différentes pour définir la performance, il demeure néanmoins qu'elles sont associées à la même réalité quant à une définition unique de la performance. En effet, ils ont la même définition sauf que les chercheurs du premier groupe distinguent la qualité de services offerts de l'efficacité tandis que les autres ne font pas cette distinction, préférant plutôt les réunir sous la dimension d'efficacité. La combinaison de ces concepts d'efficience et d'efficacité permettra donc d'obtenir un indicateur de la performance dans les services publics municipaux.

Hayward (1976) et plus particulièrement Mark (1981), soulignent qu'il existe un écart majeur entre les mesures d'efficience et d'efficacité lorsque considérées dans le secteur public ou privé. L'explication de ce phénomène est la suivante: le secteur privé, caractérisé par la concurrence et les forces du marché, incite les entreprises à offrir les biens au prix que les consommateurs désirent payer.

Parenteau (1992:52) opine dans ce sens en affirmant que:

*Dans le système de marché...l'initiative des opérations part des consommateurs. Fortes de l'assurance que les produits ou services trouveront preneurs, les entreprises prendront le*

*risque d'engager des ressources (humaines, matérielles, financières) en vue d'offrir un bien ou un service qui conviendra à l'acheteur. Il n'est pas suffisant d'ailleurs que le produit en question corresponde à un besoin réel ou suscité. Encore faut-il que l'acheteur soit prêt à débourser une contrepartie monétaire c'est-à-dire qu'il soit d'accord avec le prix de vente exigé et qu'il possède le pouvoir d'achat suffisant.*

Il ajoute également (1992:54) que la logique économique du secteur public est très différente de celle du secteur privé en ce sens que:

*Ce n'est pas le consommateur, à titre individuel, qui prend l'initiative de la production...les préférences de celui-ci (le citoyen) ne s'expriment pas cependant sur un marché, via un cumul de demandes individuelles. Elles s'expriment par le processus politique et passent donc par l'interprétation des besoins et des attentes qu'en font politiciens et technocrates.*

Puisque cette réalité est présente dans le secteur privé et non dans le secteur public, il est nécessaire, pour certains auteurs, de retenir les dimensions d'efficience et d'efficacité afin de définir la performance dans les administrations locales.

L'efficience fait référence à la quantité de ressources requises (intrants) pour offrir un service (extrants). Ainsi, une administration locale sera efficiente si elle réussit à offrir un maximum de services

en utilisant un minimum de ressources (humaines, financières et matérielles). En outre, offrir un service au meilleur coût possible, soit celui que les citoyens peuvent assumer. À ce propos, Éthier (1992:555) souligne que «...on est productif si on atteint tous les objectifs en évitant le gaspillage des ressources...» Il mentionne également que «c'est l'utilisation maximale et à bon escient de tous les moyens mis à sa disposition ou de ceux qu'on a le talent d'inventer.»

Le concept d'efficacité est certes celui qui est le plus utilisé puisqu'on l'associe à une multitude d'interprétations telles la rentabilité ou la qualité. Comme le dénote Maheshwari (1980), il peut être complexe de mesurer l'efficacité d'une organisation; ainsi, il sera préférable d'utiliser plusieurs variables dont le choix dépendra du type d'organisation étudiée. Il mentionne également que les buts et la technologie, l'environnement et les traditions, le fonctionnement interne et les ressources sont tous des critères valides pour sélectionner ces variables. Néanmoins, Éthier (1992) souligne que certains auteurs s'entendent pour convenir qu'efficacité indique la capacité d'atteindre des objectifs. Nous pouvons utiliser une

définition allant encore plus loin que celle présentée par ce dernier et qui semble faire consensus parmi les chercheurs.

On dira alors que l'efficacité a trait aux services offerts par une administration locale à la population. La notion d'efficacité inclura donc les concepts de niveau et de qualité de services offerts. Ainsi, une municipalité sera efficace si elle offre un service de qualité répondant aux besoins et attentes de la communauté et aux objectifs fixés.

Pour les fins de la présente recherche, nous utiliserons la dimension d'efficience pour définir la performance dans les administrations locales et ce, sans toutefois rejeter la dimension d'efficacité. N'ayant pu obtenir les informations nécessaires permettant de mesurer l'efficacité dans les services offerts, nous essayerons néanmoins de considérer cette dimension grâce à la constitution de notre échantillon.

À l'opposé de la situation qui prévaut dans le secteur privé, il existe relativement peu de mesures de performance dans le secteur public. Cela est principalement attribuable au caractère collectif de plusieurs décisions publiques et également, à l'absence d'éléments

mesurables dont par exemple, la part de marché, le profit et le volume de ventes.

Néanmoins, Hatry (1980) dégage onze mesures permettant d'évaluer différents aspects de la performance d'un service public: mesures de coûts, de charge de travail, rapport de l'efficacité sur la qualité, rapport efficience/mesures de la productivité, ratios des coûts unitaires actuels/standards de charge de travail, mesures d'efficience et d'efficacité, mesures d'utilisation des ressources, les pseudo-mesures, ratios coûts/bénéfices et finalement, la mesure globale de performance.

Ces méthodes sont acceptables si elles répondent aux besoins de la recherche. Dans notre cas, elles présentent certaines déficiences qu'il faut considérer. Par exemple, la méthode des pseudo-mesures utilise des indicateurs pouvant être ambigus et erronés si appliqués à une mesure de performance. Elle n'évalue pas l'efficience et l'efficacité puisque la quantité de produit(s), la qualité ou la valeur à obtenir ne sont pas considérées. Une telle mesure ne peut être utilisée puisqu'elle ne correspond pas au critère retenu soit celui de mesurer la performance grâce à l'association des dimensions

efficacité et efficience. Dans cette optique, nous utiliserons un modèle permettant de dégager une relation entre, d'une part, les dépenses totales nettes et d'autre part, la charge de travail et les coûts de la main-d'oeuvre.

Nous retenons pour les fins de la présente recherche, la définition de performance énoncée par Hayward (1976:544) comme étant "l'efficience grâce à laquelle les ressources sont utilisées dans la production efficace des services publics". Cette définition implique non seulement la qualité mais également la dimension de quantité. Et comme nous l'avons souligné, seule la notion d'efficience sera retenue sur le plan opérationnel.

## CHAPITRE III

### CADRE OPÉRATIONNEL ET MÉTHODOLOGIQUE

Le présent chapitre comporte deux sections. Dans la première partie, nous traiterons du cadre opérationnel de cette étude empirique. Pour se faire, nous présentons le modèle utilisé soit celui de l'indicateur de performance relative, modèle s'inspirant à la fois de celui développé par Ammons (1984) d'une part, et d'autre part, du modèle de Brisson (1992). De plus, nous effectuons une brève analyse des modèles de performance utilisés par certains auteurs pour mesurer la performance dans le monde municipal.

La seconde partie est consacrée au cadre méthodologique. Dans un premier temps, nous procédons à la description de la population et de l'échantillon de cette étude, pour ensuite présenter les sources et méthodes préconisées pour la cueillette des données. Finalement, nous présentons les variables de la mesure de performance.

### 3.1 CADRE OPÉRATIONNEL

#### 3.1.1 Modèles de mesure de la performance

Nous empruntons les modèles développés par Ammons (1984) et Brisson (1992) afin de mesurer le performance des municipalités. Ces modèles nous permettront de dégager une mesure de la performance pour chacune des municipalités de notre échantillon et d'effectuer des comparaisons entre municipalités.

Cette approche s'inspire du modèle conceptualisé par Ross et Burkhead (1974) et fut lui-même source d'inspiration pour les modèles développés par Folz et Lyons (1986) et Brisson (1992) lors de leur recherche sur la performance des organisations municipales.

Brisson (1992) s'est en outre différencié de Ammons sur deux points majeurs. En défalquant les frais de financement des dépenses totales et en obtenant par cette simple soustraction ce qu'il est tenu d'appeler les dépenses totales nettes, l'auteur a ainsi tenté de se rapprocher de la notion de dépenses d'opérations. Cette façon de procéder trouve justification dans la réalité suivante: cette opération

d'épuration des dépenses totales évite de tenir compte de l'héritage de décisions administratives antérieures pouvant influer sur les dépenses des années considérées dans la recherche. Étant donné la difficulté de séparer les frais de financement courants de ceux précédents l'étude, l'ensemble de ces frais furent totalement défaillants.

La seconde distinction consiste à ajouter une variable explicative supplémentaire, c'est-à-dire un indicateur de qualité, permettant ainsi de tenir compte des dimensions d'efficience et d'efficacité dans la production des services municipaux.

Ainsi, dans notre modèle de performance, les dépenses totales nettes seront utilisées à titre de variable dépendante et remplaceront les dépenses totales du modèle développé par Ammons (1984).

Une autre approche, soit celle des dépenses per capita, est très répandue comme mesure de performance pour comparer les municipalités entre elles. Plusieurs auteurs tels que Folz et Lyons (1986), Ammons (1984), Hatry (1980) et Brisson (1992), affirment que cet indicateur du coût des services aux citoyens présente le grand avantage d'être facile à utiliser, mais comporte néanmoins plusieurs

déficiences. L'analyse de leurs études permet de faire ressortir trois critiques formulées sur cette méthode: primo, elle ne tient aucunement compte des différences des coûts de production comme le coût de main-d'oeuvre; secundo, elle ne donne que des informations partielles sur la performance dont aucune sur la qualité et la gamme des services offerts; tertio, la dépense per capita ne permet pas d'évaluer les capacités et habiletés de gestion des administrateurs locaux. En réalité, il s'agit davantage d'une pseudo-mesure que d'un indicateur permettant de mesurer avec exactitude ce que nous cherchons à vérifier. Pour cela et pour toutes les raisons énumérées, nous avons choisi de nous différencier de cette approche

### 3.1.2 Modèle de l'indicateur de performance relative

De façon à éviter une analyse basée uniquement sur le coût des services aux citoyens, nous utiliserons une équation de régression linéaire multiple. Ainsi, nous pourrons dégager une mesure de performance pour chacune des municipalités de notre échantillon et

évaluer si l'avènement de la fusion constitue un facteur d'influence positive ou négative sur la performance de chacune des municipalités. De plus, grâce à l'utilisation d'une telle mesure, nous serons à même d'effectuer des comparaisons intermunicipales sur une base longitudinale et comparer leur performance annuelle respective. Comme le mentionne Brisson (1992), les comparaisons intermunicipales, basées sur les indicateurs de performance relative, permettent d'établir la capacité des administrations municipales à utiliser efficacement les ressources financières mises à leur disposition pour fournir des services en considérant la taille de la population à desservir et les coûts de la main-d'oeuvre.

Le modèle de régression linéaire multiple permettra de déterminer si l'on peut établir une relation statistiquement significative entre le montant des dépenses encourues d'une part, et un indicateur de charge de travail et un indicateur du coût de main-d'oeuvre d'autre part.

L'équation de régression linéaire multiple basée sur les dépenses, la charge de travail et les salaires aura la forme générale suivante:

$$D = b_1 M + b_2 C + \mu$$

où:

- D = dépenses totales nettes pour chacune des villes
- M = un indicateur de coût de main-d'oeuvre
- C = un indicateur de la charge de travail
- $b_1, b_2$  = des coefficients représentant les mesures des variations de la variable à prédire "D"
- $\mu$  = résiduels, représentant la différence entre les dépenses réelles et les dépenses projetées, et un terme d'erreurs.

Pour obtenir les dépenses totales nettes, nous avons défalqué les frais de financement de la dépense totale, ce qui permet de se rapprocher davantage de la notion de dépenses d'opérations.

Les résultats de l'analyse de régression permettent d'identifier la projection idéale des dépenses pour chacune des municipalités de l'échantillon. Naturellement, les dépenses réelles pourront varier

partiellement ou totalement dans cette projection. Et cette différence entre ce qu'est la dépense actuelle et ce qu'elle aurait pu être en considérant sa charge de travail et son coût de main-d'oeuvre constitue le résiduel. Le signe et la grandeur du résidu de chaque ville permettront de déterminer de combien et dans quelle direction chacune des municipalités s'éloigne de la projection obtenue grâce à l'équation de régression.

L'utilisation des résiduels ( $\mu$ ) ainsi obtenus permettra d'établir un indicateur de performance relative pour chacune des municipalités sous étude. Afin de dégager cette mesure, nous utiliserons la formule algébrique suivante:

$$P_i = -1 (R_i / F_i)$$

où:

$P_i$  = est la valeur relative

$R_i$  = est le résiduel pour chacune des villes

$F_i$  = est le montant projetée de dépenses obtenu à  
l'aide de la droite de régression

Comme l'indique Brisson (1992), en inversant le signe des résidus, nous pouvons associer des valeurs positives avec des niveaux de performance élevés et des valeurs négatives avec des niveaux de performance bas. Ainsi, les municipalités dont l'indicateur de performance relative sera inférieure à zéro seront jugés "moins performantes" et "plus performantes" celles ayant une mesure supérieure ou égale à zéro.

### 3.2 CADRE MÉTHODOLOGIQUE

La première section de ce chapitre ayant permis de définir un cadre opérationnel, nous sommes maintenant en mesure de décrire le cadre méthodologie de la recherche. Ainsi, nous présentons la population et l'échantillon de notre étude, les sources utilisées pour la cueillette des données de même que les variables considérées pour mesurer la performance dans les organisations municipales.

### **3.2.1 Présentation de la population et l'échantillon**

Dans cette étude, nous avons procédé en deux phases pour obtenir un échantillon représentatif et homogène permettant de mesurer la performance des municipalités québécoises. À la première phase, nous avons recensé et retenu les municipalités fusionnées après 1986 et avant 1993. Nous avons établi, lors de la seconde étape, un échantillon de municipalités qui ne sera pas affecté par le phénomène de la fusion durant les années sous étude. Par la suite, ces deux échantillons ont été amalgamés; ainsi, un seul échantillon contiendra les municipalités à être fusionnées ou fusionnées de même que celles qui ne le seront pas durant les années observées. De cette façon, nous pourrons mesurer la performance des municipalités fusionnées et les comparer à d'autres n'ayant pas été regroupés, ceci enfin d'obtenir un portrait plus proche de la réalité.

De plus, nous avons constitué notre échantillon en poursuivant trois objectifs particuliers. Primo, nous avons fait en sorte que cet échantillon soit homogène, c'est-à-dire qu'il renferme des municipalités de tailles sensiblement similaires et comparables.

Secundo, nous les avons regroupé en gammes de services de façon à tenir compte de l'efficacité dans les services offerts à la population. Tertio, nous avons visé la constance dans les échantillons en ce sens que nous avons conservé le même nombre de municipalités dans chaque échantillons. Nous démontrerons en détail et ce, dans les sections suivantes, la façon dont nous sommes parvenu à atteindre chacun de ces objectifs.

### Première étape

Pour réaliser cette étude, nous avons considéré l'ensemble des municipalités québécoises fusionnées après 1986 et avant 1993. Nous avons décidé de ne pas retenir les municipalités fusionnées en 1986 et 1993 puisque nous ne pouvions évaluer la performance avant fusion des municipalités s'étant regroupées en 1986 et la performance après fusion de celles de 1993. Par conséquent, nous avons été contraints de les retirer puisqu'elles ne répondraient pas à l'objectif de la recherche qui est d'évaluer sur une base longitudinale, l'impact du phénomène de la fusion sur la performance des organisations municipales.

De plus, afin d'obtenir un échantillon homogène en termes de tailles, seules les municipalités ayant une population variant entre 160 et 3100 habitants ont été retenues et ce, pour chaque année sous étude. Cet échantillon répondait également au critère de représentativité puisqu'il contenait la majorité des fusions ayant eu lieu durant ces années. Ce recensement a permis d'identifier 43 municipalités présentées au tableau 3.1.

Tableau 3.1 Échantillon /Municipalités fusionnées

	Code	Type	Nom
1	9203A	VL	Albanel
2	9203B	CT	Albanel
3	62050	CT	Chertsey
4	3807B	VL	Deschaillons
5	3807A	VL	Deschaillons-Sur-St-Laurent
6	3405A	VL	Deschambault
7	0902B	SD	Fleuriault
8	5106E	CT	Hunterstown
9	2601B	P	L'Enfant-Jésus
10	1708A	VL	L'Islet-Sur-Mer
11	3700A	VL	La-Pérade
12	62045	P	Lac-Paré
13	8500B	SD	Letang
14	1708B	P	Notre-Dame-De-Bon-Secours-De-L'Islet
15	0205A	CT	Port-Daniel-Partie Est
16	0500A	CT	Port-Daniel-Partie Ouest
17	7100B	P	Rivière-Beaudette
18	7100A	VL	Rivière-Beaudette
19	34095	VL	St-Alban
20	34100	P	St-Alban
21	5605A	VL	St-Alexandre
22	5605B	P	St-Alexandre
23	2605B	P	St-Bernard
24	2605A	VL	St-Bernard
25	0902A	SD	St-Gabriel
26	3405B	P	St-Joseph-De-Deschambault
27	53030	V	St-Ours
28	53035	P	St-Ours
29	5106D	P	St-Paulin
30	5106C	VL	St-Paulin
31	7102B	P	St-Polycarpe
32	7102A	VL	St-Polycarpe
33	2800A	VL	St-Zacharie
34	2800B	SD	St-Zacharie
35	0903A	VL	Ste-Angèle-de-Merici
36	0903B	P	Ste-Angèle-de-Merici
37	5102B	P	Ste-Anne-d'Yamachiche
38	3700B	P	Ste-Anne-de-la-Pérade
39	3705A	VL	Ste-Thècle
40	3505B	P	Ste-Thècle
41	8500A	V	Temiscaming
42	2601A	VL	Vallée-Jonction
43	5102A	VL	Yamachiche

Légende: Type de municipalité: VL = Village SD = Sans désignation

P= Parnisse

SD = Sans désignation

P= Paroisse V= Ville

F= Paroisse

CI = Canton  
Code: Codes utilisés par le Ministère des affaires municipales pour identifier chaque municipalité.  
Les codes avec des lettres indiquent des anciennes municipalités.

Des 43 municipalités d'origines présentées au tableau 3.1, 21 nouvelles entités légales seront constituées. Ainsi, nous mesurerons la performance annuelle des 43 municipalités à être fusionnées de même que celles des 21 nouvelles constitutions durant les années s'échelonnant entre 1986 et 1993 et tenter d'évaluer l'influence du phénomène de la fusion sur leur performance respective. Le tableau 3.2 présente les villes retenues dans l'échantillon de nouvelles municipalités.

Tableau 3.2      Échantillon  
Municipalités constituées après 1986 et avant 1993

	<i>Date de la fusion</i>	<i>Nom</i>
1	1987	Saint-Bernard
2	1987	Yamachiche
3	1988	Saint-Alexandre
4	1988	Saint-Paulin
5	1988	Saint-Polycarpe
6	1988	Temiscaming
7	1989	Deschambault
8	1989	L'Islet-sur-mer
9	1989	Saint-Gabriel
10	1989	Sainte-Angèle-de-Merici
11	1989	Sainte-Anne-de-la-Pérade
12	1989	Sainte-Thècle
13	1989	Vallée-Jonction
14	1990	Albanel
15	1990	Deschaillons-sur-Saint-Laurent
16	1990	Port-Daniel
17	1990	Rivière-Beaudette
18	1990	Saint-Zacharie
19	1991	Chertsey
20	1991	Saint-Alban
21	1991	Saint-Ours

Tel qu'indiqué dans les paragraphes précédent, ces 21 nouvelles municipalités ont été constituées à partir du territoire de 43 anciennes municipalités. Le tableau 3.3 permet de regrouper l'ensemble de ces 64 municipalités (ci-après appelé échantillon de base), c'est-à-dire celles à être fusionnées (43 municipalités) et celles nouvellement constituées (21 municipalités). Ces dernières sont identifiées par le code "F" dans ce tableau.

De plus, vous trouverez à l'annexe 1, l'ensemble des municipalités fusionnées, leur date de fusion ainsi que le nom de la nouvelle entité.

**Tableau 3.3**

Municipalités fusionnées et nouvelles constitutions  
entre 1986 et 1993

	<b>Code</b>	<b>Type (1)</b>	<b>Fusion (2)</b>	<b>Nom</b>
1	9203A	VL		Albanel
2	9203B	CT		Albanel
3	92030	SD	F	Albanel
4	62047	SD	F	Chertsey
5	62050	CT		Chertsey
6	3807B	VL		Deschaillons
7	3807A	VL		Deschaillons-Sur-St-Laurent
8	38070	SD	F	Deschaillons-Sur-St-Laurent
9	34055	SD	F	Deschambault
10	3405A	VL		Deschambault
11	0902B	SD		Fleuriault
12	5106E	CT		Hunterstown
13	2601B	P		L'Enfant-Jésus
14	1708A	VL		L'Islet-Sur-Mer
15	17080	SD	F	L'Islet-Sur-Mer
16	3700A	VL		La-Pérade
17	62045	P		Lac-Paré
18	8500B	SD		Letang
19	1708B	P		Notre-Dame-De-Bon-Secours-De-L'Islet
20	02050	SD	F	Port-Daniel
21	0205A	CT		Port-Daniel-Partie Est
22	0500A	CT		Port-Daniel-Partie Ouest
23	71005	SD	F	Rivière-Beaudette
24	7100B	P		Rivière-Beaudette
25	7100A	VL		Rivière-Beaudette
26	34095	VL		St-Alban
27	34100	P		St-Alban
28	34097	SD	F	St-Alban
29	5605A	VL		St-Alexandre
30	56055	SD	F	St-Alexandre
31	5605B	P		St-Alexandre
32	2605B	P		St-Bernard
33	26055	SD	F	St-Bernard
34	2605A	VL		St-Bernard
35	0902A	SD		St-Gabriel
36	09025	SD	F	St-Gabriel
37	3405B	P		St-Joseph-De-Deschambault

## Suite du tableau 3.3.

	<i>Code</i>	<i>Type</i> (1)	<i>Fusion</i> (2)	<i>Nom</i>
38	53032	V	F	St-Ours
39	53030	V		St-Ours
40	53035	P		St-Ours
41	51060	SD	F	St-Paulin
42	5106D	P		St-Paulin
43	5106C	VL		St-Paulin
44	7102B	P		St-Polycarpe
45	71020	SD	F	St-Polycarpe
46	7102A	VL		St-Polycarpe
47	28005	SD	F	St-Zacharie
48	2800A	VL		St-Zacharie
49	2800B	SD		St-Zacharie
50	0903A	VL		Ste-Angèle-De-Merici
51	0903B	P		Ste-Angèle-De-Merici
52	09035	SD	F	Ste-Angèle-De-Merici
53	5102B	P		Ste-Anne-d'Yamachiche
54	3700B	P		Ste-Anne-De-La-Pérade
55	37005	SD	F	Ste-Anne-De-La-Pérade
56	3505A	VL		Ste-Thècle
57	3505B	P		Ste-Thècle
58	35050	SD	F	Ste-Thècle
59	85005	V	F	Temiscaming
60	8500A	V		Temiscaming
61	2601A	VL		Vallée-Jonction
62	26015	SD	F	Vallée-Jonction
63	51020	SD	F	Yamachiche
64	5102A	VL		Yamachiche

Note: (1) Type de municipalité:

VL = Village

SD = Sans désignation

P= Paroisse

V= Ville

CT= Canton

(2) Fusion: Le signe "F" indique une nouvelle entité formée suite à une fusion.

### Seconde étape

Dans le but d'obtenir un échantillon homogène et représentatif permettant de mesurer la performance de chaque municipalité, nous avons procédé en deux étapes distinctes:

I. Dans un premier temps, nous avons retenu, à partir de l'ensemble des municipalités québécoises, celles dont la taille variait entre 160 et 3100 habitants. Ces dernières ne seront pas touchées par aucune fusion durant les années étudiées. Cette opération a permis d'identifier 447 municipalités.

Par la suite, nous avons regroupé cet échantillon et l'échantillon de base (soit les 64 municipalités). Ce nouvel échantillon plus uniforme, présenté à l'annexe 2, comprend 511 municipalités (échantillon de base composé de 64 municipalités additionné des 447 municipalités); il est uniforme en ce sens que les municipalités seront les mêmes pour chaque année et homogène puisqu'elles ont toutes une taille similaire.

Nous avons effectué cette opération parce que nous croyons plus pertinent et réaliste de comparer entre elles, des municipalités fusionnées avec d'autres qui ne seront pas affectées par la fusion.

Grâce à cela, il nous est maintenant possible de les comparer et de les positionner dans un ensemble de municipalités comparables à celui dans lequel elles évoluent.

II. Dans le but d'obtenir un échantillon permettant de tenir compte de la qualité des services offerts aux citoyens, nous avons regroupé, lors de la seconde étape, les municipalités offrant la même gamme de services. Cet exercice a donc permis de créer trois groupes à partir des 511 municipalités. Ainsi, nous avons retenu un échantillon de gouvernements locaux pour chacun des groupes et ce, pour chaque année étudiée ce qui nous a donc permis de rejeter les autres municipalités ne pouvant y être incluses.

De plus, cette procédure nous permet une différenciation par rapport à Ammons. En effet, elle rend possible le regroupement des villes offrant une gamme identique de service aux citoyens puisqu'elle permet de regrouper celles offrant une gamme de services de base, élevée ou encore, supérieure, permettant ainsi un plus grand raffinement. Ammons, quant à lui, a plutôt cherché à mesurer la

performance des 14 villes américaines offrant le plus de qualité de services.

Pour effectuer ce regroupement, nous avons retenu les municipalités ayant des dépenses d'opérations pour certaines rubriques financières particulières. La présence d'une dépense indique une certaine activité, c'est-à-dire que la municipalité offre ce service à la population.

La particularité de ces groupes est qu'ils ont un tronc commun, c'est-à-dire qu'ils ont le même amalgame de services soient les services qualifiés comme étant ceux de base. Ce tronc commun fait référence aux activités relatives aux services des loisirs et de la culture, de la sécurité publique dont la protection contre les incendies, les services liés à la voirie municipale et à l'enlèvement de la neige enfin, à l'enlèvement et la destruction des ordures. Ce tronc commun constitue, pour notre échantillon, les services de base généralement fournis par une municipalité.

### 3.2.1.1 Composition des groupes

Nous présenterons dans la prochaine section, la composition respective de chaque groupe. De plus, vous trouverez au tableau 3.4, la composition de chacun d'eux.

Tableau 3.4 Composition des groupes

	<i>Groupe #1</i>	<i>Groupe #2</i>	<i>Groupe #3</i>
TRONC COMMUN	<i>Loisirs et culture</i>	<i>Loisirs et culture</i>	<i>Loisirs et culture</i>
	<i>Sécurité publique/ Protection incendie</i>	<i>Sécurité publique/ Protection incendie</i>	<i>Sécurité publique/ Protection incendie</i>
	<i>Transport/ Voirie municipale</i>	<i>Transport/ Voirie municipale</i>	<i>Transport/ Voirie municipale</i>
	<i>Transport/ Enlèvement de la neige</i>	<i>Transport/ Enlèvement de la neige</i>	<i>Transport/ Enlèvement de la neige</i>
	<i>Hygiène du milieu/Enlèvement et destruction des ordures</i>	<i>Hygiène du milieu/Enlèvement et destruction des ordures</i>	<i>Hygiène du milieu/Enlèvement et destruction des ordures</i>
	<i>Urbanisme et mise en valeur du territoire</i>	<i>Urbanisme et mise en valeur du territoire</i>	
	<i>Hygiène du milieu/ Distribution de l'eau</i>	<i>Hygiène du milieu/ Distribution de l'eau</i>	
	<i>Sécurité publique/ Police</i>		
	<i>Hygiène du milieu/ Réseau égouts</i>		

Les municipalités du groupe #1 offrent la plus grande gamme de services. En plus du tronc commun, elles fournissent des services d'urbanisme et de mise en valeur du territoire, de distribution de l'eau, un réseau d'égouts ainsi qu'un service de police dont les coûts sont défrayés par la municipalité. Nous retrouverons donc, dans ce groupe, celles offrant une gamme supérieure de services.

Le groupe #2 est composé des villes offrant une gamme de services moindre que celle du groupe #1 puisque les services de police et du réseau d'égouts sont exclus. Ainsi, elles offrent les activités relatives aux services du tronc commun et ceux de l'urbanisme et de la mise en valeur de territoire de même que celui de la distribution de l'eau. Ce groupe est donc composé des organismes municipaux offrant une gamme de services élevée.

Finalement, le groupe #3 inclut les administrations locales offrant les services de base de l'échantillon c'est-à-dire le tronc commun. Ainsi, ce groupe est composé des municipalités offrant une gamme de services de base.

Puisque l'existence d'un service n'est pas statique mais plutôt dynamique, les villes seront appelées à changer de groupe, soit parce qu'elles n'offrent plus ce service à une année précise ou encore, parce qu'elles décident d'augmenter leur gamme de services. Pour expliquer ce phénomène, citons l'exemple d'une ville comme St-Gabriel (#09025). De 1989 (puisque elle fut constituée durant cette année précise) à 1991, elle fait partie du groupe #2; en 1992, elle change de groupe et passe au groupe #1 augmentant par le fait même le nombre de services aux citoyens.

Cet exemple reflète bien la réalité liée aux permutations dans les groupes. Il fait également ressortir un autre phénomène d'importance: comme il a été établi, la différence entre les groupes #1 et #2 est que le second ne contient pas les services de police et de réseau d'égouts. En partant de cette réalité, la ville qui n'aura qu'une seule dépense sur les deux ne pourra pas faire partie du groupe ayant une plus grande gamme de services, en l'occurrence le groupe #1. La ville de St-Gabriel offrait déjà le service de réseau d'égouts mais non celui de la police; par conséquent, elle ne pouvait changer de groupe qu'à la seule et unique condition d'offrir celui qui allait lui permettre de le faire, ce qu'elle fit en 1992.

Le nombre de municipalités par groupe, constant pour chaque année, se répartit de la façon suivante:

- ◆ Groupe #1 (gamme de services supérieure):  
Total: 32 municipalités
- ◆ Groupe #2 (gamme de services élevée):  
Total: 58 municipalités
- ◆ Groupe #3 (gamme de services de base):  
Total: 73 municipalités

### 3.2.1.2 Définitions des postes comptables

#### LOISIRS ET CULTURE

Ce poste comprend les dépenses d'administration relatives aux activités récréatives. À titre d'exemple, mentionnons les dépenses engendrées par les centres communautaires, les patinoires intérieures et extérieures, les piscines, plages, ports de plaisance, les parcs et terrains de jeux, les expositions et foires.

### PROTECTION INCENDIE

Ce poste inclut les dépenses pour la protection contre l'incendie, dont les enquêtes et la prévention, la formation des pompiers, l'entretien de systèmes d'approvisionnement d'eau, l'ensemble des dépenses d'utilisation, d'entretien et de réparation de véhicules ainsi que les dépenses d'entretien, de réparation et de location d'édifices etc.

### TRANSPORT / VOIRIE MUNICIPALE

Ce poste comprend les dépenses reliées à l'entretien et l'exploitation des ponts et chaussées incluant: les recouvrements, les réparations permanentes et temporaires; l'entretien des ponts, des escaliers et des passages à niveau, le balayage, l'arrosage des rues, l'installation et l'entretien des paniers à rebuts etc.

### TRANSPORT / ENLÈVEMENT DE LA NEIGE

Ici sont inclus les dépenses relatives à l'enlèvement de la neige dans les rues et sur les trottoirs situés dans la municipalité ou en dehors de son territoire. Entre autres, elles englobent l'inspection, l'enlèvement de la neige en régie ou par l'entreprise privée et l'épandage d'abrasifs sur les rue et trottoirs.

### HYGIÈNE DU MILIEU / ENLÈVEMENT ET DESTRUCTION DES ORDURES

Ce poste renferme les dépenses reliées à l'enlèvement et à la destruction des ordures soient l'inspection, la cueillette par la ville ou par l'entreprise privée, le contrôle et l'exploitation de dépotoirs et d'incinérateurs de même que la récupération, etc.

### URBANISME ET MISE EN VALEUR DU TERRITOIRE

Ce poste englobe les dépenses liées à l'urbanisme et au zonage, à la promotion et au développement industriel, à la rénovation urbaine et à la restauration de biens culturels immobiliers classés.

### HYGIÈNE DU MILIEU / RÉSEAU DE DISTRIBUTION DE L'EAU

Ce poste comptable comprend l'ensemble des dépenses relatives à la distribution de l'eau dont les études, l'entretien du réseau, des bornes-fontaines, des pompes et des réservoirs ainsi que la lecture des compteurs à eau.

### POLICE

Les dépenses reliées à la protection policière sont incluses dans ce poste dont par exemple, la circulation, la prévention, les enquêtes, la réparation et l'entretien des véhicules, la brigade scolaire, la protection, la formation des agents, l'utilisation ainsi que l'entretien de l'équipement, en plus de la détention et la garde des prisonniers, et l'entretien et la location d'édifices imputables à la police. Sont

également comptabilisées la participation de la municipalité aux coûts du service de police assumés par la communauté municipale, la contribution de la municipalité au financement des services de la Sûreté du Québec ainsi que les contributions versées à une autre municipalité dans le cadre d'une mise en commun du service ou encore, pour un cas d'urgence.

#### HYGIÈNE DU MILIEU / RÉSEAU ÉGOUTS

Ce poste comprend les dépenses encourues par rapport aux réseaux d'égouts sanitaires et pluviaux soient l'inspection, l'utilisation et l'entretien des pompes, l'entretien des conduits, le nettoyage des puisards et regards de même que l'entretien des fossés et ponceaux.

### 3.2.2 Sources et méthodes de cueillette des données

Dans cette étude, nous avons utilisé des données secondaires. Ces informations ont été obtenu à partir de la banque informatisée sur les finances des municipalités du Ministère des affaires municipales du gouvernement du Québec. Ainsi, nous avons utilisé ces données pour obtenir les informations sur la population, la rémunération totale, les dépenses reliées aux différentes rubriques d'activités ayant traits aux services, de même que les dépenses totales et les frais de financement.

### 3.2.3 Les variables de la mesure de performance

Nous présenterons dans la prochaine section, les variables considérées pour l'opérationnalisation du modèle de performance relative de même que les méthodes de calcul préconisées pour établir les indicateurs utilisés dans la mesure de performance de chacun des gouvernements locaux.

### 3.2.3.1 Les dépenses totales nettes

Les données recueillies sur les dépenses totales et les frais de financement nous ont permis, par une simple opération de soustraction, d'obtenir les dépenses totales nettes comme mesure de la variable dépendante dans l'équation servant à mesurer la performance et par le fait même, de nous différencier de Ammons, ce dernier ayant plutôt choisi d'utiliser la dépense totale comme variable dépendante. Cette technique, développée par Brisson (1992), est nécessaire si on désire se rapprocher de la notion de dépenses d'opérations d'une part et, d'autre part, éliminer l'impact des décisions administratives antérieures pouvant influer sur les dépenses des années considérées dans la recherche. De plus, considérant la difficulté de séparer les frais de financement courants de ceux précédant l'étude, l'ensemble de ces frais sont totalement défalqués des dépenses totales.

### 3.2.3.2 L'indicateur de la charge de travail

À l'instar de chercheurs tels Ammons (1984), Folz et Lyons (1986), et Brisson (1992), l'indicateur considéré pour cette variable indépendante est la population à desservir. Dans l'étude que Brisson a entrepris auprès des municipalités québécoises, il a tenté de dégager une mesure de la charge de travail à partir de nouveaux critères que sont la population, le nombre de kilomètres de rues et le nombre d'employés municipaux.

Malgré les liens statistiquement significatifs entre ces trois critères, il lui a semblé peu pertinent de faire l'amalgame de ces trois variables puisqu'elles représentent la demande de services (population et kilomètres de rues) et une partie des moyens utilisés pour y parvenir (nombre d'employés). En éliminant cette dernière variable, il a obtenu des résultats permettant de conclure à l'existence d'une corrélation significative entre les variables de la population et le nombre de kilomètres de rues. Toutefois, l'analyse factorielle n'avait aucune utilité dans ce cas puisqu'elle aurait produit le même résultat que celui de la moyenne pondérée des deux variables. Par conséquent, ce chercheur a décidé de conserver la population comme indicateur de

la charge de travail. Ainsi, nous estimons qu'il y a une relation directe entre la charge de travail et la population à desservir considérant que la mission d'une instance gouvernementale locale est de répondre aux besoins des citoyens.

### 3.2.3.3 L'indicateur du coût de main-d'oeuvre

Pour cet indicateur, nous avons retenu les données ayant traits à la population et à la rémunération totale (dont les cotisations de l'employeur ont été exclues). Grâce au ratio rémunération totale sur la population, nous avons pu dégager une mesure des coûts de main-d'oeuvre per capita. Il faut également considérer que cette méthode nous a permis un meilleur contrôle de l'effet de taille, ce qui est un avantage considérable. Cette mesure, correspondant à la rémunération per capita, est calculée pour chacune des villes et ce, pour chaque année sous étude.

## CHAPITRE IV

### MESURE DE LA PERFORMANCE DANS LES MUNICIPALITÉS QUÉBÉCOISES

Ce chapitre a pour objectif premier de dégager une mesure de performance pour l'ensemble des villes de nos échantillons. Pour se faire, nous nous sommes inspiré des modèles de l'indicateur de performance relative développé par Ammons (1984) et Brisson (1992), permettant ainsi d'associer d'une part, le niveau de dépenses observé et d'autre part, les indicateurs de charge de travail et des coûts de main-d'oeuvre.

Cette méthode se distingue, sans équivoque possible, de la mesure normalement utilisée, soit celle de la dépense per capita. Tel que mentionné précédemment, la méthode du per capita se rapproche davantage d'un indicateur du coût des services aux citoyens, ne permettant pas de tenir compte entre autres, des différences des coûts de production, des capacités de gestion des administrations municipales et de la gamme de services offerts.

#### 4.1 DÉPENSES TOTALES NETTES

Afin d'obtenir l'indicateur de la dépense totale nette servant de variable dépendante dans notre modèle de régression multiple, nous avons soustrait les frais de financement de la dépense totale pour chacune des villes comme le propose Brisson (1992) dans ses recherches sur la performance des municipalités. En plus de nous différencier de Ammons (1984), cette opération arithmétique permet de se rapprocher de la notion de dépenses d'opérations. Cette opération d'épuration est apparue intéressante puisqu'elle évite de tenir compte de décisions managériales pouvant avoir une incidence sur les dépenses des années considérées dans cette étude.

L'annexe 3 présente les données ayant servi au calcul de cette mesure et les tableaux 4.1 a) et b), présentent les dépenses totales nettes pour chacune des villes de l'échantillon de base. De façon à alléger le texte et la présentation, seules les municipalités incluses dans l'échantillon de base (c'est-à-dire les 64 villes) sont présentées dans les tableaux ayant traits aux différents indicateurs.

**Tableau 4.1 a) Indicateur de la dépense totale nette (Dép. tn)  
1986 à 1989**

<b>Code</b>	<b>Nom</b>	<b>Dép. tn 1986</b>	<b>Dép. tn 1987</b>	<b>Dép. tn 1988</b>	<b>Dép. tn 1989</b>
02050	Port-Daniel				
0205A	Port-Daniel-Partie Est	164231	158655	170981	216931
0500A	Port-Daniel-Partie Ouest	260263	309068	337883	361164
09025	St-Gabriel				408539
0902A	St-Gabriel	152105	180295	199022	
0902B	Fleuriault	189586	189370	243761	
09035	Ste-Angèle-De-Merici				354566
0903A	Ste-Angèle-De-Merici	186817	198190	207958	
0903B	Ste-Angèle-De-Merici	162618	167444	210735	
17080	L'Islet-Sur-Mer				
1708A	L'Islet-Sur-Mer	396866	237519	338962	242394
1708B	ND-DeBon-Secours-DeL'Islet	165644	182420	345424	203717
26015	Vallée-Jonction				661433
2601A	Vallée-Jonction	375228	369854	498823	
2601B	L'Enfant-Jésus	173725	231957	229894	
26055	St-Bernard		665181	730183	443409
2605A	St-Bernard	467219			
2605B	St-Bernard	379037			
28005	St-Zacharie				
2800A	St-Zacharie	244652	261190	320377	278350
2800B	St-Zacharie	257435	263844	270627	249891
34055	Deschambault				
3405A	Deschambault	242298	297731	364262	387370
3405B	St-Joseph-De-Deschambault	108969	111317	117788	168696
34095	St-Alban	230823	242546	272476	252371
34097	St-Alban				
34100	St-Alban	141672	178278	130521	136249
35050	Ste-Thècle				743763
3505A	Ste-Thècle	339474	376244	448237	
3505B	Ste-Thècle	383495	352940	407693	
37005	Ste-Anne-De-La-Pérade				690038
3700A	La-Pérade	259615	258970	278111	
3700B	Ste-Anne-De-La-Pérade	407860	410164	497441	
38070	Deschaillons-Sur-St-Laurent				
3807A	Deschaillons-Sur-St-Laurent	188532	213071	314654	220195
3807B	Deschaillons	69245	85046	85807	97831

Suite tableau 4.1 a)

<b>Code</b>	<b>Nom</b>	<b>Dép. tn 1986</b>	<b>Dép. tn 1987</b>	<b>Dép. tn 1988</b>	<b>Dép. tn 1989</b>
51020	Yamachiche			1174122	991250
5102A	Yamachiche	349910	353492		
5102B	Ste-Anne-d'Yamachiche	506936	478280		
51060	St-Paulin			485481	353640
5106C	St-Paulin	126005	160864		
5106D	St-Paulin	112550	154232		
5106E	Hunterstown	60789	93215		
53030	St-Ours	153270	162428	215234	188731
53032	St-Ours				
53035	St-Ours	325397	319300	357475	391956
56055	St-Alexandre			383963	318008
5605A	St-Alexandre	93064	85802		
5605B	St-Alexandre	223994	263132		
62045	Lac-Paré	167165	205080	210833	200323
62047	Chertsey				
62050	Chertsey	1522096	1359327	1317350	1487227
71005	Rivière-Beaudette				
7100A	Rivière-Beaudette	43085	42083	45093	48971
7100B	Rivière-Beaudette	264261	294457	296850	312246
71020	St-Polycarpe				1009830
7102A	St-Polycarpe	237030	223768	301896	
7102B	St-Polycarpe	270951	256117	295325	
85005	Temiscaming			1817097	1865672
8500A	Temiscaming	1788630	1272077		
8500B	Letang	246752	308535		
92030	Albanel				
9203A	Albanel	309958	251255	294685	290768
9203B	Albanel	207761	240762	236326	213107

Note: Seules les municipalités existantes ont une dépense.

**Tableau 4.1 b): Indicateur de la dépense totale nette (Dép. tn)  
1990 à 1993**

<b>Code</b>	<b>Nom</b>	<b>1990</b>	<b>1991</b>	<b>1992</b>	<b>1993</b>
02050	Port-Daniel	766577	665569	727854	753512
0205A	Port-Daniel-Partie Est				
0500A	Port-Daniel-Partie Ouest				
09025	St-Gabriel	455775	454489	496574	583574
0902A	St-Gabriel				
0902B	Fleuriault				
09035	Ste-Angele-De-Merici	374884	357419	393457	528872
0903A	Ste-Angele-De-Merici				
0903B	Ste-Angele-De-Merici				
17080	L'islet-Sur-Mer	449816	450970	481580	524426
1708A	L'islet-Sur-Mer				
1708B	ND-DeBon-Secours-DeL'islet				
26015	Vallée-Jonction	727191	783453	758707	876937
2601A	Vallée-Jonction				
2601B	L'Enfant-Jésus				
26055	St-Bernard	487601	547325	599897	740400
2605A	St-Bernard				
2605B	St-Bernard				
28005	St-Zacharie	556887	651804	690449	733827
2800A	St-Zacharie				
2800B	St-Zacharie				
34055	Deschambault	513488	745171	1140450	1394214
3405A	Deschambault				
3405B	St-Joseph-De-Deschambault				
34095	St-Alban	259240	198039		
34097	St-Alban			399628	398761
34100	St-Alban	191711	177426		
35050	Ste-Thècle	715060	765268	830448	1089202
3505A	Ste-Thècle				
3505B	Ste-Thècle				
37005	Ste-Anne-De-La-Pérade	695531	804231	923041	939044
3700A	La-Pérade				
3700B	Ste-Anne-De-La-Pérade				
38070	Deschaillons-Sur-St-Laurent	314068	317750	374463	377127
3807A	Deschaillons-Sur-St-Laurent				

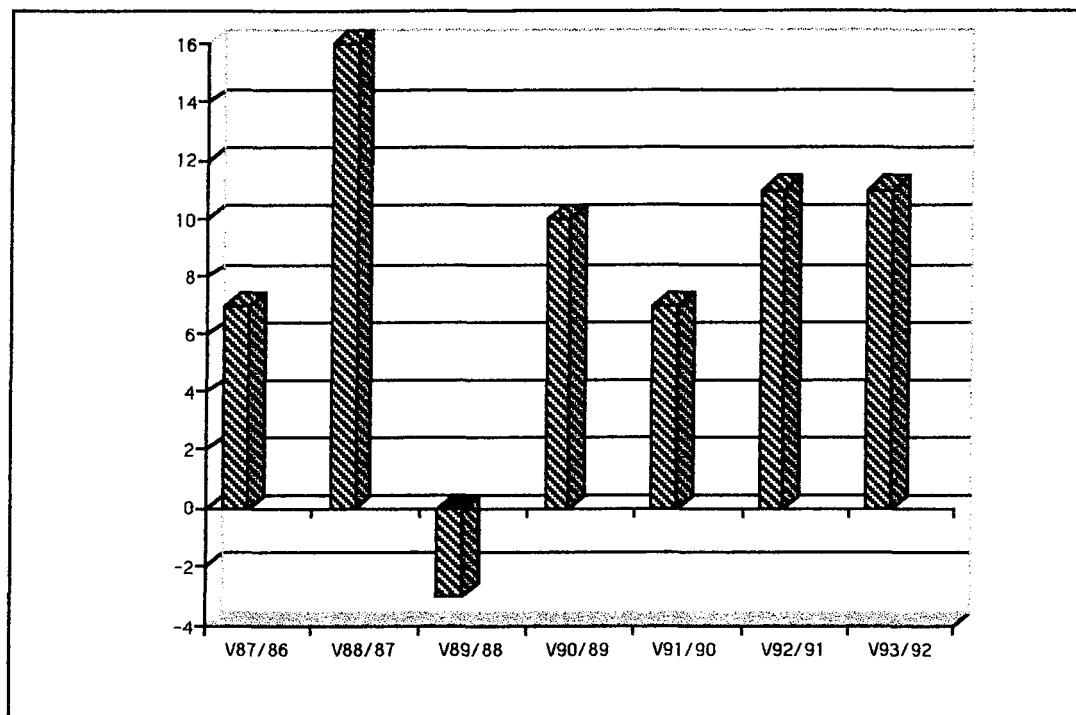
## Suite tableau 4.1b)

<i>Code</i>	<i>Nom</i>	<i>1990</i>	<i>1991</i>	<i>1992</i>	<i>1993</i>
3807B	Deschaillons				
51020	Yamachiche	1097043	1022751	1023736	1289000
5102A	Yamachiche				
5102B	Ste-Anne-d'Yamachiche				
51060	St-Paulin	440244	507581	554490	629329
5106C	St-Paulin				
5106D	St-Paulin				
5106E	Hunterstown				
53030	St-Ours	186883	215045		
53032	St-Ours			672212	743980
53035	St-Ours	385270	428510		
56055	St-Alexandre	339089	433809	565544	687769
5605A	St-Alexandre				
5605B	St-Alexandre				
62045	Lac-Paré	226562	251302		
62047	Chertsey			2246421	2332585
62050	Chertsey	1519540	1900855		
71005	Rivière-Beaudette	458375	494032	538764	585913
7100A	Rivière-Beaudette				
7100B	Rivière-Beaudette				
71020	St-Polycarpe	1045392	1081473	1177308	1438160
7102A	St-Polycarpe				
7102B	St-Polycarpe				
85005	Temiscaming	1802112	1924705	2121882	2149360
8500A	Temiscaming				
8500B	Letang				
92030	Albanel	535619	523540	583262	662246
9203A	Albanel				
9203B	Albanel				

L'analyse des résultats ainsi obtenus fait ressortir que dans l'ensemble, plus une ville est populeuse et plus son niveau de dépenses est élevé, laissant ainsi présager l'existence d'une relation significative entre d'une part, la taille de la municipalité et d'autre part, la dépense totale nette.

Par ailleurs, la figure 4.1 permet d'observer les taux de variations pourcentuelles de la dépense totale nette pour l'ensemble des groupes. Ainsi, nous sommes à même de constater une tendance à la hausse durant le début des années '90. Ces résultats démontrent clairement que pour les années examinées, les dépenses des municipalités ont augmentées de façon importante. Ces hausses peuvent être attribuables à divers phénomènes dont entre autres, le désengagement financier des paliers gouvernementaux supérieurs, obligeant ainsi les municipalités à défrayer certains coûts reliés aux services offerts aux citoyens.

Figure 4.1 Histogramme des variations annuelles de la dépense totale nette (en pourcentage)



#### 4.2 INDICATEUR DE LA CHARGE DE TRAVAIL

En nous appuyant sur les recherches de Ammons (1984), Folz et Lyons (1986), et Brisson (1992), nous retiendrons la population à titre d'indicateur de la charge de travail. Nous présentons au tableau 4.2 la population de chaque municipalité.

**Tableau 4.2** Indicateur de la charge de travail/population

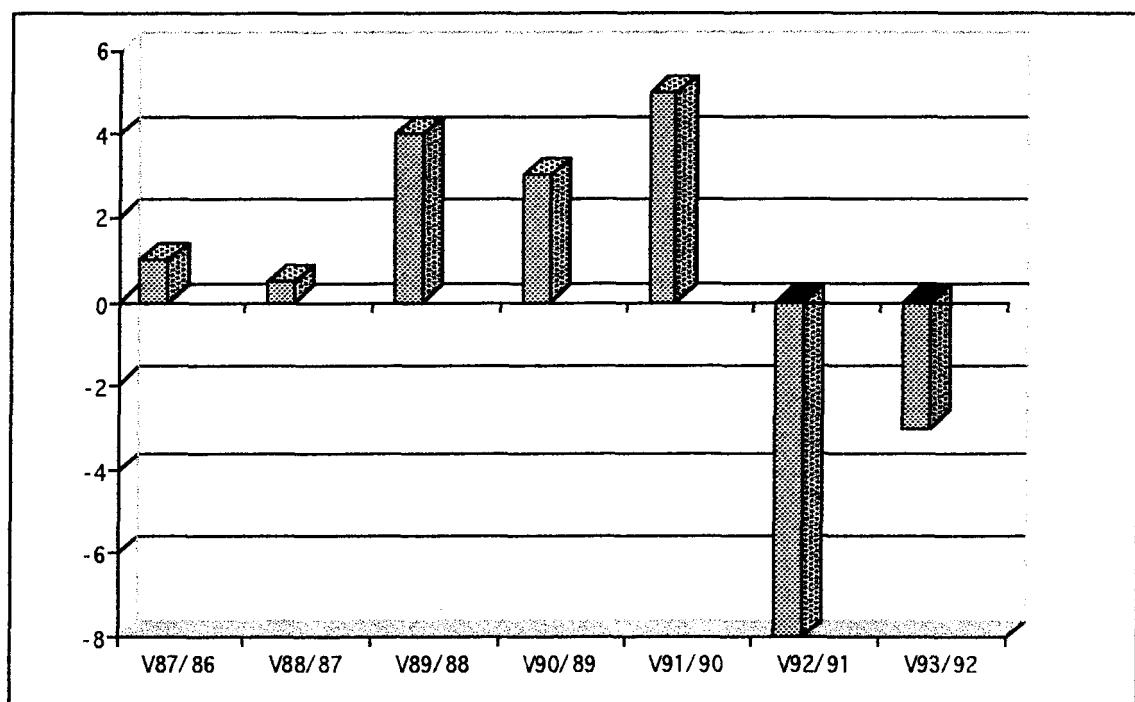
<b>Code</b>	<b>Nom</b>	<b>1986</b>	<b>1987</b>	<b>1988</b>	<b>1989</b>	<b>1990</b>	<b>1991</b>	<b>1992</b>	<b>1993</b>
02050	Port-Daniel					1996	1970	1970	1804
0205A	Port-Daniel-Partie Est	980	990	900	900				
0500A	Port-Daniel-Partie Ouest	1060	1050	1096	1096				
09025	St-Gabriel				1320	1320	1340	1340	1215
0902A	St-Gabriel	790	800	775					
0902B	Fleuriault	580	590	545					
09035	Ste-Angèle-De-Merici				1286	1286	1290	1290	1168
0903A	Ste-Angèle-De-Merici	680	700	620					
0903B	Ste-Angèle-De-Merici	630	610	666					
17080	L'islet-Sur-Mer					1883	1950	1950	1782
1708A	L'islet-Sur-Mer	770	760	746	746				
1708B	ND-DeBon-Secours- DeL'islet	1180	1180	1137	1137				
26015	Vallée-Jonction				1984	1984	2090	2090	1906
2601A	Vallée-Jonction	1160	1140	1171					
2601B	L'Enfant-Jésus	720	710	813					
26055	St-Bernard		1977	1977	1977	1977	2040	2040	2014
2605A	St-Bernard	590							
2605B	St-Bernard	1440							
28005	St-Zacharie					2306	2300	2300	2211
2800A	St-Zacharie	1250	1220	1211	1211				
2800B	St-Zacharie	1110	1110	1095	1095				
34055	Deschambault					1237	1280	1280	1213
3405A	Deschambault	1000	1000	879	879				
3405B	St-Joseph-De- Deschambault	420	440	358	358				
34095	St-Alban	670	660	606	655	655	670		
34097	St-Alban							1260	1176
34100	St-Alban	620	630	589	540	540	590		
35050	Ste-Thècle				2887	2887	3010	3010	2766
3505A	Ste-Thècle	1660	1650	1679					

Suite tableau 4.2

Code	Nom	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993
3505B	Ste-Thècle	1200	1220	1208					
37005	Ste-Anne-De-La-Pérade				2321	2321	2430	2430	2213
3700A	La-Pérade	1030	1020	944					
3700B	Ste-Anne-De-La-Pérade	1460	1440	1377					
38070	Deschaillons-Sur-St-Laurent					1172	1160	1160	1072
3807A	Deschaillons-Sur-St-Laurent	870	850	868	868				
3807B	Deschaillons	320	320	304	304				
51020	Yamachiche			2740	2740	2740	2820	2820	2784
5102A	Yamachiche	1330	1360						
5102B	Ste-Anne-d'Yamachiche	1540	1550						
51060	St-Paulin			1591	1591	1591	1660	1660	1556
5106C	St-Paulin	600	590						
5106D	St-Paulin	840	860						
5106E	Hunterstown	200	200						
53030	St-Ours	550	530	622	622	622	640		
53032	St-Ours							1680	1628
53035	St-Ours	1100	1110	1002	1002	1002	1040		
56055	St-Alexandre			1923	1923	1923	2070	2070	1954
5605A	St-Alexandre	480	490	416					
5605B	St-Alexandre	1580	1620	1507					
62045	Lac-Paré	160	170	193	193	193	210		
62047	Chertsey							2490	2694
62050	Chertsey	1870	1950	1966	1966	1966	2280		
71005	Rivière-Beaudette					1047	1100	1100	1292
7100A	Rivière-Beaudette	210	210	222	222				
7100B	Rivière-Beaudette	830	850	825	825				
71020	St-Polycarpe				1569	1569	1610	1610	1640
7102A	St-Polycarpe	630	640	548					
7102B	St-Polycarpe	1040	1050	1021					
85005	Temiscaming			2546	2546	2546	2730	2730	2944
8500A	Temiscaming	2120	2100						
8500B	Letang	540	540						
92030	Albanel					2495	2610	2610	2496
9203A	Albanel	1080	1060	1032	1032				
9203B	Albanel	1480	1520	1463	1463				

L'histogramme présenté à la figure 4.2 permet d'observer les variations de la population. À l'exception des années 1988 à 1991 où quelques hausses sont apparues, les années qui suivirent ont plutôt été caractérisées par des baisses substantielles de la population.

Figure 4.2 Histogramme des variations de la population (en pourcentage)



#### 4.3 INDICATEUR DU COÛT DE MAIN-D'OEUVRE

La rémunération per capita sera utilisée comme indicateur du coût de la main-d'œuvre car comme nous l'avons mentionné, ramenée sur une base de coût unitaire, elle permet de contrôler l'effet de taille, ce qui constitue un avantage évident. Grâce aux données transmises à l'annexe 4 soient la rémunération totale et la population, il a été possible de calculer la rémunération par citoyen (afin d'alléger la présentation, seules les données pour les 64 municipalités sont présentées). Cet indicateur est présenté au tableau 4.3.

L'analyse des résultats illustrés au tableau 4.3 permet d'observer qu'une rémunération per capita relativement peu élevée par rapport à la moyenne du groupe, sera généralement associée à une municipalité de petite taille. Toutefois, nous ne pouvons tirer cette conclusion pour l'ensemble des échantillons puisque certaines municipalités comme Lac-Paré par exemple, indique le plus haut niveau de rémunération per capita et une très petite population. À l'opposé, une ville comme St-Zacharie (2800B) a un taux très bas par rapport à sa taille plus élevée que la précédente.

**Tableau 4.3** Indicateur du coût de main-d'oeuvre/  
Rémunération per capita

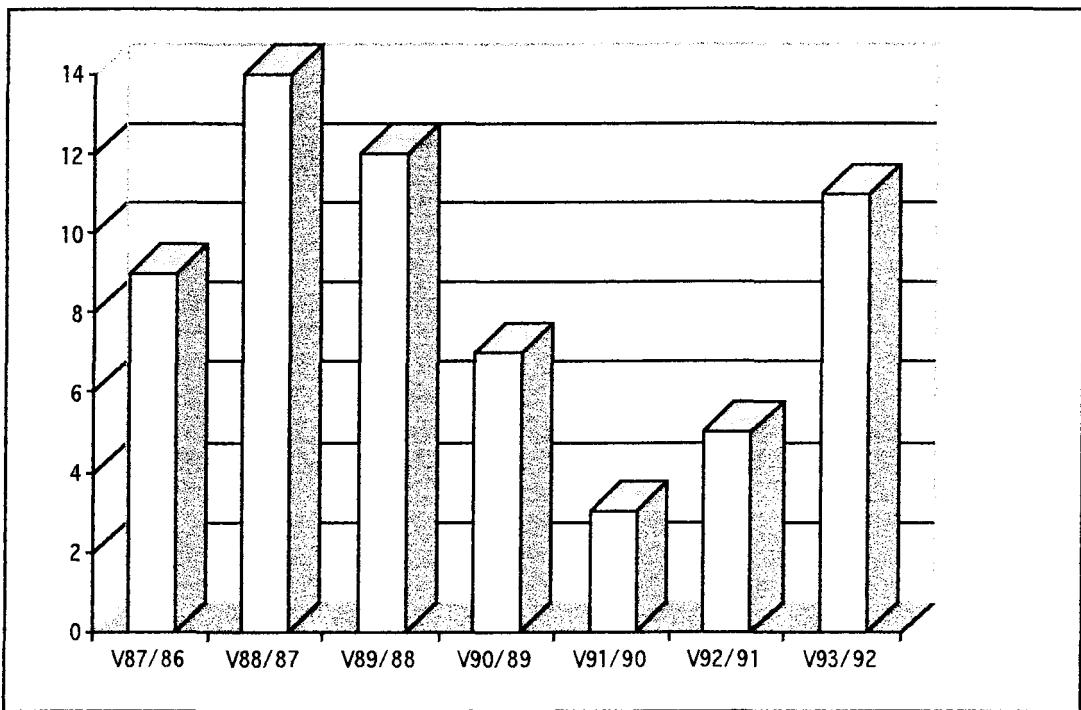
<b>Code</b>	<b>Nam</b>	<b>86</b>	<b>87</b>	<b>88</b>	<b>89</b>	<b>90</b>	<b>91</b>	<b>92</b>	<b>93</b>
02050	Port-Daniel					115	105	108	128
0205A	Port-Daniel-Partie Est	39	40	41	68				
0500A	Port-Daniel-Partie Ouest	55	67	67	63				
09025	St-Gabriel				114	113	116	130	157
0902A	St-Gabriel	56	65	68					
0902B	Fleuriault	121	125	165					
09035	Ste-Angèle-De-Merici				63	64	69	70	98
0903A	Ste-Angèle-De-Merici	61	76	78					
0903B	Ste-Angèle-De-Merici	34	34	39					
17080	L'islet-Sur-Mer					69	55	68	57
1708A	L'islet-Sur-Mer	49	57	68	80				
1708B	ND-DeBon-SecoursDeL'islet	16	19	42	37				
26015	Vallée-Jonction				80	93	95	90	110
2601A	Vallée-Jonction	95	92	108					
2601B	L'Enfant-Jésus	29	33	36					
26055	St-Bernard		44	44	37	44	42	44	51
2605A	St-Bernard	98							
2605B	St-Bernard	17							
28005	St-Zacharie					41	37	32	37
2800A	St-Zacharie	40	46	50	51				
2800B	St-Zacharie	28	26	29	31				
34055	Deschambault					69	102	144	239
3405A	Deschambault	31	40	62	64				
3405B	St-Joseph-De-Deschambault	39	45	69	133				
34095	St-Alban	51	55	67	67	68	62		
34097	St-Alban							64	62
34100	St-Alban	29	30	31	38	51	47		
35050	Ste-Thècle				62	65	69	66	89
3505A	Ste-Thècle	50	66	54					
3505B	Ste-Thècle	48	59	77					
37005	Ste-Anne-De-La-Pérade				68	82	89	97	101
3700A	La-Pérade	57	50	56					
3700B	Ste-Anne-De-La-Pérade	52	51	60					
38070	Deschaillons-Sur-StLaurent					65	51	54	61
3807A	Deschaillons-Sur-StLaurent	34	35	53	55				

## Suite tableau 4.3

Code	Nom	86	87	88	89	90	91	92	93
3807B	Deschaillons	48	64	71	67				
51020	Yamachiche			65	81	79	84	81	89
5102A	Yamachiche	62	65						
5102B	Ste-Anne-d'Yamachiche	54	51						
51060	St-Paulin			64	70	66	72	78	93
5106C	St-Paulin	63	69						
5106D	St-Paulin	32	31						
5106E	Hunterstown	70	154						
53030	St-Ours	64	87	73	61	75	83		
53032	St-Ours							76	76
53035	St-Ours	73	72	71	66	97	98		
56055	St-Alexandre			39	41	43	48	61	62
5605A	St-Alexandre	20	40						
5605B	St-Alexandre	27	44						
62045	Lac-Paré	378	412	378	386	422	478		
62047	Chertsey							368	328
62050	Chertsey	280	298	298	354	386	371		
71005	Rivière-Beaudette					74	95	79	71
7100A	Rivière-Beaudette	59	56	54	69				
7100B	Rivière-Beaudette	59	65	60	69				
71020	St-Polycarpe				200	207	197	202	209
7102A	St-Polycarpe	100	95	201					
7102B	St-Polycarpe	73	64	68					
85005	Temiscaming			148	188	196	201	228	247
8500A	Temiscaming	121	124						
8500B	Letang	91	101						
92030	Albanel					69	54	55	61
9203A	Albanel	62	46	62	77				
9203B	Albanel	32	33	38	38				

La figure 4.3 présente les variations de la rémunération per capita. Comme nous pouvons l'observer, cette mesure a connu plusieurs variations durant cette période et depuis le début des années '90, on assiste à des augmentations continues de la rémunération per capita.

Figure 4.3 Histogramme des variations de la rémunération per capita (en pourcentage)



#### 4.4 INDICATEUR DE PERFORMANCE RELATIVE

En utilisant les mesures présentées aux tableaux 4.1, 4.2, et 4.3, nous pouvons maintenant dégager un indicateur de performance relative. Pour se faire, nous effectuerons une analyse de régression multiple en considérant l'indicateur des dépenses totales nettes à titre de variable dépendante et les indicateurs de la charge de travail et des coûts de main-d'oeuvre comme variables indépendantes. L'équation de la régression multiple prendra la forme présentée au tableau 4.4 et ce, pour chaque année et groupe sous étude.

**Tableau 4.4** Équations de régressions multiples

<i>Année</i>	<i>Gr</i>	<i>Équation de régression multiple</i>	<i>Valeur t/ Réf. pc Probabilité</i>	<i>Valeur t/ population Probabilité</i>
1986	1	$D = 4994,679M + 167,089C$	7,709 ,0001	4,733 ,0001
	2	$D = 4176,954M + 151,208C$	7,260 ,0001	5,672 ,0001
	3	$D = 932,442M + 184,898C$	4,078 ,0001	18,576 ,0001
1987	1	$D = 4166,701M + 217,884C$	7,978 ,0001	6,999 ,0001
	2	$D = 3395,454M + 179,142C$	7,670 ,0001	8,607 ,0001
	3	$D = 777,999M + 205,420C$	3,990 ,0002	21,411 ,0001
1988	1	$D = 5229,653M + 189,115C$	9,015 ,0001	4,606 ,0001
	2	$D = 2550,557M + 254,828C$	4,419 ,0001	8,047 ,0001
	3	$D = 869,306M + 221,981C$	4,522 ,0001	23,736 ,0001
1989	1	$D = 4336,672M + 188,897C$	10,519 ,0001	6,211 ,0001
	2	$D = 3351,743M + 174,530C$	7,571 ,0001	6,441 ,0001
	3	$D = 1032,972M + 212,118C$	4,991 ,0001	19,665 ,0001
1990	1	$D = 4244,004M + 216,410C$	8,609 ,0001	6,096 ,0001
	2	$D = 3199,849M + 187,097C$	7,992 ,0001	7,263 ,0001
	3	$D = 1162,299M + 228,884C$	5,681 ,0001	19,808 ,0001
1991	1	$D = 4536,893M + 216,772C$	8,719 ,0001	5,920 ,0001
	2	$D = 4028,004M + 151,417C$	10,099 ,0001	5,776 ,0001
	3	$D = 1049,887M + 236,294C$	4,990 ,0001	20,395 ,0001
1992	1	$D = 3702,953M + 266,310C$	7,898 ,0001	7,657 ,0001
	2	$D = 3832,898M + 193,964C$	13,512 ,0001	8,284 ,0001
	3	$D = 2980,246M + 208,209C$	9,689 ,0001	13,971 ,0001
1993	1	$D = 3474,235M + 312,061C$	7,504 ,0001	8,381 ,0001
	2	$D = 3930,238M + 206,386C$	11,374 ,0001	6,406 ,0001
	3	$D = 2871,046M + 256,935C$	7,697 ,0001	12,571 ,0001

Où:

D = dépenses totales nettes pour chacune des villes

M = un indicateur de coût de main-d'oeuvre

C = un indicateur de la charge de travail

Le tableau 4.5 permet de constater que les deux variables indépendantes soient les mesures du coût de main-d'oeuvre et la charge de travail, expliquent entre 89% et 97% la dépense totale nette avec un seuil de signification de 0,0001 et ce, pour l'ensemble des groupes sous étude.

**Tableau 4.5** Résultats obtenus par l'équation de régression

<i>Groupes</i>	<i>Coefficient de corrélation multiple (R)</i>	<i>Coefficient de détermination multiple (<math>R^2</math>)</i>	<i>Test-F</i>	<i>Seuil de signification (p)</i>
1986 gr 1	,977	,954	311,612	,0001
1986 gr 2	,946	,894	236,826	,0001
1986 gr 3	,950	,903	331,401	,0001
1987 gr 1	,981	,963	391,170	,0001
1987 gr 2	,966	,932	385,999	,0001
1987 gr 3	,960	,922	421,909	,0001
1988 gr 1	,983	,965	419,535	,0001
1988 gr 2	,945	,893	232,660	,0001
1988 gr 3	,973	,947	631,368	,0001
1989 gr 1	,987	,974	570,804	,0001
1989 gr 2	,956	,914	297,342	,0001
1989 gr 3	,969	,939	551,055	,0001
1990 gr 1	,984	,969	466,801	,0001
1990 gr 2	,965	,931	377,499	,0001
1990 gr 3	,972	,945	607,106	,0001
1991 gr 1	,981	,961	373,437	,0001
1991 gr 2	,970	,940	440,365	,0001
1991 gr 3	,970	,940	558,559	,0001
1992 gr 1	,980	,961	366,618	,0001
1992 gr 2	,973	,947	495,430	,0001
1992 gr 3	,982	,965	973,642	,0001
1993 gr 1	,982	,965	411,796	,0001
1993 gr 2	,969	,939	432,121	,0001
1993 gr 3	,977	,955	747,766	,0001

Les résultats présentés au tableau 4.5 indiquent une relation linéaire significative entre la variable dépendante soit la dépense totale nette et les variables indépendantes et ce, pour chacun des groupes pour les années étudiées. De façon à observer la relation linéaire entre les dépenses totales nettes et chacune des variables explicatives

considérées dans cette recherche, nous présentons aux figures 4.4, 4.5 et 4.6, une représentation graphique des diagrammes de dispersion pour chaque indicateur du modèle. De façon à alléger la présentation, seuls les diagrammes de dispersion pour l'année 1986 seront présentés puisqu'ils ont relativement tous la même configuration d'une année à l'autre.

Figure 4.4 Diagramme de dispersion des indicateurs par rapport aux dépenses totales nettes pour l'année 1986, groupe 1.

Figure a) Indicateur de la charge de travail et des dépenses totales nettes 1986 groupe 1

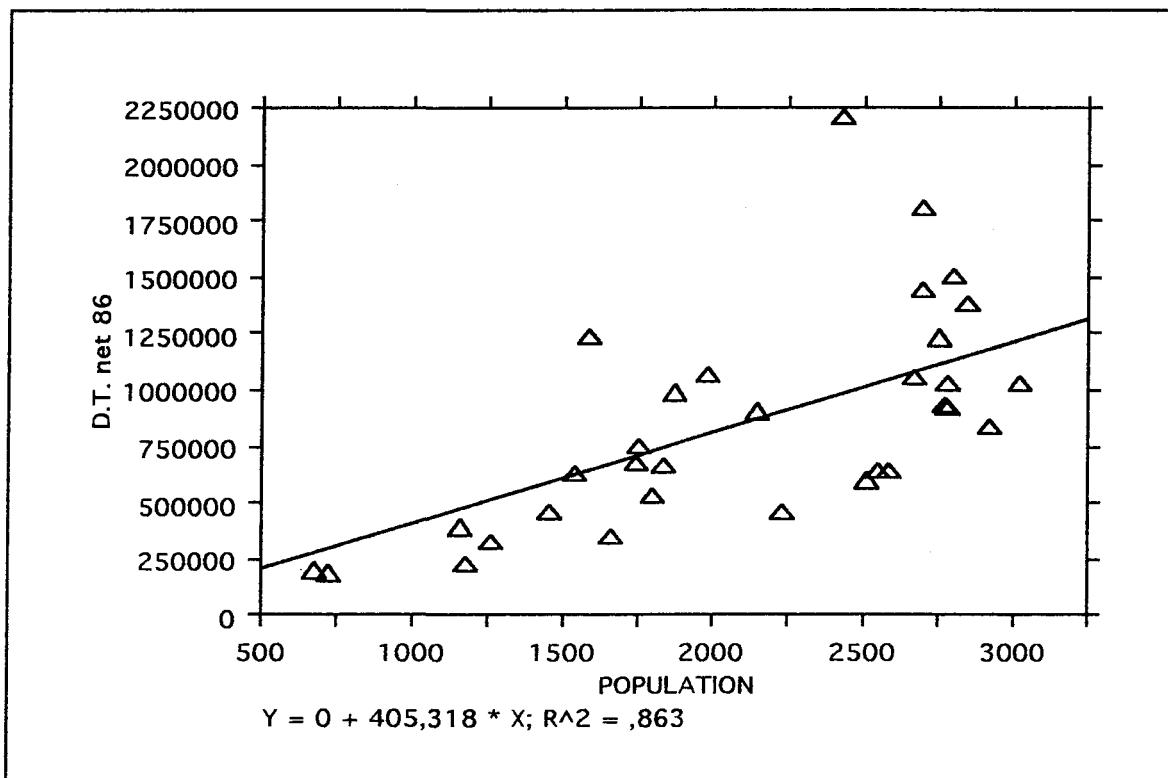
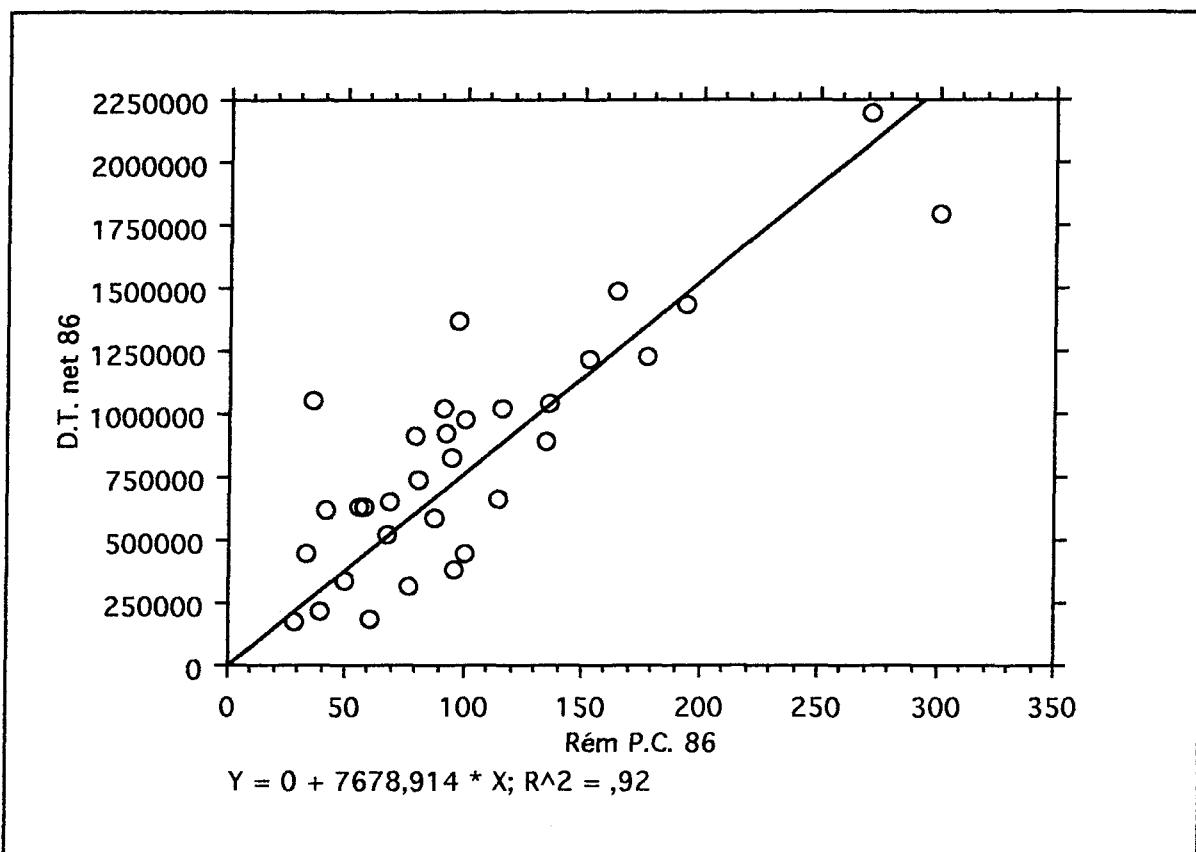


Figure b) Indicateur du coût de main-d'oeuvre et des dépenses totales nettes 1986 groupe 1



**Figure 4.5** Diagramme de dispersion des indicateurs par rapport aux dépenses totales nettes pour l'année 1986, groupe 2.

**Figure a)** Indicateur de la charge de travail et des dépenses totales nettes 1986 groupe 2

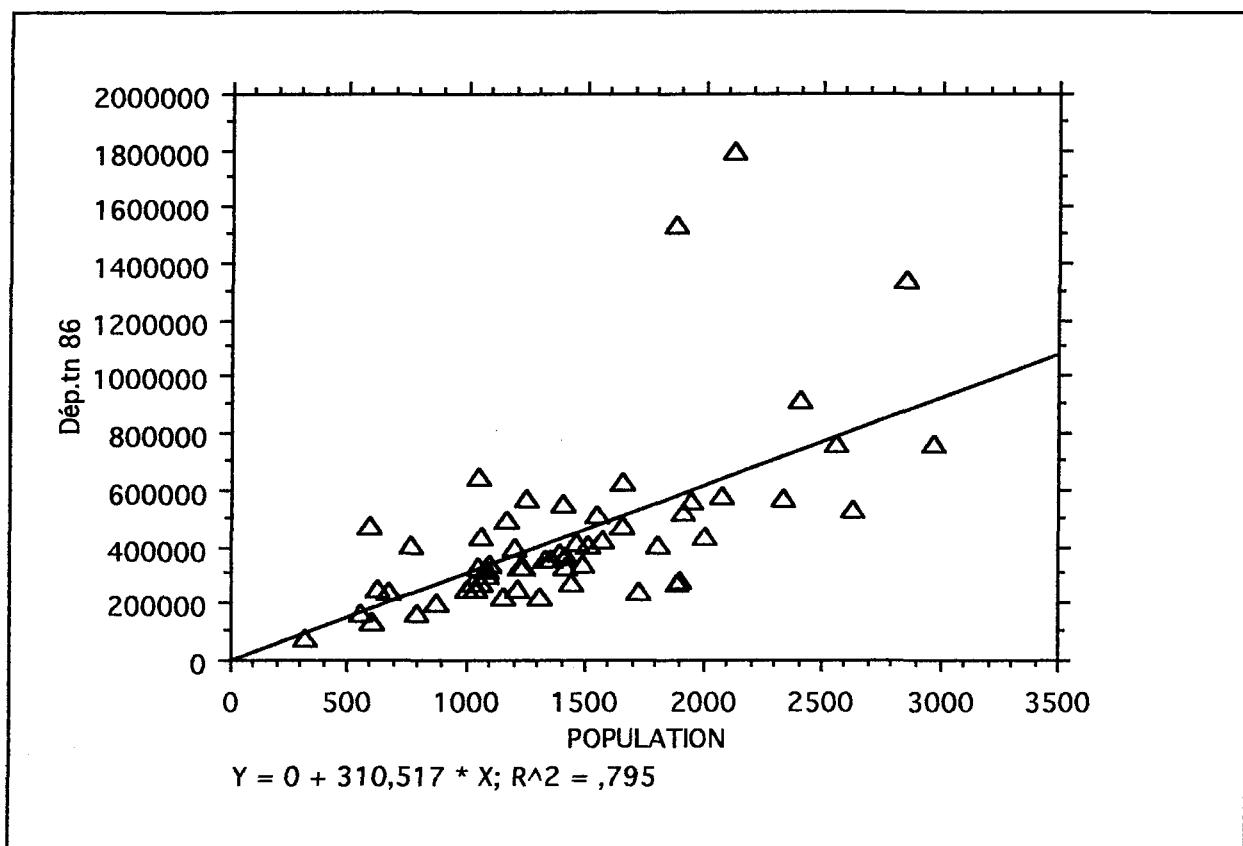
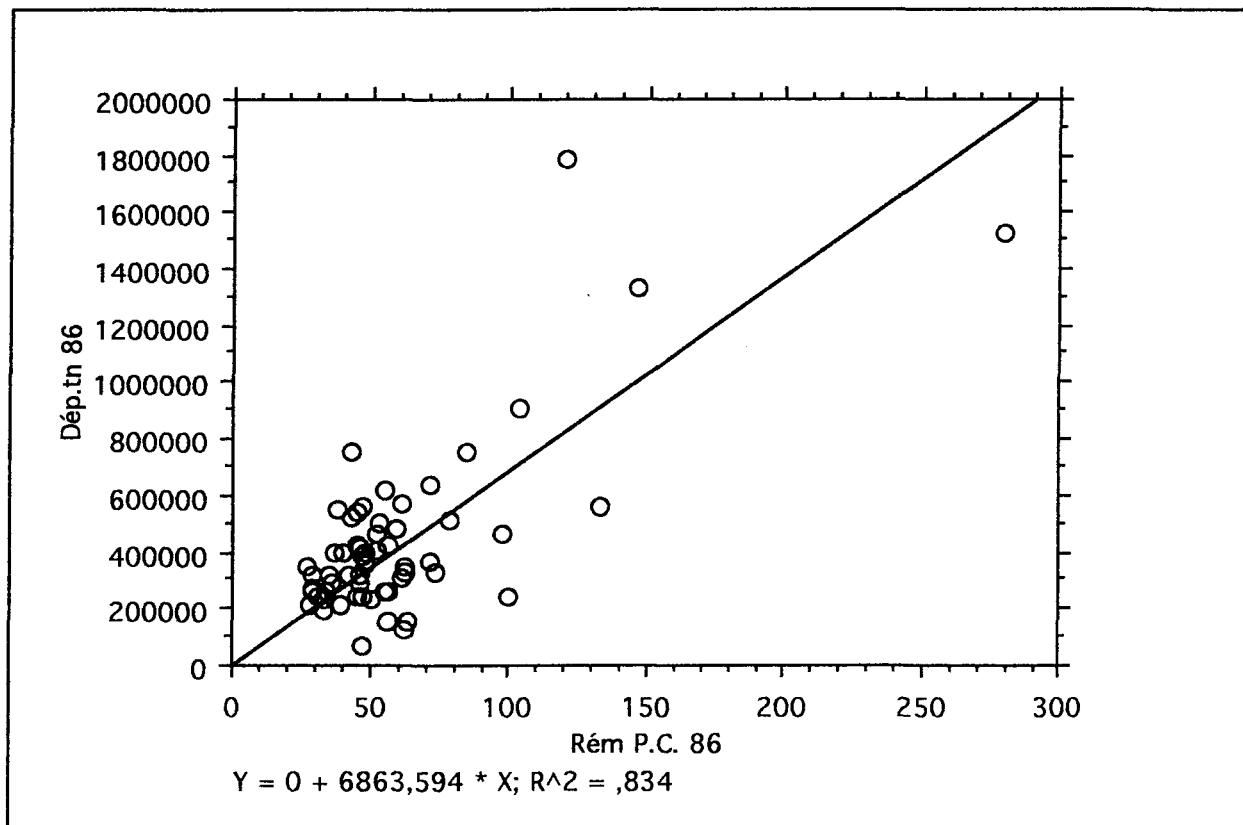


Figure b) Indicateur du coût de main-d'oeuvre et des dépenses totales nettes 1986 groupe 2



**Figure 4.6** Diagramme de dispersion des indicateurs par rapport aux dépenses totales nettes pour l'année 1986, groupe 3.

**Figure a)** Indicateur de la charge de travail et des dépenses totales nettes 1986 groupe 3

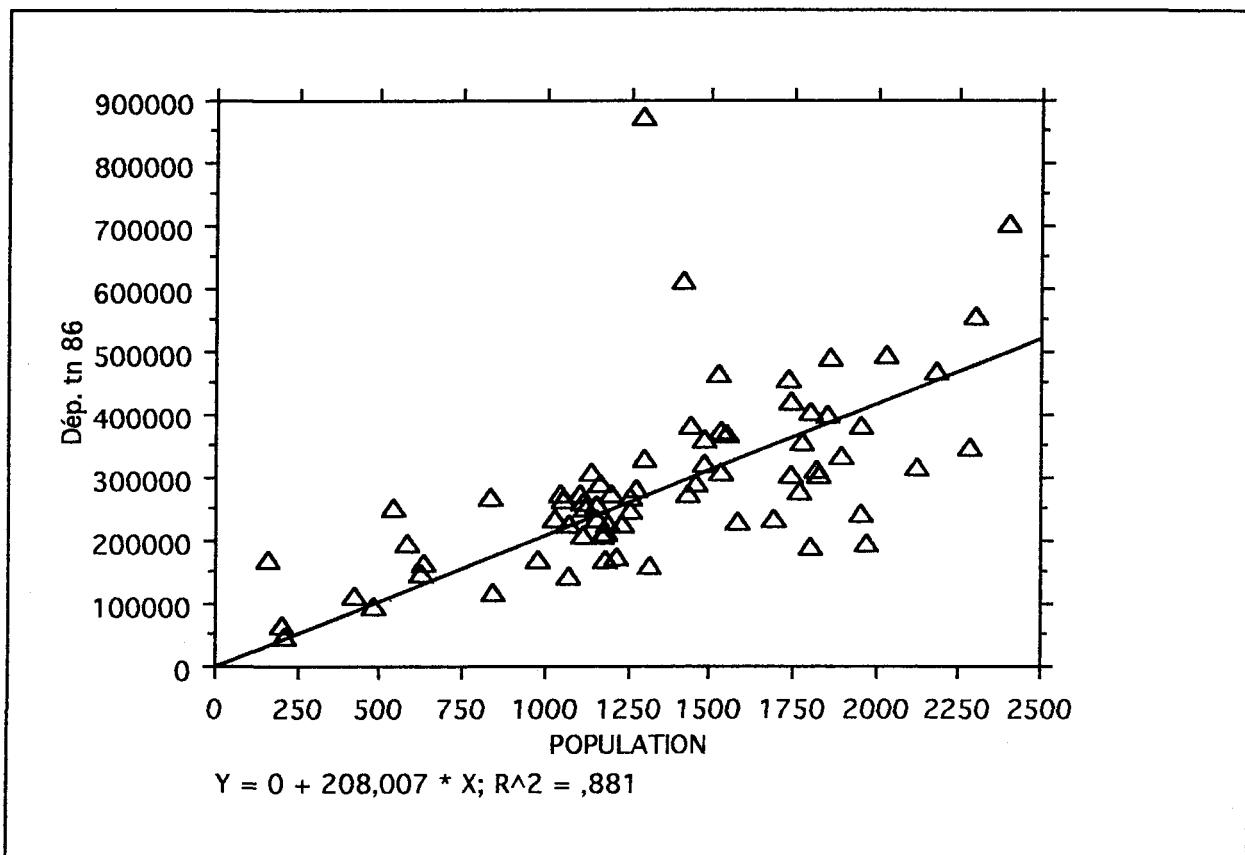
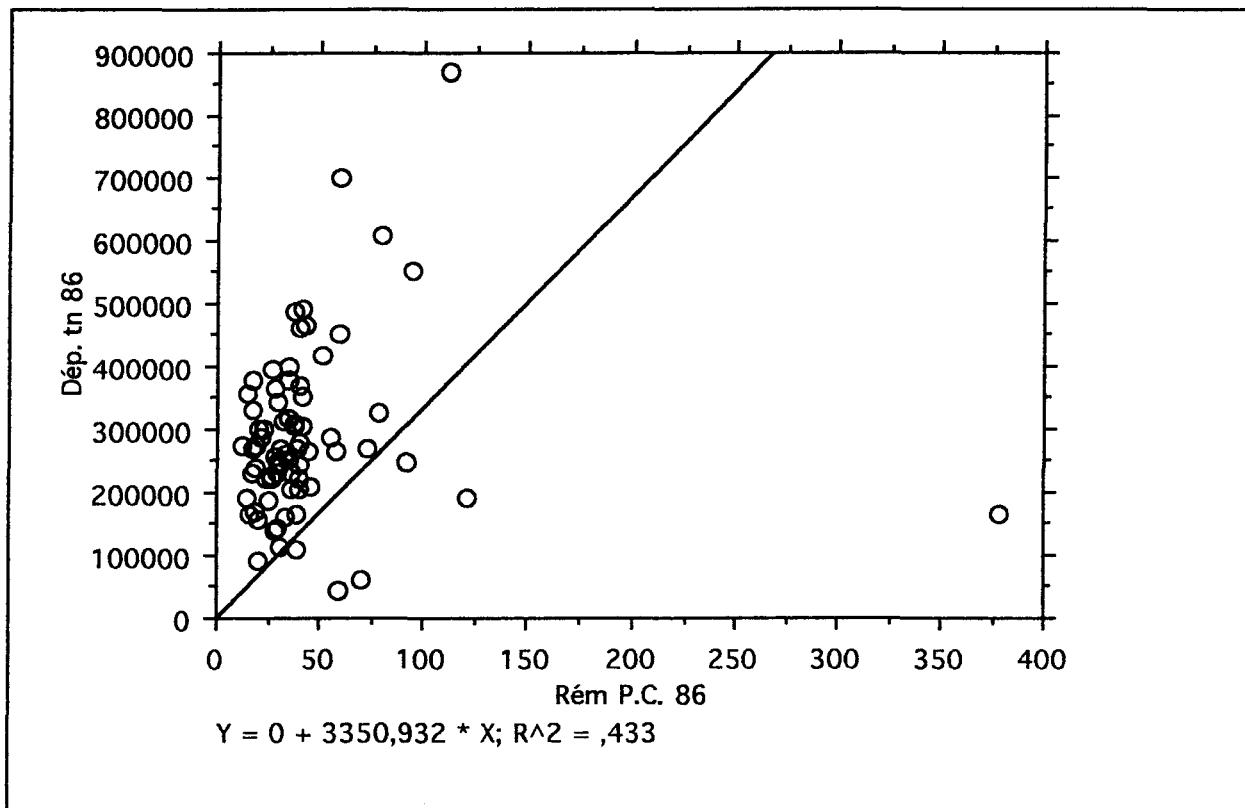


Figure b) Indicateur du coût de main-d'oeuvre et des dépenses totales nettes 1986 groupe 3



Afin d'identifier la contribution relative de chaque variable indépendante permettant d'expliquer les dépenses totales nettes, nous avons procédé à l'analyse de régression par étapes. Le tableau 4.6 regroupe l'ensemble des résultats de ces analyses. L'analyse de ces

données permet de constater que l'importance relative de chacune des variables indépendantes est variable et non homogène pour les sous groupes étudiés. Il se dégage que la rémunération per capita est la variable explicative dont la contribution est la plus importante et ce, pour les groupes #1 et #2. En d'autres mots, cela signifie qu'à la première itération de la régression par étape, cette variable sera la première à être admise, à l'exception toutefois de 1993 pour le groupe 1 et de 1987 et 1988 pour le groupe #2 où la variable population sera la première à être admise. Par contre , ce portrait diffère pour le groupe #3 puisque la variable de la charge de travail (la population) sera la variable d'entrée et ce, pour toutes les années considérées.

**Tableau 4.6** Analyse de régression par étapes pour les variables indépendantes

<i>Année et Groupe</i>	<i>Remunération per capita (R<sup>2</sup>)</i>	<i>Population (R<sup>2</sup>)</i>	<i>Contribution marginale (Régression itérative)</i>
1986 gr 1	<b>,920</b>	,954	,034
1986 gr 2	<b>,834</b>	,894	,060
1986 gr 3	<b>,903</b>	<b>,881</b>	,022
1987 gr 1	<b>,903</b>	,963	,060
1987 gr 2	<b>,932</b>	<b>,861</b>	,071
1987 gr 3	<b>,922</b>	<b>,905</b>	,017
1988 gr 1	<b>,941</b>	,965	,024
1988 gr 2	<b>,893</b>	<b>,855</b>	,038
1988 gr 3	<b>,947</b>	<b>,931</b>	,016
1989 gr 1	<b>,941</b>	,974	,033
1989 gr 2	<b>,850</b>	,914	,064
1989 gr 3	<b>,939</b>	<b>,918</b>	,021
1990 gr 1	<b>,930</b>	,969	,039
1990 gr 2	<b>,866</b>	,931	,065
1990 gr 3	<b>,945</b>	<b>,920</b>	,025
1991 gr 1	<b>,916</b>	,961	,045
1991 gr 2	<b>,905</b>	,940	,035
1991 gr 3	<b>,940</b>	<b>,919</b>	,021
1992 gr 1	<b>,884</b>	,961	,077
1992 gr 2	<b>,881</b>	,947	,066
1992 gr 3	<b>,965</b>	<b>,918</b>	,047
1993 gr 1	<b>,965</b>	<b>,899</b>	,066
1993 gr 2	<b>,895</b>	,939	,044
1993 gr 3	<b>,955</b>	<b>,917</b>	,038

Note: Les données en italique et en caractère gras indiquent la première variable entrée dans la régression itérative. La contribution marginale est obtenu en soustrayant le coefficient de détermination de la seconde variable entrée de la première; il permet donc de constater la valeur de la seconde variable c'est-à-dire sa contribution marginale.

De tels résultats significatifs permettent de dégager des indicateurs de performance relative grâce à l'utilisation des valeurs des résiduels ( $R_i$ ) et des dépenses projetées ( $F_i$ ). Le résiduel ( $R_i$ ), obtenu grâce à l'analyse de régression multiple, correspond à la différence entre la dépense réelle totale nette (D) et la dépense totale nette projetée ( $F_i$ ). Un résiduel positif signifie une dépense réelle plus élevée que la dépense projetée; au contraire, un résiduel négatif indique un niveau de dépenses inférieur à la projection des dépenses ( $F_i$ ).

De plus, tel que souligné dans la section 3.1.2, le signe des résidus sera inversé de façon à associer des valeurs positives avec des niveaux de performance élevés et des valeurs négatives avec des niveaux de performance bas. La formule suivante permettra d'obtenir un indicateur de performance relative:  $-1 (R_i/F_i)$ .

Ainsi, nous considérerons comme moins performantes, les villes dont l'indicateur de performance relative sera inférieure à zéro et plus performante, celles dont l'indicateur sera supérieur à zéro donc positif. Les tableaux 4.7 à 4.14 présentent ces mesures ainsi que les indicateurs de performance relative et les rangs associés aux indicateurs et ce, pour l'ensemble des municipalités comprises dans

les groupes 1, 2 et 3 pour chaque année. Notons que pour cette série de tableau, les municipalités identifiées en caractère majuscule indiquent celles à être fusionnées ou qui ont été fusionnées (donc, les municipalités incluses dans le groupe des 64 municipalités identifiées précédemment). Par conséquent, celles inscrites en lettres minuscules font parties du groupe de municipalités qui ne seront pas fusionnées durant les années en référence.

**Tableau 4.7 a) Mesure de l'indicateur de performance relative  
1986 gr 1**

Code	Nom	Résiduels (R1)	Dépenses programmées (P1)	Indice de performance I (R1/P1)	Rank
0903A	STE-ANGELE-DE-MERICI	-229048	415865	,551	1
54015	Saint-Damase	-273336	593770	,460	2
2601A	VALLÉE-JONCTION	-293537	668765	,439	3
55035	Saint-Michel-de-Rougemont	-171548	393790	,436	4
54025	Sainte-Madeleine	-295423	743541	,397	5
3505A	STE-THECLE	-185265	524739	,353	6
2601B	L'ENFANT-JÉSUS	-89607	263332	,340	7
10030	Saint-Anaclet-de-Lessard	-267204	852209	,314	8
93035	Saint-Gedeon	-199612	863374	,231	9
10055	Sainte-Blandine	-113621	635054	,179	10
54060	Saint-Dominique	-89640	535459	,167	11
55070	Saint-Jean-Baptiste	-133874	958480	,140	12
77025	Mont-Rolland	-137203	1032937	,133	13
21040	L'Ange-Gardien	-87553	713848	,123	14
34030	Cap-Sante	-78969	707204	,112	15
03025	Murdochville	-155377	1948764	,080	16
42055	Valcourt	-82286	1121802	,073	17
76040	Brownsburg	-15051	1041915	,014	18
28050	Lac-Etchemin	-4173	1219995	,003	19
93030	Saint-Bruno	-2621	922608	,003	20
93065	L'Ascension-deNotreSeigneur	-755	647665	,001	21
46035	Bedford	23132	1414027	-,016	22
39075	Warwick	50838	857606	-,059	23
34065	Saint-Marc-des-Carrières	63868	955752	-,067	24
54005	Saint-Pie	47339	690584	-,069	25
46055	Sutton	81138	1146778	-,071	26
80050	Thurso	210105	1283540	-,164	27
19060	Saint-Anselme	171355	812228	-,211	28
77040	Saint-Sauveur-des-Monts	439294	1760155	-,250	29
35010	Lac-aux-Sables	155874	460869	-,338	30
14015	Saint-Pascal	411910	959116	-,429	31
32065	Lyster	547930	505872	-1,083	32

Tableau 4.7 b) Mesure de l'indicateur de performance relative  
1986 gr 2

Code	Nom	Résultats (R)	Dépenses prévues (DP)	Ind. de performance (IP/DP)	Rang
3807B	DESCHAILLONS	-178121	247366	,720	1
5106C	ST-PAULIN	-227429	353434	,643	2
0902A	ST-GABRIEL	-203257	355362	,572	3
53030	ST-OURS	-195518	348788	,561	4
7102A	ST-POLYCARPE	-274998	512028	,537	5
42095	Val-Joli	-164009	398356	,412	6
28070	Saint-Camille-de-Lellis	-125805	340931	,369	7
30045	Nantes	-136791	374031	,366	8
04010	Saint-Maxime-du-Mont-Louis	-143581	408726	,351	9
3700A	LA-PÉRADE	-133607	393222	,340	10
0500A	PORT-DANIEL-PARTIE OUEST	-131322	391585	,335	11
53020	Saint-Robert	-136906	410664	,333	12
15050	Saint-Fidele-de-Mont-Murray	-117850	354689	,332	13
06015	Saint-Omer	-104639	315021	,332	14
29100	Saint-Benoit-Labre	-156693	485883	,322	15
53035	ST-OURS	-147383	472780	,312	16
3807A	DESCHAILLONS-SUR-ST-LAURENT	-83667	272199	,307	17
05055	Saint-Siméon	-142828	507716	,281	18
35030	Saint-Tite	-96342	360602	,267	19
9203A	ALBANEL	-112719	422677	,267	20
34095	ST-ALBAN	-83423	314246	,265	21
41100	Weedon Centre	-186759	744925	,251	22
5102A	YAMACHICHE	-111291	461201	,241	23
37040	Saint-Narcisse	-116001	539507	,215	24
30025	Frontenac	-72261	389757	,185	25
33025	Saint-Patrice-de-Beaurivage	-62863	355761	,177	26
34045	Notre-Dame-de-Portneuf	-107940	616894	,175	27
3405A	DESCHAMBault	-38048	280346	,136	28
33080	Saint-Edouard-de-Lotbiniere	-54024	415255	,130	29
18030	Saint-Paul-de-Montminy	-37201	352849	,105	30
55015	Saint-Paul-d'Abbotsford	-52904	579130	,091	31
33030	Saint-Narcisse-de-Beaurivage	-25573	317593	,081	32
3700B	STE-ANNE-DE-LA-PÉRADE	-31212	439072	,071	33
52065	Saint-Cuthbert	-29162	427805	,068	34
2605A	ST-BERNARD	-32574	499793	,065	35
01010	L'île-du-Havre-Aubert	-47748	803946	,059	36
12065	Saint-Arsene	-17033	333839	,051	37
52095	Saint-Charles-de-Mandeville	-13819	431962	,032	38
29030	La Guadeloupe	-3516	469810	,008	39
14070	Saint-Pacome	4457	570003	-,008	40
3505B	STE-THECLE	3376	380119	-,009	41
38065	St-Pierre-les-Becquets	3956	395418	-,010	42
06020	Nouvelle	6630	552488	-,012	43
51010	Saint-Joseph-de-Maskinonge	4717	310845	-,015	44
62050	CHERTSEY	69905	1452191	-,048	45
14065	Riviere-Ouelle	27829	320828	-,087	46

5102B	STE-ANNE-D'YAMACHICHE	48903	458033	-,107	47
07080	Val-Brillant	58583	427912	-,137	48
01030	Havre-aux-Maisons	113683	798812	-,142	49
18015	Saint-Fabien-de-Panet	70782	351147	-,202	50
52055	Saint-Barthelemy	94160	452797	-,208	51
1708A	L'ISLET-SUR-MER	76932	319934	-,240	52
45030	Potton	133451	483151	-,276	53
06010	Carleton	289721	1043419	-,278	54
29045	Saint-Martin	187902	569911	-,330	55
03010	Cloridorme	136863	401945	-,341	56
12030	Saint-Epiphane	179877	459318	-,392	57
8500A	TEMISCAMING	964676	823954	-1,171	58

**Tableau 4.7 c) Mesure de l'indicateur de performance relative  
1986 gr 3**

Code	Nom	Résiduels (R)	Dépenses prévues (E)	Ind. de performance (R/E/R)	Rang
62045	LAC-PARE	-214917	382082	,562	1
7100A	RIVIERE-BEAUDETTE	-50749	93834	,541	2
56100	Saint-Grégoire-le-Grand	-188215	377798	,498	3
14090	Sainte-Anne-de-la-Pocatiere	-168018	356249	,472	4
5106E	HUNTERSTOWN	-41499	102288	,406	5
39085	Saint-Albert-de-Warwick	-104481	261272	,400	6
5106D	ST-PAULIN	-72230	184780	,391	7
27030	Saint-Francois-de-Beauce	-83043	224131	,371	8
42015	Brompton	-138765	377605	,367	9
63015	Saint-Jacques	-114362	345903	,331	10
42060	Valcourt	-73333	241327	,304	11
5605B	ST-ALEXANDRE	-92894	316888	,293	12
1708B	ND-DE-BON-SECOURS-DE-L'ISLET	-67829	233473	,291	13
68025	Saint-Patrice-deSherrington	-107962	422057	,256	14
0205A	PORT-DANIEL-PARTIE EST	-53257	217488	,245	15
55050	Sainte-Marie-de-Monnoir	-107111	448761	,239	16
26065	ST-ISIDORE	-71957	344842	,209	17
49025	L'Avenir	-53104	261293	,203	18
33035	Saint-Gilles	-65324	338200	,193	19
55060	Notre-Dame-de-Bon-Secours	-45190	250831	,180	20
68015	Hemmingford	-64079	371171	,173	21
31020	Disraeli	-40513	242845	,167	22
32035	Princeville	-57374	357643	,160	23
0902B	FLEURIAULT	-30633	220219	,139	24
27040	Saint-Joseph-de-Beauce	-35148	258157	,136	25
56060	Sainte-Anne-de-Sabrevois	-44895	343296	,131	26
5605A	ST-ALEXANDRE	-13957	107021	,130	27
68045	Saint-Edouard	-30078	250449	,120	28

68050	Saint-Michel	-33590	365215	,092	29
2800A	ST-ZACHARIE	-23892	268544	,089	30
54075	Saint-Liboire	-17908	259747	,069	31
29085	Aubert-Gallion	-15577	317773	,049	32
69030	Très-Saint-Sacrement	-13403	281270	,048	33
3405B	ST-JOSEPH-DE-DESCHAMBault	-5100	114069	,045	34
42110	Cleveland	-16141	368149	,044	35
47050	Roxton Pond	-15940	394437	,040	36
17065	Saint-Roch-des-Aulnaies	-9606	239836	,040	37
54090	Saint-Simon	-9195	272692	,034	38
68020	Ste-Clotilde-de-Chateauguay	-2648	290164	,009	39
34100	ST-ALBAN	-57	141729	,0004	40
27020	Saint-Francois-Ouest	-63	223415	,0003	41
39135	Saint-Valere	3760	272414	-,014	42
08035	Saint-René-de-Matane	5402	244984	-,022	43
49005	Kingsey	8933	306905	-,029	44
48010	Roxton Falls	10643	313655	-,034	45
7102B	ST-POLYCARPE	10682	260269	-,041	46
44070	Compton	11288	234588	-,048	47
49040	Wickham	22744	442744	-,051	48
47040	Saint-Joachim-de-Shefford	14181	257152	-,055	49
42020	St-Francois-Xavier-deBrompton	26175	367558	-,071	50
67055	Lery	39286	513545	-,077	51
36010	Saint-Elie	22957	265993	-,086	52
69010	Franklin	32701	365718	-,089	53
0903B	STE-ANGELE-DE-MERICI	14586	148032	-,099	54
40020	WOTTON	21644	207351	-,104	55
2800B	ST-ZACHARIE	25924	231511	-,112	56
54065	Saint-Valerien-de-Milton	46968	368851	-,127	57
68005	Saint-Bernard-de-Lacolle	46612	321102	-,145	58
31040	Irlande	36256	232720	-,156	59
63005	Sainte-Marie-Salome	37164	225767	-,165	60
47010	Saint-Alphonse	54626	312582	-,175	61
42025	Saint-Denis-de-Brompton	78470	413879	-,190	62
56065	Saint-Blaise-sur-Richelieu	78882	375431	-,210	63
48015	Roxton	53503	249984	-,214	64
44040	Barnston	70824	287377	-,246	65
7100B	RIVIERE-BEAUDETTE	56238	208023	-,270	66
41050	Eaton	109688	379203	-,289	67
8500B	LETANG	62126	184626	-,336	68
2605B	ST-BERNARD	96845	282192	-,343	69
68030	Napierville	200029	499215	-,401	70
56035	St-Paul-de-l'ile-aux-Noix	140889	318233	-,443	71
43005	Waterville	271196	335339	-,809	72
12005	Saint-Cyprien	527199	342654	-1,539	73

Tableau 4.8 a) Mesure de l'indicateur de performance relative  
1987 gr 1

Code	Nom	Résultats (R)	Dépenses programmées (D)	Ind. de performance (R/D)	Rang
0903A	STE-ANGELE-DE-MERICI	-270778	468968	,577	1
2601A	VALLÉE-JONCTION	-261472	631326	,414	2
3505A	STE-THECLE	-259644	635888	,408	3
55035	Saint-Michel-de-Rougemont	-181920	471614	,386	4
54015	Saint-Damase	-226230	624748	,362	5
10030	Saint-Anaclet-de-Lessard	-331608	967480	,343	6
54025	Sainte-Madeleine	-233276	755373	,309	7
93035	Saint-Gedeon	-219570	912528	,241	8
2601B	L'ENFANT-JÉSUS	-60776	292733	,208	9
93030	Saint-Bruno	-175784	1019833	,172	10
34030	Cap-Sante	-129394	818449	,158	11
10055	Sainte-Blandine	-104412	661844	,158	12
54060	Saint-Dominique	-91917	631241	,146	13
03025	Murdochville	-254683	1905272	,134	14
21040	L'Ange-Gardien	-46118	831487	,055	15
42055	Valcourt	-37105	1168492	,032	16
76040	Brownsburg	-1482	1183568	,001	17
55070	Saint-Jean-Baptiste	1121	1030045	-,001	18
28050	Lac-Etchemin	4478	1208400	-,004	19
39075	Warwick	32093	982309	-,033	20
93065	L'Ascension-de-Notre-Seigneur	25729	721724	-,036	21
46055	Sutton	47466	1220051	-,039	22
77025	Mont-Rolland	44667	997818	-,045	23
34065	Saint-Marc-des-Carrières	68139	1050318	-,065	24
35010	Lac-aux-Sables	65193	559183	-,117	25
77040	Saint-Sauveur-des-Monts	289952	1780636	-,163	26
46035	Bedford	242133	1486255	-,163	27
80050	Thurso	215327	1272500	-,169	28
19060	Saint-Anselme	151667	834806	-,182	29
54005	Saint-Pie	170641	737958	-,231	30
14015	Saint-Pascal	424978	1132568	-,375	31
32065	Lyster	357271	641790	-,557	32

Tableau 4.8 b) Mesure de l'indicateur de performance relative  
1987 gr 2

Code	Nom	Résiduels (R)	Dépenses publiques (D)	Ind. de performance (R/D)	Rang
3807B	DESCHAILLONS	-188888	273934	,690	1
5106C	ST-PAULIN	-179743	340607	,528	2
0902A	ST-GABRIEL	-185306	365601	,507	3
7102A	ST-POLYCARPE	-212491	436259	,487	4
06015	Saint-Ormer	-145683	355558	,410	5
9203B	ALBANEL	-144122	384884	,374	6
04010	Saint-Maxime-du-Mont-Louis	-156797	443697	,353	7
15050	Saint-Fidele-de-Mont-Murray	-121412	372417	,326	8
30025	Frontenac	-135565	421878	,321	9
05055	Saint-Simeon	-169620	542313	,313	10
53020	Saint-Robert	-145076	474256	,306	11
30045	Nantes	-109314	383696	,285	12
42095	Val-Joli	-115783	407459	,284	13
1708A	L'ISLET-SUR-MER	-91169	328688	,277	14
9203A	ALBANEL	-93401	344656	,271	15
3700A	LA-PÉRADE	-92346	351316	,263	16
29100	Saint-Benoit-Labre	-134200	522795	,257	17
5102A	YAMACHICHE	-112336	465828	,241	18
37040	Saint-Narcisse	-144707	622867	,232	19
3807A	DESCHAILLONS-SUR-ST-LAURENT	-57010	270081	,211	20
34095	ST-ALBAN	-61213	303759	,202	21
12065	Saint-Arsene	-60810	357420	,170	22
35030	Saint-Tite	-64323	390003	,165	23
57060	Saint-Charles	-59284	361949	,164	24
3505B	STE-THECLE	-66955	419895	,159	25
61050	Sainte-Mélanie	-79462	514898	,154	26
33080	Saint-Edouard-de-Lotbiniere	-56723	423896	,134	27
55015	Saint-Paul-d'Abbotsford	-82981	637569	,130	28
28070	Saint-Camille-de-Lellis	-40839	352990	,116	29
41100	Weedon Centre	-78760	697572	,113	30
34045	Notre-Dame-de-Portneuf	-57502	624061	,092	31
33030	Saint-Narcisse-de-Beaurivage	-27529	316028	,087	32
18030	Saint-Paul-de-Montminy	-28413	359587	,079	33
3405A	DESCHAMBault	-18061	315792	,057	34
3700B	STE-ANNE-DE-LA-PÉRADE	-20455	430619	,048	35
01030	Havre-aux-Maisons	-20237	874059	,023	36
14065	Riviere-Ouelle	-3401	357104	,010	37
62050	CHERTSEY	-2065	1361392	,002	38
33025	Saint-Patrice-de-Beaurivage	408	351979	-,001	39
52065	Saint-Cuthbert	6303	452476	-,014	40
52055	Saint-Barthelemy	7877	482554	-,016	41
52095	Saint-Charles-de-Mandeville	13556	443833	-,031	42
14070	Saint-Pacome	19638	576529	-,034	43
06020	Nouvelle	32710	587621	-,056	44
29030	La Guadeloupe	32710	552789	-,059	45

51010	Saint-Joseph-de-Maskinongé	21387	351362	-,061	46
5102B	STE-ANNE-D'YAMACHICHE	27514	450766	-,061	47
29045	Saint-Martin	40209	601231	-,067	48
01010	L'Île-du-Havre-Aubert	62302	840459	-,074	49
38065	St-Pierre-les-Becquets	107264	403010	-,266	50
03010	Cloridorme	117473	409117	-,287	51
26055	ST-BERNARD	159938	505243	-,317	52
45030	Potton	185401	487388	-,380	53
06010	Carleton	449692	1026473	-,438	54
57070	Saint-Denis	140580	317485	-,443	55
12030	Saint-Epiphanie	241121	529567	-,455	56
8500A	TEMISCAMING	475457	796620	-,597	57
18015	Saint-Fabien-de-Panet	248233	344030	-,722	58

Tableau 4.8 c) Mesure de l'indicateur de performance relative  
1987 gr 3

Code	Nom	Montant de l' RFI	Dépenses projetées (M\$)	Ind. de performance (RFI/M\$)	Rang
7100A	RIVIERE-BEAUDETTE	-44494	86577	,514	1
14090	Sainte-Anne-de-la-Pocatière	-188934	402571	,469	2
56100	Saint-Grégoire-le-Grand	-193678	431261	,449	3
62045	LAC-PARÉ	-150212	355292	,423	4
5106E	HUNTERSTOWN	-67926	161141	,422	5
42015	Brompton	-165268	435101	,380	6
39085	Saint-Albert-de-Warwick	-105322	293190	,359	7
5605A	ST-ALEXANDRE	-45863	131665	,348	8
63015	Saint-Jacques	-127689	386182	,331	9
0205A	PORT-DANIEL-PARTIE EST	-75657	234312	,323	10
27030	Saint-François-de-Beauce	-79193	246023	,322	11
1708B	NOTRE-DAME-DE-BON-SECOURS-DE- L'ISLET	-74568	256988	,290	12
42060	Valcourt	-74720	266567	,280	13
55050	Sainte-Marie-de-Monnier	-129557	485551	,267	14
54075	Saint-Liboire	-67548	283054	,239	15
5106D	ST-PAULIN	-46465	200697	,232	16
42110	Cleveland	-86922	395940	,220	17
27040	Saint-Joseph-de-Beauce	-60174	280689	,214	18
49025	L'Avenir	-54664	287828	,190	19
32035	Princeville	-75549	403503	,187	20
27020	Saint-François-Ouest	-47147	254470	,185	21
26065	ST-ISIDORE	-71211	385976	,184	22
31020	Disraeli	-46192	258829	,178	23
55060	Notre-Dame-de-Bon-Secours	-47740	280521	,170	24
68050	Saint-Michel	-67485	407095	,166	25

40020	WOTTON	-35944	240357	,150	26
33035	Saint-Gilles	-56423	379864	,149	27
17065	Saint-Roch-des-Aulnaies	-36747	262200	,140	28
0902B	FLEURIAULT	-28697	218067	,132	29
48015	Roxton	-35988	274730	,131	30
56060	Sainte-Anne-de-Sabrevois	-49481	386484	,128	31
39135	Saint-Valere	-36044	304888	,118	32
3405B	ST-JOSEPH-DE-DESCHAMBAULT	-14110	125427	,112	33
68025	Saint-Patrice-de-Sherrington	-51999	465461	,112	34
68045	Saint-Edouard	-26040	273590	,095	35
49005	Kingsey	-31179	337592	,092	36
2800A	ST-ZACHARIE	-25431	286621	,089	37
29085	Aubert-Gallion	-31612	359653	,088	38
53030	ST-OURS	-14304	176732	,081	39
44070	Compton	-13490	254598	,053	40
07080	Val-Brillant	-10865	289851	,037	41
7102B	ST-POLYCARPE	-9590	265707	,036	42
48010	Roxton Falls	-8816	329287	,027	43
47040	Saint-Joachim-de-Shefford	1121	274874	-,004	44
63005	Sainte-Marie-Salome	3073	247124	-,012	45
68015	Hemmingford	6060	400279	-,015	46
54090	Saint-Simon	14541	295746	-,049	47
49040	Wickham	27285	502623	-,054	48
2800B	ST-ZACHARIE	15634	248210	-,063	49
36010	Saint-Elie	20283	292153	-,069	50
68020	Sainte-Clotilde-de-Chateauguay	25211	325545	-,077	51
67055	Lery	56243	549446	-,102	52
0903B	STE-ANGELE-DE-MERICI	15697	151747	-,103	53
69010	Franklin	44695	406857	-,110	54
53035	ST-OURS	35235	284065	-,124	55
08035	Saint-Rene-de-Matane	32752	262991	-,125	56
42025	Saint-Denis-de-Brompton	62355	474413	-,131	57
56065	Saint-Blaise-sur-Richelieu	54890	403375	-,136	58
68005	Saint-Bernard-de-Lacolle	55180	347079	-,159	59
34100	ST-ALBAN	25889	152389	-,170	60
44040	Barnston	59085	322621	-,183	61
54065	Saint-Valerien-de-Milton	77494	395599	-,196	62
41050	Eaton	92571	423720	-,218	63
31040	Irlande	61536	264381	-,233	64
47010	Saint-Alphonse	96529	363531	-,266	65
68030	Napierville	165984	549670	-,302	66
42020	Saint-Francois-Xavier-de-Brompton	122587	405945	-,302	67
56035	Saint-Paul-de-l'ile-aux-Noix	109714	362112	-,303	68
7100B	RIVIERE-BEAUDETTE	69009	225448	-,306	69
8500B	LETANG	119078	189457	-,629	70
47050	Roxton Pond	330137	442269	-,746	71
43005	Waterville	280308	354716	-,790	72
12005	Saint-Cyprien	320508	365509	-,877	73

Tableau 4.9 a) Mesure de l'indicateur de performance relative  
1988 gr 1

Code	Nom	Révenus (\$)	Dépenses programmées (\$)	Indice de performance (-100/100)	Rang
0903A	STE-ANGELE-DE-MERICI	-314929	522887	,602	1
55035	Saint-Michel-de-Rougemont	-229264	551685	,416	2
54025	Sainte-Madeleine	-265053	804765	,329	3
2601B	L'ENFANT-JÉSUS	-112439	342333	,328	4
54015	Saint-Damase	-229658	725008	,317	5
93035	Saint-Gédéon	-298635	986838	,303	6
03025	Murdochville	-417706	1555770	,268	7
10030	Saint-Anaclet-de-Lessard	-235647	988530	,238	8
46055	Sutton	-326786	1569126	,208	9
54060	Saint-Dominique	-117847	646846	,182	10
10055	Sainte-Blandine	-122426	697304	,176	11
93030	Saint-Bruno	-184557	1065239	,173	12
77025	Mont-Rolland	-204350	1315094	,155	13
93065	L'Ascension-de-Notre-Seigneur	-90528	699446	,129	14
28050	Lac-Etchemin	-147568	1430828	,103	15
55070	Saint-Jean-Baptiste	-80868	1094907	,074	16
21040	L'Ange-Gardien	-37305	876974	,043	17
34030	Cap-Santé	-29731	866635	,034	18
77040	Saint-Sauveur-des-Monts	-23178	2380080	,010	19
76040	Brownsburg	12537	1244081	-,010	20
35010	Lac-aux-Sables	22352	585372	-,038	21
99020	Chapais	97624	1684130	-,058	22
34065	Saint-Marc-des-Carrières	64317	1087637	-,059	23
42055	Valcourt	118984	1327465	-,090	24
46035	Bedford	196006	1788043	-,110	25
39075	Warwick	149136	1132353	-,132	26
14015	Saint-Pascal	241932	1239218	-,195	27
99015	Matagami	474951	2364179	-,201	28
80050	Thurso	316611	1528552	-,207	29
19060	Saint-Anselme	172495	798129	-,216	30
54005	Saint-Pie	360623	765224	-,471	31
32065	Lyster	417349	581563	-,718	32

Tableau 4.9b) Mesure de l'indicateur de performance relative  
1988 gr 2

Code	Nom	Recettes (\$)	Dépenses programmées (\$)	Ind. de performance (%)	Rank
3807B	DESCHAILLONS	-172843	258650	,668	1
7102A	ST-POLYCARPE	-349304	651200	,536	2
9203B	ALBANEL	-233175	469501	,497	3
42095	Val-Joli	-234022	503364	,465	4
0902A	ST-GABRIEL	-171937	370959	,463	5
28070	Saint-Camille-de-Lellis	-159353	412780	,386	6
15050	Saint-Fidele-de-Mont-Murray	-162405	438765	,370	7
04010	Saint-Maxime-du-Mont-Louis	-191875	529847	,362	8
06015	Saint-Omer	-164911	463176	,356	9
56055	ST-ALEXANDRE	-204485	588448	,347	10
30045	Nantes	-143517	428446	,335	11
29100	Saint-Benoit-Labre	-185921	560384	,332	12
05055	Saint-Simeon	-207650	633540	,328	13
9203A	ALBANEL	-127117	421802	,301	14
35030	Saint-Tite	-141758	482907	,294	15
37040	Saint-Narcisse	-212728	728410	,292	16
30025	Frontenac	-140094	483827	,290	17
55015	Saint-Paul-d'Abbotsford	-250295	864510	,290	18
3700A	LA-PÉRADE	-106316	384427	,277	19
52065	Saint-Cuthbert	-118563	547049	,217	20
14065	Riviere-Ouelle	-82124	419630	,196	21
33025	Saint-Patrice-de-Beaurivage	-79711	409658	,195	22
38065	St-Pierre-les-Becquets	-95709	499787	,191	23
3505B	STE-THECLE	-96361	504054	,191	24
52095	Saint-Charles-de-Mandeville	-95497	525684	,182	25
07080	Val-Brillant	-80726	458880	,176	26
34095	ST-ALBAN	-53738	326214	,165	27
18030	Saint-Paul-de-Montminy	-67085	412677	,163	28
41100	Weedon Centre	-116732	719408	,162	29
29030	La Guadeloupe	-104051	645682	,161	30
12065	Saint-Arsene	-73788	460442	,160	31
51060	ST-PAULIN	-84435	569916	,148	32
2601A	VALLÉE-JONCTION	-75991	574814	,132	33
52055	Saint-Barthelemy	-76903	608619	,126	34
33030	Saint-Narcisse-de-Beaurivage	-44656	363728	,123	35
14070	Saint-Pacome	-59570	673769	,088	36
29045	Saint-Martin	-64717	737959	,088	37
01010	L'Île-du-Havre-Aubert	-77305	1011932	,076	38
33080	Saint-Edouard-de-Lotbiniere	-34695	493956	,070	39
1708A	L'ISLET-SUR-MER	-25600	364562	,070	40
3405A	DESCHAMBAULT	-17089	381351	,045	41
03010	Cloridorme	-6850	472102	,015	42
34045	Notre-Dame-de-Portneuf	-9099	696454	,013	43
3700B	STE-ANNE-DE-LA-PÉRADE	-5707	503148	,011	44
53020	Saint-Robert	2036	579671	-3,512E-3	45

62050	CHERTSEY	55875	1261475	-,044	46
01030	Havre-aux-Maisons	62371	944142	-,066	47
51010	Saint-Joseph-de-Maskinonge	46615	437634	-,107	48
26055	ST-BERNARD	114089	616094	-,185	49
06020	Nouvelle	160848	708292	-,227	50
18015	Saint-Fabien-de-Panet	130415	437818	-,298	51
51020	YAMACHICHE	310597	863525	-,360	52
57060	Saint-Charles	172136	411358	-,418	53
12030	Saint-Epiphane	258230	518407	-,498	54
06010	Carleton	589651	1117311	-,528	55
85005	TEMISCAMING	790123	1026974	-,769	56
45030	Potton	565907	600120	-,943	57
57070	Saint-Denis	358754	377095	-,951	58

Tableau 4.9 c) Mesure de l'indicateur de performance relative  
1988 gr 3

Code	Nom	Résiduels (M\$)	Dépenses projétées (M\$)	Ind. de performance -1 (M\$ / M\$)	Rang
7100A	RIVIERE-BEAUDETTE	-51458	96551	,533	1
62045	LAC-PARE	-161039	371872	,433	2
56100	Saint-Gregoire-le-Grand	-185298	443888	,417	3
14090	Sainte-Anne-de-la-Pocatiere	-167404	411439	,407	4
27030	Saint-Francois-de-Beauce	-101813	269577	,378	5
08035	Saint-Rene-de-Matane	-95259	298595	,319	6
69045	Hinchinbrooke	-166007	536064	,310	7
42060	Valcourt	-89132	288711	,309	8
27040	Saint-Joseph-de-Beauce	-91768	302123	,304	9
0205A	PORT-DANIEL-PARTIE EST	-64525	235506	,274	10
49025	L'Avenir	-78047	287957	,271	11
29085	Aubert-Gallion	-111189	417332	,266	12
39135	Saint-Valere	-83913	318077	,264	13
54075	Saint-Liboire	-58823	301594	,195	14
55060	Notre-Dame-de-Bon-Secours	-58671	315699	,186	15
42015	Brompton	-81650	442780	,184	16
63015	Saint-Jacques	-68586	386344	,178	17
49005	Kingsey	-60037	343288	,175	18
34100	ST-ALBAN	-27406	157927	,174	19
55050	Sainte-Marie-de-Monnoir	-90433	526073	,172	20
33035	Saint-Gilles	-65754	406824	,162	21
3405B	ST-JOSEPH-DE-DESCHAMBault	-21464	139252	,154	22
39085	Saint-Albert-de-Warwick	-45102	303015	,149	23
26065	ST-ISIDORE	-55919	388373	,144	24
68025	Saint-Patrice-de-Sherrington	-65655	461252	,142	25
27020	Saint-Francois-Ouest	-33231	263756	,126	26

32035	Princeville	-49665	411268	,121	27
47040	Saint-Joachim-de-Shefford	-29038	283950	,102	28
42110	Cleveland	-40485	415636	,097	29
44070	Compton	-25097	287157	,087	30
56060	Sainte-Anne-de-Sabrevois	-30633	378081	,081	31
0902B	FLEURIAULT	-20932	264693	,079	32
31040	Irlande	-18166	263400	,069	33
69010	Franklin	-15608	409757	,038	34
68050	Saint-Michel	-12597	407582	,031	35
48010	Roxton Falls	-8280	360227	,023	36
68015	Hemmingford	-6832	410742	,017	37
69030	Tres-Saint-Sacrement	-1935	323402	,006	38
17065	Saint-Roch-des-Aulnaies	-1061	274122	,004	39
48015	Roxton	419	277074	-,002	40
28008	ST-ZACHARIE	2054	268573	-,008	41
31020	Disraeli	2428	270182	-,009	42
68045	Saint-Edouard	6788	285889	-,024	43
47050	Roxton Pond	11723	478812	-,024	44
2800A	ST-ZACHARIE	7926	312451	-,025	45
7102B	ST-POLYCARPE	9392	285933	-,033	46
41050	Eaton	16328	450129	-,036	47
40020	WOTTON	9765	252337	-,039	48
47010	Saint-Alphonse	26580	400325	-,066	49
3505A	STE-THECLE	28675	419562	-,068	50
53030	ST-OURS	13800	201434	-,069	51
67055	Lery	47579	601160	-,079	52
54090	Saint-Simon	30754	310170	-,099	53
36010	Saint-Elie	38385	328829	-,117	54
0500A	PORT-DANIEL-PARTIE OUEST	36295	301588	-,120	55
68020	Sainte-Clotilde-de-Chateauguay	43532	360106	-,121	56
63005	Sainte-Marie-Salome	40330	272554	-,148	57
54065	Saint-Valerien-de-Milton	65914	421335	-,156	58
0903B	STE-ANGELE-DE-MERICI	28613	182122	-,157	59
49040	Wickham	99515	535007	-,186	60
1708B	NOTRE-DAME-DE-BON-SECOURS-DE-L'ISLET	56141	289283	-,194	61
68005	Saint-Bernard-de-Lacolle	76209	370891	-,205	62
42020	Saint-Francois-Xavier-de-Brompton	102550	435930	-,235	63
56035	Saint-Paul-de-l'Ile-aux-Noix	103417	407146	-,254	64
7100B	RIVIERE-BEAUDETTE	61171	235679	-,260	65
53035	ST-OURS	73669	283806	-,260	66
68030	Napierville	194200	629351	-,309	67
56065	Saint-Blaise-sur-Richelieu	135167	431964	-,313	68
42025	Saint-Denis-de-Brompton	147318	467725	-,315	69
3807A	DESCAILLONS-SUR-ST-LAURENT	75738	238916	-,317	70
44040	Barnston	134014	326890	-,410	71
43005	Waterville	217403	379080	-,573	72
12005	Saint-Cyprien	284840	383214	-,743	73

Tableau 4.10 a) Mesure de l'indicateur de performance relative  
1989 gr 1

Code	Nom	Rendement (R)	Dépenses projetées (P)	Indice de performance (R/P)	Rang
54015	Saint-Damase	-279197	655574	,426	1
55035	Saint-Michel-de-Rougemont	-205347	522544	,393	2
54025	Sainte-Madeleine	-252996	807402	,313	3
93035	Saint-Gedeon	-267279	869969	,307	4
54060	Saint-Dominique	-178291	626437	,285	5
10055	Sainte-Blandine	-165324	666456	,248	6
10030	Saint-Anaclet-de-Lessard	-219948	914525	,241	7
93065	L'Ascension-de-Notre-Seigneur	-117627	663806	,177	8
03025	Murdochville	-234116	1459600	,160	9
46055	Sutton	-210605	1498161	,141	10
54005	Saint-Pie	-68400	745747	,092	11
35050	STE-THECLE	-70763	814526	,087	12
26015	VALLÉE-JONCTION	-60040	721473	,083	13
34030	Cap-Sante	-63794	807042	,079	14
42055	Valcourt	-93010	1217885	,076	15
93030	Saint-Bruno	-63533	982394	,065	16
76040	Brownsburg	-44582	1162031	,038	17
99020	Chapais	-59116	1565406	,038	18
80050	Thurso	9942	1366114	-7,278E-3	19
21040	L'Ange-Gardien	15813	840685	-,019	20
34065	Saint-Marc-des-Carrières	21036	1040122	-,020	21
77025	Mont-Rolland	32775	1345560	-,024	22
35010	Lac-aux-Sables	35194	563763	-,062	23
55070	Saint-Jean-Baptiste	73856	1048517	-,070	24
99015	Matagami	162603	2262651	-,072	25
77040	Saint-Sauveur-des-Monts	153926	2034889	-,076	26
14015	Saint-Pascal	100744	1199525	-,084	27
46035	Bedford	187729	1579026	-,119	28
28050	Lac-Etchemin	247138	1248146	-,198	29
19060	Saint-Anselme	249093	762661	-,327	30
39075	Warwick	371382	1015802	-,366	31
32065	Lyster	441913	553762	-,798	32

Tableau 4.10 b) Mesure de l'indicateur de performance relative  
1989 gr 2

Code	Nom	Rés. duels (€)	Dépenses projetées (€)	Ind. de performance -1/0/1	Rang
3807B	DESCHAILLONS	-181248	279079	,649	1
9203B	ALBANEL	-170263	383370	,444	2
06015	Saint-Omer	-172810	397200	,435	3
42095	Val-Joli	-176278	419995	,420	4
53030	ST-OURS	-124213	312944	,397	5
1708A	L'ISLET-SUR-MER	-155141	397535	,390	6
28070	Saint-Camille-de-Lellis	-144289	384782	,375	7
07080	Val-Brillant	-164554	477205	,345	8
3807A	DESCHAILLONS-SUR-ST-LAURENT	-114006	334201	,341	9
9203A	ALBANEL	-147668	438436	,337	10
09025	ST-GABRIEL	-204571	613110	,334	11
30045	Nantes	-123802	394278	,314	12
51060	ST-PAULIN	-158786	512426	,310	13
38065	St-Pierre-les-Becquets	-127704	416455	,307	14
29100	Saint-Benoit-Labre	-151922	503070	,302	15
05055	Saint-Simeon	-175744	600093	,293	16
33025	Saint-Patrice-de-Beaurivage	-105196	373382	,282	17
41100	Weedon Centre	-235118	889268	,264	18
30025	Frontenac	-118351	450381	,263	19
34095	ST-ALBAN	-87342	339713	,257	20
12065	Saint-Arsene	-115334	459200	,251	21
37040	Saint-Narcisse	-166722	675420	,247	22
15050	Saint-Fidele-de-Mont-Murray	-87196	389783	,224	23
04010	Saint-Maxime-du-Mont-Louis	-89198	434587	,205	24
29030	La Guadeloupe	-118196	576827	,205	25
09035	STE-ANGELE-DE-MERICI	-80990	435556	,186	26
51010	Saint-Joseph-de-Maskinongé	-71681	385788	,186	27
14065	Riviere-Ouelle	-62460	357880	,175	28
53020	Saint-Robert	-76140	440185	,173	29
7100B	RIVIERE-BEAUDETTE	-62146	374392	,166	30
33080	Saint-Edouard-de-Lotbiniere	-48983	424907	,115	31
33030	Saint-Narcisse-de-Beaurivage	-35664	328545	,109	32
34045	Notre-Dame-de-Portneuf	-68868	680174	,101	33
0500A	PORT-DANIEL-PARTIE OUEST	-40486	401650	,101	34
35030	Saint-Tite	-26598	413035	,064	35
03010	Cloridorme	-46612	753291	,062	36
01010	L'ile-du-Havre-Aubert	-49513	894988	,055	37
26055	ST-BERNARD	-25141	468550	,054	38
52065	Saint-Cuthbert	-22718	452149	,050	39
14070	Saint-Pacome	-19241	542211	,035	40
62050	CHERTSEY	-41168	1528395	,027	41
55015	Saint-Paul-d'Abbotsford	-8392	657553	,013	42
53035	ST-OURS	-5051	397007	,013	43
18030	Saint-Paul-de-Montminy	-156	394407	3,947E-4	44
01030	Havre-aux-Maisons	17402	833084	-,021	45

3405A	DESCHAMBAULT	21052	366318	-,057	46
52095	Saint-Charles-de-Mandeville	28504	486864	-,059	47
71020	ST-POLYCARPE	66866	942964	-,071	48
06020	Nouvelle	43759	598155	-,073	49
29045	Saint-Martin	45421	597131	-,076	50
37005	STE-ANNE-DE-LA-PÉRADE	56002	634036	-,088	51
52055	Saint-Barthelemy	60123	521799	-,115	52
51020	YAMACHICHE	240832	750418	-,321	53
12030	Saint-Epiphane	175893	523352	-,336	54
06010	Carleton	380274	1085242	-,350	55
18015	Saint-Fabien-de-Panet	167434	394244	-,425	56
85005	TEMISCAMING	792396	1073276	-,738	57
45030	Potton	590605	566078	-1,043	58

Tableau 4.10 c) Mesure de l'indicateur de performance relative  
1989 gr 3

Code	Nom	Recettes (%)	Dépenses projétées (%)	Ind. de performance (%)	Rang
7100A	RIVIERE-BEAUDETTE	-69580	118551	,587	1
62045	LAC-PARÉ	-239434	439757	,544	2
14090	Sainte-Anne-de-la-Pocatiere	-177753	407121	,437	3
39085	Saint-Albert-de-Warwick	-1177514	294709	,399	4
56100	Saint-Gregoire-le-Grand	-166405	437348	,380	5
27040	Saint-Joseph-de-Beauce	-93480	306857	,305	6
56055	ST-ALEXANDRE	-131994	450002	,293	7
27030	Saint-Francois-de-Beauce	-76839	270078	,285	8
1708B	NOTRE-DAME-DE-BON-SECOURS-DE-L'ISLET	-75414	279131	,270	9
29085	Aubert-Gallion	-111964	416194	,269	10
27020	Saint-Francois-Ouest	-68593	261886	,262	11
08035	Saint-Rene-de-Matane	-78381	303179	,259	12
42015	Brompton	-111014	435235	,255	13
42060	Valcourt	-71400	285780	,250	14
55050	Sainte-Marie-de-Monnoir	-115968	512518	,226	15
42110	Cleveland	-94590	426037	,222	16
3405B	ST-JOSEPH-DE-DESCHAMBAULT	-44656	213352	,209	17
49005	Kingsey	-67479	346440	,195	18
68005	Saint-Bernard-de-Lacolle	-71921	369806	,194	19
48015	Roxton	-52598	278627	,189	20
54075	Saint-Liboire	-54662	299013	,183	21
31020	Disraeli	-48130	267918	,180	22
55060	Notre-Dame-de-Bon-Secours	-55563	318981	,174	23
0205A	PORT-DANIEL-PARTIE EST	-44625	261556	,171	24
69045	Hinchinbrooke	-88847	526792	,169	25

49025	L'Avenir	-44653	290776	,154	26
32035	Princeville	-57165	407691	,140	27
68045	Saint-Edouard	-38213	291511	,131	28
39135	Saint-Valere	-40263	325601	,124	29
56060	Sainte-Anne-de-Sabrevois	-45183	371731	,122	30
26065	St-Isidore	-46067	382362	,120	31
63015	Saint-Jacques	-44851	379400	,118	32
34100	ST-ALBAN	-17758	154007	,115	33
17065	Saint-Roch-des-Aulnaies	-29266	273271	,107	34
2800A	ST-ZACHARIE	-31148	309498	,101	35
48010	Roxton Falls	-35620	374571	,095	36
63005	Sainte-Marie-Salome	-22685	272590	,083	37
70035	Saint-Louis-de-Gonzague	-30825	373823	,082	38
68015	Hemmingford	-32759	397776	,082	39
68025	Saint-Patrice-de-Sherrington	-36863	456417	,081	40
54090	Saint-Simon	-18542	317170	,058	41
2800B	ST-ZACHARIE	-14806	264697	,056	42
47050	Roxton Pond	-19993	469903	,043	43
47040	Saint-Joachim-de-Shefford	-11680	287119	,041	44
41050	Eaton	-9191	442014	,021	45
69030	Tres-Saint-Sacrement	-2047	315183	,006	46
47010	Saint-Alphonse	-508	392476	,001	47
56065	Saint-Blaise-sur-Richelieu	2343	441090	-,005	48
31040	Irlande	1620	262085	-,006	49
69010	Franklin	6489	414201	-,016	50
68050	Saint-Michel	17803	400708	-,044	51
40020	Wotton	18897	269928	-,070	52
83060	Messines	23318	327557	-,071	53
36010	Saint-Elie	27524	347610	-,079	54
54065	Saint-Valerien-de-Milton	41092	417632	-,098	55
69065	Sainte-Barbe	35421	316790	-,112	56
44070	Compton	34557	283002	-,122	57
68020	Sainte-Clotilde-de-Chateauguay	45559	340894	-,134	58
33035	Saint-Gilles	61163	431962	-,142	59
68030	Napierville	110865	622209	-,178	60
67055	Lery	116216	607479	-,191	61
42020	Saint-Francois-Xavier-de-Brompton	90964	438397	-,207	62
56035	Saint-Paul-de-l'ile-aux-Noix	91586	402309	-,228	63
42025	Saint-Denis-de-Brompton	129204	468115	-,276	64
70040	Saint-Stanislas-de-Kostka	113685	403281	-,282	65
49040	Wickham	149854	529026	-,283	66
12005	Saint-Cyprien	130434	397963	-,328	67
44040	Barnston	107987	319322	-,338	68
69070	Saint-Anicet	226184	549182	-,412	69
78085	Saint-Jovite	187435	411014	-,456	70
76060	Grenville	239404	501758	-,477	71
43005	Waterville	189323	383717	-,493	72
77035	Sainte-Anne-des-Lacs	253107	332886	-,760	73

Tableau 4.11 a) Mesure de l'indicateur de performance relative  
1990 gr 1

Code	Nom	Résiduels (R)	Dépenses projétées (P)	Ind. de performance -I (Ri/Ri)	Rang
54015	Saint-Damase	-321043	753318	,426	1
93035	Saint-Gedeon	-349723	1032553	,339	2
55035	Saint-Michel-de-Rougemont	-169359	526361	,322	3
54025	Sainte-Madeleine	-254845	873086	,292	4
10055	Sainte-Blandine	-207519	768026	,270	5
93065	L'Ascension-de-Notre-Seigneur	-191407	751451	,255	6
10030	Saint-Anaclet-de-Lessard	-274234	1158652	,237	7
35050	STE-THECLE	-186770	901830	,207	8
37005	STE-ANNE-DE-LA-PÉRADE	-155899	851430	,183	9
46055	Sutton	-237550	1463763	,162	10
54060	Saint-Dominique	-96587	741286	,130	11
93030	Saint-Bruno	-140720	1092045	,129	12
26015	VALLÉE-JONCTION	-95818	823009	,116	13
34030	Cap-Sante	-95001	866511	,110	14
03025	Murdochville	-176891	1724736	,103	15
42055	Valcourt	-103690	1322020	,078	16
54005	Saint-Pie	-62919	855070	,074	17
80050	Thurso	8757	1431716	-,006	18
76040	Brownsburg	23718	1245378	-,019	19
35010	Lac-aux-Sables	25577	649116	-,039	20
28050	Lac-Etchemin	54363	1264077	-,043	21
34065	Saint-Marc-des-Carrières	48509	1112570	-,044	22
77025	Mont-Rolland	86257	1442865	-,060	23
77040	Saint-Sauveur-des-Monts	214320	2245101	-,095	24
19060	Saint-Anselme	89627	834010	-,107	25
55070	Saint-Jean-Baptiste	141311	1109742	-,127	26
46035	Bedford	294097	1659424	-,177	27
14015	Saint-Pascal	250671	1285948	-,195	28
39075	Warwick	220109	1072017	-,205	29
21040	L'Ange-Gardien	190762	868862	-,220	30
85005	TEMISCAMING	418466	1383646	-,302	31
32065	Lyster	411626	624858	-,659	32

Tableau 4.11 b) Mesure de l'indicateur de performance relative  
1990 gr 2

Code	Nom	Résiduels (R)	Dépenses projettées (F)	Ind. de performance (R/F)	Rang
28070	Saint-Camille-de-Lellis	-136835	384939	,355	1
06015	Saint-Omer	-154045	451190	,341	2
33025	Saint-Patrice-de-Beaurivage	-125890	377075	,334	3
12065	Saint-Arsene	-145727	450797	,323	4
30045	Nantes	-125435	406653	,308	5
05055	Saint-Simeon	-232759	765486	,304	6
42095	Val-Joli	-124263	414493	,300	7
04010	Saint-Maxime-du-Mont-Louis	-158587	561009	,283	8
38065	St-Pierre-les-Becquets	-119178	422624	,282	9
07080	Val-Brillant	-122946	445971	,276	10
38070	DESCHAILLONS-SUR-ST-LAURENT	-112719	426787	,264	11
09025	ST-GABRIEL	-151654	607429	,250	12
34095	ST-ALBAN	-79379	338619	,234	13
51010	Saint-Joseph-de-Maskinongé	-98231	436827	,225	14
53035	ST-OURS	-111067	496337	,224	15
92030	ALBANEL	-152064	687683	,221	16
30025	Frontenac	-98710	449225	,220	17
41100	Weedon Centre	-187254	872424	,215	18
17080	L'ISLET-SUR-MER	-122686	572502	,214	19
37040	Saint-Narcisse	-129580	728906	,178	20
33030	Saint-Narcisse-de-Beaurivage	-56890	340785	,167	21
35030	Saint-Tite	-72442	446198	,162	22
09035	STE-ANGELE-DE-MERICI	-71329	446213	,160	23
15050	Saint-Fidèle-de-Mont-Murray	-63703	422875	,151	24
29030	La Guadeloupe	-89812	600031	,150	25
14065	Rivière-Ouelle	-55703	387511	,144	26
51060	ST-PAULIN	-67228	507472	,132	27
18030	Saint-Paul-de-Montminy	-47071	410635	,115	28
52065	Saint-Cuthbert	-59964	545009	,110	29
34045	Notre-Dame-de-Portneuf	-87198	799438	,109	30
29100	Saint-Benoit-Labre	-43833	546773	,080	31
55015	Saint-Paul-d'Abbotsford	-49798	760479	,065	32
61050	Sainte-Mélanie	-36145	585894	,062	33
62050	CHERTSEY	-84551	1604091	,053	34
33080	Saint-Edouard-de-Lotbinière	-22009	432741	,051	35
53020	Saint-Robert	-23421	472138	,050	36
26055	ST-BERNARD	-23043	510644	,045	37
06020	Nouvelle	-30447	683210	,045	38
63065	Saint-Liguori	-15338	495394	,031	39
14070	Saint-Pacôme	-9067	619511	,015	40
03010	Cloridorme	-5481	595938	,009	41
52095	Saint-Charles-de-Mandeville	-1154	526495	,002	42
69040	Saint-Malachie-d'Ormstown	134	494697	-2,706E-4	43
69035	Ormstown	3995	641940	-,006	44
01010	L'île-du-Havre-Aubert	22325	1195038	-,019	45

52055	Saint-Barthelemy	13014	538911	-,024	46
02050	PORT-DANIEL	24119	742458	-,032	47
71020	ST-POLYCARPE	87944	957448	-,092	48
01030	Havre-aux-Maisons	90050	913192	-,099	49
29045	Saint-Martin	62867	625572	-,100	50
34055	DESCHAMBAULT	60165	453323	-,133	51
12030	Saint-Epiphane	175952	648625	-,271	52
18015	Saint-Fabien-de-Panet	151090	441249	-,342	53
51020	YAMACHICHE	330829	766214	-,432	54
06010	Carleton	573766	1123438	-,511	55
57060	Saint-Charles	254906	403275	-,632	56
57070	Saint-Denis	349240	385627	-,906	57
45030	Potton	742675	645456	-1,151	58

Tableau 4.11 c) Mesure de l'indicateur de performance relative  
1990 gr 3

Code	Nom	Résiduels (R)	Dépenses projetées (F)	Ind. de performance -I(R/F)	Rang
62045	LAC-PARE	-307549	534111	,576	1
14090	Sainte-Anne-de-la-Pocatiere	-185650	444023	,418	2
27030	Saint-Francois-de-Beauce	-116368	294388	,395	3
56100	Saint-Gregoire-le-Grand	-160468	474217	,338	4
27040	Saint-Joseph-de-Beauce	-108014	333629	,324	5
08035	Saint-Rene-de-Matane	-107546	340769	,316	6
56055	ST-ALEXANDRE	-150498	489587	,307	7
39085	Saint-Albert-de-Warwick	-88076	317585	,277	8
39135	Saint-Valere	-94084	345710	,272	9
42060	Valcourt	-84574	312526	,271	10
49025	L'Avenir	-86071	330074	,261	11
55050	Sainte-Marie-de-Monnoir	-138647	557238	,249	12
42110	Cleveland	-111471	471631	,236	13
42015	Brompton	-103251	485938	,212	14
54090	Saint-Simon	-68424	358986	,191	15
53030	ST-OURS	-43141	230024	,188	16
49005	Kingsey	-65167	371408	,175	17
27020	Saint-Francois-Ouest	-48520	285612	,170	18
69045	Hinchinbrooke	-95160	572186	,166	19
29085	Aubert-Gallion	-73037	455476	,160	20
17065	Saint-Roch-des-Aulnaies	-44902	295857	,152	21
55060	Notre-Dame-de-Bon-Secours	-52796	353161	,149	22
68005	Saint-Bernard-de-Lacolle	-59074	410649	,144	23
48015	Roxton	-43589	307533	,142	24
63015	Saint-Jacques	-56879	413209	,138	25
63005	Sainte-Marie-Salome	-41781	303958	,137	26
70035	Saint-Louis-de-Gonzague	-49538	414039	,120	27
48010	Roxton Falls	-46809	417656	,112	28
26065	ST-ISIDORE	-44271	409309	,108	29

68045	Saint-Edouard	-33649	320782	,105	30
54075	Saint-Liboire	-28928	322491	,090	31
31040	Irlande	-25909	293576	,088	32
68015	Hemmingford	-37071	434166	,085	33
32035	Princeville	-36749	450558	,082	34
56060	Sainte-Anne-de-Sabrevois	-32219	404129	,080	35
47040	Saint-Joachim-de-Shefford	-18023	317781	,057	36
41050	Eaton	-25393	485078	,052	37
31020	Disraeli	-14149	296131	,048	38
68020	Sainte-Clotilde-de-Chateauguay	-17232	385971	,045	39
47050	Roxton Pond	-19422	515815	,038	40
28005	ST-ZACHARIE	-18297	575184	,032	41
68025	Saint-Patrice-de-Sherrington	-8939	499744	,018	42
56065	Saint-Blaise-sur-Richelieu	-7824	480638	,016	43
83095	Grand-Remous	1019	361428	-,003	44
69010	Franklin	3775	478620	-,008	45
89020	Dubuisson	9329	381259	-,024	46
83060	Messines	8840	355481	-,025	47
34100	ST-ALBAN	8311	183400	-,045	48
67055	Lery	40063	672423	-,060	49
47010	Saint-Alphonse	28888	433087	-,067	50
49040	Wickham	38939	570485	-,068	51
69065	Sainte-Barbe	25196	353076	-,071	52
54065	Saint-Valerien-de-Milton	35020	451766	-,078	53
42020	Saint-Francois-Xavier-de-Brompton	48021	494799	-,097	54
70040	Saint-Stanislas-de-Kostka	49628	460586	-,108	55
44070	Compton	37006	306870	-,121	56
69030	Tres-Saint-Sacrement	41788	344120	-,121	57
68050	Saint-Michel	55216	444247	-,124	58
40020	WOTTON	50736	315545	-,161	59
36010	Saint-Elie	59485	356538	-,167	60
33035	Saint-Gilles	88309	469666	-,188	61
84005	Bristol	83630	398911	-,210	62
56035	Saint-Paul-de-l'ile-aux-Noix	99955	441384	-,226	63
68030	Napierville	179703	685357	-,262	64
12005	Saint-Cyprien	125193	464249	-,270	65
44040	Barnston	99256	347676	-,285	66
69070	Saint-Anicet	206627	611352	-,338	67
76060	Grenville	209105	562871	-,371	68
42025	Saint-Denis-de-Brompton	192661	513489	-,375	69
43005	Waterville	169223	430247	-,393	70
71005	RIVIERE-BEAUDETTE	132257	326118	-,406	71
78085	Saint-Jovite	253623	457497	-,554	72
77035	Sainte-Anne-des-Lacs	292261	388402	-,752	73

Tableau 4.12 a) Mesure de l'indicateur de performance relative  
1991 gr 1

Code	Nom	Résiduels (R)	Dépenses projétées (E)	Ind. de performance (R/E)	Rang
54015	Saint-Damase	-310564	826597	,376	1
92030	ALBANEL	-288662	812202	,355	2
55035	Saint-Michel-de-Rougemont	-205324	645518	,318	3
54025	Sainte-Madeleine	-263148	922204	,285	4
46055	Sutton	-442533	1614402	,274	5
10030	Saint-Anaclet-de-Lessard	-330929	1269367	,261	6
03025	Murdochville	-513502	2014021	,255	7
54060	Saint-Dominique	-194579	817232	,238	8
10055	Sainte-Blandine	-188626	886487	,213	9
35050	STE-THECLE	-199751	965019	,207	10
54005	Saint-Pie	-137777	935523	,147	11
37005	STE-ANNE-DE-LA-PÉRADE	-125295	929526	,135	12
93030	Saint-Bruno	-131094	1156038	,113	13
26015	VALLÉE-JONCTION	-100154	883607	,113	14
34030	Cap-Sante	-61537	921299	,067	15
42055	Valcourt	-50506	1360345	,037	16
34065	Saint-Marc-des-Carrières	-28289	1224989	,023	17
80050	Thurso	12555	1642797	-,008	18
51020	YAMACHICHE	29709	993042	-,030	19
77025	Mont-Rolland	58767	1512134	-,039	20
76040	Brownsburg	59775	1368522	-,044	21
14015	Saint-Pascal	64515	1351416	-,048	22
19060	Saint-Anselme	54165	881735	-,061	23
35010	Lac-aux-Sables	41766	671000	-,062	24
28050	Lac-Etchemin	98182	1323465	-,074	25
21040	L'Ange-Gardien	160759	903039	-,178	26
46035	Bedford	374402	1801662	-,208	27
77040	Saint-Sauveur-des-Monts	535642	2430727	-,220	28
39075	Warwick	280748	1167017	-,241	29
55070	Saint-Jean-Baptiste	302888	1220550	-,248	30
85005	TEMISCAMING	422462	1502243	-,281	31
32065	Lyster	342997	676804	-,507	32

Tableau 4.12 b) Mesure de l'indicateur de performance relative  
1991 gr 2

Code	Nom	Résiduels (R)	Dépenses prévues (D)	Ind. de performance (R/D)	Rang
53030	ST-OURS	-215418	430463	,500	1
34095	ST-ALBAN	-153820	351859	,437	2
07080	Val-Brillant	-191238	509119	,376	3
30045	Nantes	-163780	452360	,362	4
05055	Saint-Simeon	-285433	822937	,347	5
30025	Frontenac	-167337	488920	,342	6
09025	ST-GABRIEL	-215538	670027	,322	7
41100	Weedon Centre	-329009	1099617	,299	8
42095	Val-Joli	-121228	407121	,298	9
28070	Saint-Camille-de-Lellis	-119980	403560	,297	10
12065	Saint-Arsene	-138362	496912	,278	11
33025	Saint-Patrice-de-Beaurivage	-110780	402226	,275	12
06015	Saint-Omer	-141737	523884	,271	13
09035	STE-ANGELE-DE-MERICI	-114680	472099	,243	14
53035	ST-OURS	-122383	550893	,222	15
37040	Saint-Narcisse	-168291	769964	,219	16
15050	Saint-Fidele-de-Mont-Murray	-105723	512932	,206	17
03010	Cloridorme	-138277	739945	,187	18
18030	Saint-Paul-de-Montminy	-84098	453912	,185	19
04010	Saint-Maxime-du-Mont-Louis	-94640	530505	,178	20
38065	St-Pierre-les-Becquets	-76663	432744	,177	21
29100	Saint-Benoit-Labre	-100909	605374	,167	22
29030	La Guadeloupe	-105461	639464	,165	23
38070	DESCHAILLONS-SUR-ST-LAURENT	-62339	380089	,164	24
17080	L'ISLET-SUR-MER	-65850	516820	,127	25
14065	Riviere-Ouelle	-46064	372669	,124	26
33030	Saint-Narcisse-de-Beaurivage	-36969	341096	,108	27
35030	Saint-Tite	-49263	474071	,104	28
61050	Sainte-Melanie	-53934	618696	,087	29
55015	Saint-Paul-d'Abbotsford	-64004	739439	,087	30
63065	Saint-Liguori	-51147	602416	,085	31
33080	Saint-Edouard-de-Lotbiniere	-32249	409646	,079	32
34045	Notre-Dame-de-Portneuf	-65180	836542	,078	33
02050	PORT-DANIEL	-54778	720347	,076	34
51060	ST-PAULIN	-34947	542528	,064	35
52065	Saint-Cuthbert	-12898	577893	,022	36
69035	Ormstown	-11165	732627	,015	37
06020	Nouvelle	-8474	787449	,011	38
14070	Saint-Pacome	13181	567381	-,023	39
62050	CHERTSEY	60339	1840516	-,033	40
53020	Saint-Robert	17099	429964	-,040	41
12030	Saint-Epiphane	31847	780213	-,041	42
71020	ST-POLYCARPE	46039	1035434	-,044	43
52055	Saint-Barthelemy	35497	556984	-,064	44
69040	Saint-Malachie-d'Ormstown	34381	512041	-,067	45

18015	Saint-Fabien-de-Panet	47984	544137	-,088	46
01010	L'ile-du-Havre-Aubert	141222	1114060	-,127	47
26055	ST-BERNARD	68374	478951	-,143	48
01030	Havre-aux-Maisons	151743	932947	-,163	49
52095	Saint-Charles-de-Mandeville	89082	538339	-,165	50
29045	Saint-Martin	100346	593573	-,169	51
34055	DESCHAMBAULT	138553	606618	-,228	52
71110	Sainte-Marthe	112879	432490	-,261	53
51010	Saint-Joseph-de-Maskinonge	208555	505987	-,412	54
06010	Carleton	583866	1312177	-,445	55
57060	Saint-Charles	238770	449452	-,531	56
57070	Saint-Denis	296571	447592	-,663	57
45030	Potton	617382	825263	-,748	58

Tableau 4.12 c) Mesure de l'indicateur de performance relative  
1991 gr 3

Code	Nom	Recettes (R)	Dépenses projétées (P)	Ind. de performance (R/P)	rang
62045	LAC-PARÉ	-300246	551548	,544	1
14090	Sainte-Anne-de-la-Pocatiere	-235626	483154	,488	2
89030	Vassan	-140002	321196	,436	3
39085	Saint-Albert-de-Warwick	-131469	352916	,373	4
56100	Saint-Gregoire-le-Grand	-192461	520376	,370	5
27030	Saint-Francois-de-Beauce	-116820	317215	,368	6
42110	Cleveland	-167555	507506	,330	7
27040	Saint-Joseph-de-Beauce	-108864	346772	,314	8
29085	Aubert-Gallion	-157663	534827	,295	9
39135	Saint-Valere	-99493	364851	,273	10
08035	Saint-Rene-de-Matane	-96597	357542	,270	11
27020	Saint-Francois-Ouest	-79790	319342	,250	12
49025	L'Avenir	-86338	354972	,243	13
54075	Saint-Liboire	-78688	345796	,228	14
69045	Hinchinbrooke	-135605	635721	,213	15
55060	Notre-Dame-de-Bon-Secours	-79596	382381	,208	16
42020	Saint-Francois-Xavier-de-Brompton	-110100	547807	,201	17
42060	Valcourt	-64731	322623	,201	18
63015	Saint-Jacques	-89310	450316	,198	19
56055	ST-ALEXANDRE	-106083	539892	,196	20
63005	Sainte-Marie-Salome	-64785	334100	,194	21
48015	Roxton	-57810	319142	,181	22
47010	Saint-Alphonse	-100233	558396	,180	23
42015	Brompton	-92502	530367	,174	24
55050	Sainte-Marie-de-Monnoir	-101151	608577	,166	25
17065	Saint-Roch-des-Aulnaies	-50160	320521	,156	26

31020	Disraeli	-40597	302341	,134	27
48010	Roxton Falls	-51964	424689	,122	28
68015	Hemmingford	-54684	481906	,113	29
68005	Saint-Bernard-de-Lacolle	-43494	442162	,098	30
47050	Roxton Pond	-54524	563161	,097	31
70035	Saint-Louis-de-Gonzague	-36934	439423	,084	32
47040	Saint-Joachim-de-Shefford	-28492	343791	,083	33
49005	Kingsey	-28029	402841	,070	34
31040	Irlande	-20370	307762	,066	35
34100	ST-ALBAN	-11101	188527	,059	36
26065	St-Isidore	-18690	448145	,042	37
69030	Tres-Saint-Sacrement	-7264	365310	,020	38
54090	Saint-Simon	-5849	367238	,016	39
41050	Eaton	-8089	526831	,015	40
68045	Saint-Edouard	-4815	337092	,014	41
69010	Franklin	-753	473287	,002	42
68020	Sainte-Clotilde-de-Chateauguay	2190	412560	-,005	43
56065	Saint-Blaise-sur-Richelieu	10079	519183	-,019	44
56035	Saint-Paul-de-l'Île-aux-Noix	19354	492038	-,039	45
89020	Dubuisson	18237	407039	-,045	46
56060	Sainte-Anne-de-Sabrevois	20747	435396	-,048	47
83095	Grand-Remous	21052	379619	-,055	48
67055	Lery	44886	724848	-,062	49
33035	Saint-Gilles	33066	519465	-,064	50
32035	Princeville	30906	438041	-,071	51
69065	Sainte-Barbe	32831	380939	-,086	52
70040	Saint-Stanislas-de-Kostka	44433	488999	-,091	53
49040	Wickham	64353	622140	-,103	54
68025	Saint-Patrice-de-Sherrington	56492	523957	-,108	55
28005	ST-ZACHARIE	69239	582565	-,119	56
44070	Compton	43504	329508	-,132	57
83060	Messines	49044	351359	-,140	58
68050	Saint-Michel	73664	475099	-,155	59
40020	Wotton	75844	321068	-,236	60
36010	Saint-Elie	101089	398018	-,254	61
68030	Napierville	198197	754278	-,263	62
12005	Saint-Cyprien	129031	472790	-,273	63
54065	Saint-Valerien-de-Milton	147308	494806	-,298	64
42025	Saint-Denis-de-Brompton	186422	591764	-,315	65
71005	RIVIERE-BEAUDETTE	134020	360012	-,372	66
84005	Bristol	150903	388864	-,388	67
69070	Saint-Anicet	259041	642250	-,403	68
76060	Grenville	250690	608071	-,412	69
78085	Saint-Jovite	204738	489190	-,419	70
44040	Barnston	162933	377936	-,431	71
43005	Waterville	204117	431678	-,473	72
77035	Sainte-Anne-des-Lacs	282749	407143	-,694	73

Tableau 4.13 a) Mesure de l'indicateur de performance relative  
1992 gr 1

Code	Nom	Résiduels (R)	Dépenses protégées (F)	Ind. de performance = (R/F)	Rang
07080	Val-Brillant	-282929	638982	,443	1
09025	ST-GABRIEL	-340543	837117	,407	2
38065	St-Pierre-les-Becquets	-226952	606763	,374	3
92030	ALBANEL	-315730	898992	,351	4
09035	STE-ANGELE-DE-MERICI	-210828	604285	,349	5
46055	Sutton	-401899	1608239	,250	6
54015	Saint-Damase	-196857	850050	,232	7
35050	STE-THECLE	-217046	1047494	,207	8
10055	Sainte-Blandine	-185239	929406	,199	9
03025	Murdochville	-345793	1857670	,186	10
54025	Sainte-Madeleine	-150991	970049	,156	11
26055	ST-BERNARD	-106870	706767	,151	12
26015	VALLÉE-JONCTION	-132782	891489	,149	13
54005	Saint-Pie	-128724	951913	,135	14
10030	Saint-Anaclet-de-Lessard	-133322	1217323	,110	15
34030	Cap-Sante	-93436	1031788	,091	16
37005	STE-ANNE-DE-LA-PÉRADE	-82540	1005581	,082	17
51020	YAMACHICHE	-27600	1051336	,026	18
71020	ST-POLYCARPE	1417	1175891	-,001	19
19060	Saint-Anselme	38406	906681	-,042	20
35010	Lac-aux-Sables	38895	710577	-,055	21
42055	Valcourt	82219	1290274	-,064	22
34065	Saint-Marc-des-Carrières	83812	1305427	-,064	23
62047	CHERTSEY	220445	2025976	-,109	24
28050	Lac-Etchemin	156210	1358373	-,115	25
32065	Lyster	82837	695333	-,119	26
39075	Warwick	183622	1235753	-,149	27
14015	Saint-Pascal	265826	1401987	-,190	28
21040	L'Ange-Gardien	218104	976493	-,223	29
46035	Bedford	462548	1723498	-,268	30
34055	DESCHAMBault	267496	872954	-,306	31
85005	TEMISCAMING	550155	1571727	-,350	32

Tableau 4.13 b) Mesure de l'indicateur de performance relative  
1992 gr 2

Code	Nom	Résiduels (R)	Dépenses projetées (P)	Ind. de performance (R/P)	Rang
06015	Saint-Omer	-235495	545867	,431	1
03010	Cloridorme	-283244	753550	,376	2
05055	Saint-Simeon	-288465	784063	,368	3
28070	Saint-Camille-de-Lellis	-161710	463182	,349	4
12065	Saint-Arsene	-176122	555678	,317	5
30045	Nantes	-147038	494926	,297	6
30025	Frontenac	-168872	571597	,295	7
41100	Weedon Centre	-352208	1200480	,293	8
15050	Saint-Fidele-de-Mont-Murray	-148038	514631	,288	9
29030	La Guadeloupe	-229914	813871	,282	10
78045	Saint-Faustin	-399128	1451625	,275	11
33025	Saint-Patrice-de-Beaurivage	-126065	460748	,274	12
42095	Val-Joli	-124007	478137	,259	13
17080	L'ISLET-SUR-MER	-155824	637404	,244	14
34045	Notre-Dame-de-Portneuf	-180973	917020	,197	15
37040	Saint-Narcisse	-149764	814550	,184	16
34097	ST-ALBAN	-89902	489530	,184	17
14070	Saint-Pacome	-104281	580180	,180	18
04010	Saint-Maxime-du-Mont-Louis	-108673	611234	,178	19
87025	Palmarolle	-88001	547092	,161	20
51010	Saint-Joseph-de-Maskinonge	-76216	513516	,148	21
76055	Grenville	-96583	704187	,137	22
18030	Saint-Paul-de-Montminy	-66051	504969	,131	23
33080	Saint-Edouard-de-Lotbiniere	-58416	501227	,117	24
29100	Saint-Benoit-Labre	-74068	662338	,112	25
94010	L'Anse-Saint-Jean	-87090	791197	,110	26
56055	ST-ALEXANDRE	-68861	634405	,109	27
51060	ST-PAULIN	-65015	619505	,105	28
63065	Saint-Liguori	-59884	610559	,098	29
02050	PORT-DANIEL	-69918	797772	,088	30
14065	Riviere-Ouelle	-36901	442882	,083	31
52065	Saint-Cuthbert	-52849	654732	,081	32
35030	Saint-Tite	-43077	558329	,077	33
33030	Saint-Narcisse-de-Beaurivage	-25251	388571	,065	34
53020	Saint-Robert	-26326	512970	,051	35
61050	Sainte-Melanie	-34203	705312	,048	36
76005	Saint-Andre-Est	-32185	749052	,043	37
55015	Saint-Paul-d'Abbotsford	-26890	806407	,033	38
06020	Nouvelle	4798	829898	-,006	39
77050	Morin-Heights	15139	1480590	-,010	40
69035	Ormstown	29965	765529	-,039	41
77065	Saint-Adolphe-d'Howard	189487	2487614	-,076	42
53032	ST-OURS	54824	617388	-,089	43
77015	Sainte-Marguerite-du-Lac-Masson	156540	1749773	-,089	44
01010	L'ile-du-Havre-Aubert	103637	1050069	-,099	45

52055	Saint-Barthelemy	64011	635904	-,101	46
12030	Saint-Epiphane	87638	827808	-,106	47
01030	Havre-aux-Maisons	147929	1128493	-,131	48
69040	Saint-Malachie-d'Ormstown	102715	620156	-,166	49
18015	Saint-Fabien-de-Panet	99668	492856	-,202	50
29045	Saint-Martin	157990	701163	-,225	51
52095	Saint-Charles-de-Mandeville	135645	569696	-,238	52
71110	Sainte-Marthe	112766	457901	-,246	53
06010	Carleton	489637	1289311	-,380	54
72035	Oka	369379	820490	-,450	55
57070	Saint-Denis	303576	493557	-,615	56
45030	Potton	722985	919575	-,786	57
57060	Saint-Charles	415004	512574	-,810	58

Tableau 4.13 c) Mesure de l'indicateur de performance relative  
1992 gr 3

Codes	Noms	Missions (R)	Demandes projetees (P)	Indice de performance -1 (R/P)	Rang
14090	Sainte-Anne-de-la-Pocatiere	-224467	489527	,459	1
89030	Vassan	-156883	373287	,420	2
27030	Saint-Francois-de-Beauce	-133631	349179	,383	3
39135	Saint-Valere	-148462	453672	,327	4
27040	Saint-Joseph-de-Beauce	-140433	442447	,317	5
39085	Saint-Albert-de-Warwick	-119129	378074	,315	6
49025	L'Avenir	-138739	463168	,300	7
42110	Cleveland	-167393	592560	,282	8
89020	Dubuisson	-160762	583511	,276	9
89045	Senneterre	-115974	439936	,264	10
63005	Sainte-Marie-Salome	-102777	411673	,250	11
55060	Notre-Dame-de-Bon-Secours	-115621	489332	,236	12
08035	Saint-Rene-de-Matane	-103659	443606	,234	13
17065	Saint-Roch-des-Aulnaies	-85625	398892	,215	14
70035	Saint-Louis-de-Gonzague	-123143	582300	,211	15
83095	Grand-Remous	-101915	506915	,201	16
31020	Disraeli	-76448	382851	,200	17
29085	Aubert-Gallion	-114212	578122	,198	18
47040	Saint-Joachim-de-Shefford	-84242	447850	,188	19
42020	St-Francois-Xavierde-Brompton	-109523	623930	,176	20
31040	Irlande	-63533	361951	,176	21
42015	Brompton	-103412	602395	,172	22
56100	Saint-Gregoire-le-Grand	-91335	540532	,169	23
63015	Saint-Jacques	-82128	491830	,167	24
27020	Saint-Francois-Ouest	-64064	395734	,162	25
48015	Roxton	-59007	377147	,156	26

67055	Lery	-115534	931281	,124	27
55050	Sainte-Marie-de-Monnair	-72843	632749	,115	28
54090	Saint-Simon	-52999	478432	,111	29
94075	Lac-Kenogami	-85870	777533	,110	30
38070	DESCHAILLONS-SURSTLAURENT	-28165	402628	,070	31
40020	Wotton	-25372	446685	,057	32
68045	Saint-Edouard	-19892	389319	,051	33
68005	Saint-Bernard-de-Lacolle	-26419	544291	,049	34
41050	Eaton	-24197	592727	,041	35
12005	Saint-Cyprien	-24125	722920	,033	36
68015	Hemmingford	-13413	510787	,026	37
49005	Kingsey	-9367	460523	,020	38
84005	Bristol	-12938	676247	,019	39
54075	Saint-Liboire	-3947	407797	,010	40
42060	Valcourt	267	332610	-8,013E-4	41
33035	Saint-Gilles	3940	640453	-,006	42
48010	Roxton Falls	10614	595835	-,018	43
78085	Saint-Jovite	19711	858673	-,023	44
26065	St-Isidore	11624	455040	-,026	45
56060	Sainte-Anne-de-Sabrevois	11737	456487	-,026	46
68020	Sainte-Clotilde-de-Chateauguay	13519	500993	-,027	47
36010	Saint-Elie	17546	527517	-,033	48
76060	Grenville	37155	777852	-,048	49
68025	Saint-Patrice-de-Sherrington	29904	572298	-,052	50
69010	Franklin	32047	566627	-,057	51
47050	Roxton Pond	45585	602312	-,076	52
69045	Hinchinbrooke	53457	698363	-,077	53
44070	Compton	34410	394411	-,087	54
56035	Saint-Paul-de-l'Île-aux-Noix	60492	607885	-,100	55
56065	Saint-Blaise-sur-Richelieu	64293	617064	-,104	56
69030	Tres-Saint-Sacrement	46336	407392	-,114	57
69065	Sainte-Barbe	75328	496331	-,152	58
71005	RIVIERE-BEAUDETTE	74894	463870	-,161	59
49040	Wickham	120463	718766	-,168	60
32035	Princeville	103454	528778	-,196	61
68030	Napierville	167163	851167	-,196	62
47010	Saint-Alphonse	115659	581120	-,199	63
28005	ST-ZACHARIE	115973	574476	-,202	64
43005	Waterville	124533	612875	-,203	65
54065	Saint-Valerien-de-Milton	131768	572039	-,230	66
83060	Messines	94895	409484	-,232	67
70040	Saint-Stanislas-de-Kostka	153993	628682	-,245	68
68050	Saint-Michel	134909	517941	-,260	69
42025	Saint-Denis-de-Brompton	193065	704248	-,274	70
77035	Sainte-Anne-des-Lacs	245657	730919	-,336	71
44040	Barnston	157862	426384	-,370	72
69070	Saint-Anicet	305785	811780	-,377	73

Tableau 4.14 a) Mesure de l'indicateur de performance relative  
1993 gr 1

Code	Nom	Résiduels (R)	Dépenses projetées (E)	Ind. de performance : T(R)/E	Rang
07080	Val-Brillant	-329769	785936	,420	1
38065	St-Pierre-les-Becquets	-263755	634963	,415	2
09025	ST-GABRIEL	-341607	925181	,369	3
92030	ALBANEL	-330181	992427	,333	4
38070	DESCHAILLONS-SUR-ST-LAURENT	-170066	547193	,311	5
46055	Sutton	-384122	1387256	,277	6
09035	STE-ANGELE-DE-MERICI	-177310	706182	,251	7
54005	Saint-Pie	-223668	1054907	,212	8
03025	Murdochville	-403679	1980284	,204	9
10055	Sainte-Blandine	-184241	1028747	,179	10
34030	Cap-Sante	-194798	1146890	,170	11
10030	Saint-Anaclet-de-Lessard	-162043	1314588	,123	12
54015	Saint-Damase	-88741	871053	,102	13
26015	VALLÉE-JONCTION	-99381	976318	,102	14
37005	STE-ANNE-DE-LA-PÉRADE	-101802	1040846	,098	15
26055	ST-BERNARD	-66079	806479	,082	16
35050	STE-THECLE	-82815	1172017	,071	17
34065	Saint-Marc-des-Carrières	-95730	1411467	,068	18
32065	Lyster	-10999	729233	,015	19
35010	Lac-aux-Sables	24829	770345	-,032	20
19060	Saint-Anselme	39329	980469	-,040	21
28050	Lac-Etchemin	134337	1459481	-,092	22
14015	Saint-Pascal	137798	1496037	-,092	23
51020	YAMACHICHE	111393	1177607	-,095	24
39075	Warwick	144252	1345484	-,107	25
42055	Valcourt	165164	1355388	-,122	26
34055	DESCHAMBault	185445	1208769	-,153	27
71020	ST-POLYCARPE	200668	1237492	-,162	28
62047	CHERTSEY	351979	1980606	-,178	29
21040	L'Ange-Gardien	201534	1118362	-,180	30
85005	TEMISCAMING	374227	1775133	-,211	31
46035	Bedford	536645	1841606	-,291	32

Tableau 4.14 b) Mesure de l'indicateur de performance relative  
1993 gr 2

Code	Nom	Résiduels (R)	Dépenses programmées (P)	Ind. de performance - I (R/P)	Rang
06015	Saint-Omer	-335251	709792	,472	1
05055	Saint-Simeon	-355576	889271	,400	2
03010	Cloridorme	-292949	793636	,369	3
15050	Saint-Fidele-de-Mont-Murray	-216525	606423	,357	4
04010	Saint-Maxime-du-Mont-Louis	-229261	719710	,319	5
41100	Weedon Centre	-322767	1086008	,297	6
30025	Frontenac	-186424	658333	,283	7
78045	Saint-Faustin	-434053	1663086	,261	8
33080	Saint-Edouard-de-Lotbiniere	-128283	499145	,257	9
30045	Nantes	-124241	569045	,218	10
42095	Val-Joli	-87535	483713	,181	11
34097	ST-ALBAN	-87205	485966	,179	12
52065	Saint-Cuthbert	-121206	733343	,165	13
28070	Saint-Camille-de-Lellis	-80370	496770	,162	14
51010	Saint-Joseph-de-Maskinonge	-91619	577537	,159	15
37040	Saint-Narcisse	-138951	882852	,157	16
77050	Morin-Heights	-285898	1869185	,153	17
33025	Saint-Patrice-de-Beaurivage	-74434	489869	,152	18
12065	Saint-Arsene	-83067	585512	,142	19
02050	PORT-DANIEL	-123102	876614	,140	20
29030	La Guadeloupe	-99095	785607	,126	21
76055	Grenville	-99525	816051	,122	22
18030	Saint-Paul-de-Montminy	-62926	535921	,117	23
87025	Palmarolle	-70566	601775	,117	24
34045	Notre-Dame-de-Portneuf	-111258	981231	,113	25
17080	L'ISLET-SUR-MER	-65449	589875	,111	26
12030	Saint-Epiphanie	-115898	1047663	,111	27
76005	Saint-Andre-Est	-80197	779465	,103	28
14070	Saint-Pacome	-62023	612844	,101	29
33030	Saint-Narcisse-de-Beaurivage	-40723	419896	,097	30
94010	L'Anse-Saint-Jean	-80439	849147	,095	31
29100	Saint-Benoit-Labre	-63294	696777	,091	32
35030	Saint-Tite	-52306	595449	,088	33
51060	ST-PAULIN	-55614	684943	,081	34
14065	Riviere-Ouelle	-38394	490065	,078	35
55015	Saint-Paul-d'Abbotsford	-53777	856043	,063	36
06020	Nouvelle	-49062	938652	,052	37
96025	Pointe-Lebel	-22325	689407	,032	38
29045	Saint-Martin	-16676	752492	,022	39
77015	Sainte-Marguerite-du-Lac-Masson	-25400	2006586	,013	40
01010	L'ile-du-Havre-Aubert	-2762	1141045	,002	41
61050	Sainte-Melanie	1318	749595	-,002	42
63065	Saint-Liguori	1955	685442	-,003	43
01030	Havre-aux-Maisons	12289	1428517	-,009	44
53020	Saint-Robert	11601	599535	-,019	45

69035	Ormstown	38277	808904	-047	46
18015	Saint-Fabien-de-Panet	87883	548273	-160	47
53032	ST-OURS	107816	636164	-169	48
52055	Saint-Barthelemy	159507	700156	-228	49
69040	Saint-Malachie-d'Ormstown	163348	671503	-243	50
52095	Saint-Charles-de-Mandeville	163399	662881	-246	51
72035	Oka	252050	868481	-290	52
77065	Saint-Adolphe-d'Howard	747404	2280910	-328	53
57060	Saint-Charles	195804	544790	-359	54
06010	Carleton	540585	1419415	-381	55
71110	Sainte-Marthe	214588	559360	-384	56
45030	Potton	814797	1042665	-781	57
57070	Saint-Denis	471075	540315	-872	58

Tableau 4.14 c) Mesure de l'indicateur de performance relative  
1993 gr 3

Code	Nom	Résiduels (F\$)	Dépenses programmées (F\$)	Ind. de performance (R/F)	Rang
14090	Sainte-Anne-de-la-Pocatiere	-252257	568097	,444	1
27030	Saint-Francois-de-Beauce	-147255	435734	,338	2
89020	Dubuisson	-205441	614239	,334	3
48010	Roxton Falls	-198270	649881	,305	4
27020	Saint-Francois-Ouest	-135057	451373	,299	5
63005	Sainte-Marie-Salome	-146270	490226	,298	6
29085	Aubert-Gallion	-191193	658865	,290	7
39135	Saint-Valere	-161501	558486	,289	8
55060	Notre-Dame-de-Bon-Secours	-151919	555617	,273	9
08035	Saint-Rene-de-Matane	-129693	494071	,262	10
42110	Cleveland	-182785	701231	,261	11
17065	Saint-Roch-des-Aulnaies	-104831	433835	,242	12
39085	Saint-Albert-de-Warwick	-107279	450179	,238	13
49025	L'Avenir	-130049	556914	,234	14
89045	Senneterre	-112709	546542	,206	15
89030	Vassan	-89475	436265	,205	16
67055	Lery	-213759	1043742	,205	17
31020	Disraeli	-98218	481227	,204	18
31040	Irlande	-86161	438898	,196	19
48015	Roxton	-79558	418671	,190	20
27040	Saint-Joseph-de-Beauce	-96585	509320	,190	21
56100	Saint-Gregoire-le-Grand	-112974	654977	,172	22
68020	Sainte-Clotilde-de-Chateauguay	-92278	561643	,164	23
54075	Saint-Liboire	-87249	535520	,163	24
47040	Saint-Joachim-de-Shefford	-83319	519121	,160	25
42020	SaintFrancoisXavierdeBrompton	-109651	699713	,157	26

55050	Sainte-Marie-de-Monnoir	-109065	733581	,149	27
70035	Saint-Louis-de-Gonzague	-93656	648971	,144	28
68045	Saint-Edouard	-74427	519608	,143	29
54090	Saint-Simon	-61996	559545	,111	30
40020	Wotton	-53148	526468	,101	31
56065	Saint-Blaise-sur-Richelieu	-69925	715135	,098	32
78085	Saint-Jovite	-73432	994970	,074	33
69010	Franklin	-47671	672116	,071	34
36010	Saint-Elie	-34376	616618	,056	35
63015	Saint-Jacques	-29638	535715	,055	36
83095	Grand-Remous	-28511	582686	,049	37
68025	Saint-Patrice-de-Sherrington	-24627	707098	,035	38
12005	Saint-Cyprien	-23280	822752	,028	39
33035	Saint-Gilles	-1307	705260	,002	40
42015	Brompton	812	747345	-,001	41
44070	Compton	2878	454986	-,006	42
56055	ST-ALEXANDRE	6383	681386	-,009	43
94075	Lac-Kenogami	11200	756576	-,015	44
68030	Napierville	27818	999490	-,028	45
56060	Sainte-Anne-de-Sabrevois	16324	567887	-,029	46
70040	Saint-Stanislas-de-Kostka	28311	693712	-,041	47
69045	Hinchinbrooke	38368	834672	-,046	48
41050	Eaton	38041	690109	-,055	49
56035	Saint-Paul-de-l'Île-aux-Noix	40707	698066	-,058	50
49040	Wickham	47488	787251	-,060	51
26065	St-Isidore	33575	554703	-,061	52
49005	Kingsey	32420	518987	-,062	53
47010	Saint-Alphonse	67528	783794	-,086	54
28005	ST-ZACHARIE	60305	673522	-,090	55
71005	RIVIERE-BEAUDETTE	49989	535924	-,093	56
69030	Tres-Saint-Sacrement	52771	511591	-,103	57
47050	Roxton Pond	100296	690531	-,145	58
68005	Saint-Bernard-de-Lacolle	89524	610357	-,147	59
69065	Sainte-Barbe	82866	543123	-,153	60
77035	Sainte-Anne-des-Lacs	129093	803176	-,161	61
84005	Bristol	152841	821858	-,186	62
54065	Saint-Valerien-de-Milton	121093	649957	-,186	63
42060	Valcourt	72553	369248	-,196	64
42025	Saint-Denis-de-Brompton	169461	797470	-,212	65
76060	Grenville	219908	994247	-,221	66
69070	Saint-Anicet	232257	1004562	-,231	67
83060	Messines	116389	491315	-,237	68
68050	Saint-Michel	188866	684751	-,276	69
43005	Waterville	202966	710303	-,286	70
68015	Hemmingford	204964	562531	-,364	71
32035	Princeville	513289	641818	-,800	72
44040	Barnston	503439	560043	-,899	73

Afin d'obtenir une représentation longitudinale et exhaustive de l'évolution de chaque municipalité quant à leur performance, nous présentons au tableau 4.15, l'ensemble des analyses. Ainsi, il sera possible d'observer, pour chaque année sous étude, leur indicateur de performance relative, leur rang et également, le groupe dans lequel elle s'est associée à une année donnée.

**Tableau 4.15** Représentation longitudinale de l'indicateur de performance relative pour les années 1986 à 1993.

Code	Nom	An- née 1986	An- née 1987	Indicateur de performance relative (IPR)							
				1- Indicateur de performance relative (IPR)				2- Rang de l'IPR			
				3- Groupe							
26055	St-Bernard	1987			-,317	-,185	,054	,045	-,143	,151	,082
			F-11		52	49	38	37	48	12	16
					2	2	2	2	2	1	1
2605A	St-Bernard	1987		,065							
			11	35							
				2							
2605B	St-Bernard	1987		-,343							
			11	69							
				3							
51020	Yamachiche	1987			-,360	-,321	-,432	-,030	,026	-,095	
			F-29		52	53	54	19	18	24	
					2	2	2	1	1	1	1
5102A	Yamachiche	1987		,241	,241						
			29	23	18						
				2	2						
5102B	Ste-Anne-d'Yamachiche	1987		-,107	-,061						
			29	47	47						
				2	2						
51060	St-Paulin	1988			,148	,310	,132	,064	,105	,081	
			F-16		32	13	27	35	28	34	
					2	2	2	2	2	2	2
5106C	St-Paulin	1988		,643	,528						
			16	2	2						
				2	2						
5106D	St-Paulin	1988		,391	,232						
			16	7	16						
				3	3						

Suite tableau 4.15

Code	Nom	Ann. ré- su- tion /n°	1- Indicateur de performance relative (IPR)	2- Rang de l'IPR								3- Groupe
				1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	
5106E	Hunterstown	1988 16	,406 5 3	,422 5 3								
56055	St-Alexandre	1988 F-10			,347 10 2	,293 7 3	,307 7 3	,196 20 3	,109 27 2	-,009 43 3		
5605A	St-Alexandre	1988 10	,130 27 3	,348 8 3								
5605B	St-Alexandre	1988 10	,293 12 3	N/C								
71020	St-Polycarpe	1988 F-18				-,071 48 2	-,092 48 2	-,044 43 2	-,001 19 1	-,162 28 1		
7102A	St-Polycarpe	1988 18	,537 5 2	,487 4 2	,536 2 2							
7102B	St-Polycarpe	1988 18	-,041 46 3	,036 42 3	-,033 46 3							
85005	Temiscaming	1988 F-25			-,769 56 2	-,738 57 2	-,302 31 1	-,281 31 1	-,350 32 1	-,211 31 1		
8500A	Temiscaming	1988 25	-1,17 58 2	-,597 57 2								
8500B	Letang	1988 25	-,336 68 3	-,629 70 3								
09025	St-Gabriel	1989 F-13				,334 11 2	,250 12 2	,322 7 2	,407 2 1	,369 3 1		
0902A	St-Gabriel	1989 13	,572 3 2	,507 3 2	,463 5 2							

Suite tableau 4.15

Code	Nom	An- née /no	1- Indicateur de performance relative (IPR)	1986 1987 1988 1989 1990 1991 1992 1993									
				2- Rang de l'IPR			3- Groupe						
				1989	1990	1991	1992	1993	1989	1990	1991	1992	1993
0902B	Fleuriault	1989 13	,139 24 3	,132 29 3	,079 32 3								
09035	Ste-Angèle- De-Merici	1989 F-22				,186 26 2	,160 23 2	,243 14 2	,349 5 1	,251 7 1			
0903A	Ste-Angèle- De-Merici	1989 22	,551 1 1	,577 1 1	,602 1 1								
0903B	Ste-Angèle- De-Merici	1989 22	-,099 54 3	-,103 53 3	-,157 59 3								
17080	L'islet-Sur- Mer	1989 F-6					,214 19 2	,127 25 2	,244 14 2	,111 26 2			
1708A	L'islet-Sur- Mer	1989 6	-,240 52 2	,277 14 2	,070 40 2	,390 6 2							
1708B	ND-DeBon- Secours- DeL'Islet	1989 6	,291 13 3	,290 12 3	-,194 61 3	,270 9 3							
26015	Vallée- Jonction	1989 F-27				,083 13 1	,116 13 1	,113 14 1	,149 13 1	,102 14 1			
2601A	Vallée- Jonction	1989 27	,439 3 1	,414 2 1	,132 33 2								
2601B	L'enfant- Jésus	1989 27	,340 7 1	,208 9 1	,328 4 1								
34055	Deschambault	1989 F-5					-,133 51 2	-,228 52 2	-,306 31 1	-,153 27 1			
3405A	Deschambault	1989 5	,136 28 2	,057 34 2	,045 41 2	-,057 46 2							

Suite tableau 4.15

Code	Nom	An. F- stat /ta	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	Indicateur de performance relative (IPR)		
											1- Indicateur de performance relative (IPR)	2- rang de l'IPR	3- Groupe
3405B	St-Joseph- De- Deschambault	1989 5	,045 34 3	,112 33 3	,154 22 3	,209 17 3							
35050	Ste-Thècle	1989 F-24					,087 12 1	,207 8 1	,207 10 1	,207 8 1	,071 17 1		
3505A	Ste-Thècle	1989 24	,353 6 1	,408 3 1	-,068 50 3								
3505B	Ste-Thècle	1989 24	-,009 41 2	,159 25 2	,191 24 2								
37005	Ste-Anne- De-La- Pérade	1989 F-23					-,088 51 2	,183 9 1	,135 12 1	,082 17 1	,098 15 1		
3700A	La-Pérade	1989 23	,340 10 2	,263 16 2	,277 19 2								
3700B	Ste-Anne- De-La- Pérade	1989 23	,071 33 2	,048 35 2	,011 44 2								
02050	Port-Daniel	1990 F-7						-,032 47 2	,076 34 2	,088 30 2	,140 20 2		
0205A	Port-Daniel- Partie Est	1990 7	,245 15 3	,323 10 3	,274 10 3	,171 24 3							
0500A	Port-Daniel- Partie Ouest	1990 7	,335 11 2	N/C	-,120 55 3	,101 34 2							
28005	St-Zacharie	1990 F-21						,032 41 3	-,119 56 3	-,202 64 3	-,090 55 3		
2800A	St-Zacharie	1990 21	,089 30 3	,089 37 3	-,025 45 3	,101 35 3							

Suite tableau 4.15

Code	Nom	An. fin- stan- tage	1- Indicateur de performance relative (IPR)	1986 1987 1988 1989 1990 1991 1992 1993							
				2- Rang de l'IPR			3- Groupe				
				1	2	3	1	2	3	1	2
2800B	St-Zacharie	1990 21	-,112 56 3	-,063 49 3	-,008 41 3	,056 42 3					
38070	Deschaillons- Sur-St- Laurent	1990 F-4					,264 11 2	,164 24 2	,070 31 3	,311 5 1	
3807A	Deschaillons- Sur-St- Laurent	1990 4	,307 17 2	,211 20 2	-,317 70 3	,341 9 2					
3807B	Deschaillons	1990 4	,720 1 2	,690 1 2	,668 1 2	,649 1 2					
71005	Rivière- Beaudette	1990 F-8					-,406 71 3	-,372 66 3	-,161 59 3	-,093 56 3	
7100A	Rivière- Beaudette	1990 8	,541 2 3	,514 1 3	,533 1 3	,587 1 3					
7100B	Rivière- Beaudette	1990 8	-,270 66 3	-,306 69 3	-,260 65 3	,166 30 2					
92030	Albanel	1990 F-1					,221 16 2	,355 2 1	,351 4 1	,333 4 1	
9203A	Albanel	1990 1	,267 20 2	,271 15 2	,301 14 2	,337 10 2					
9203B	Albanel	1990 1	N/C	,374 6 2	,497 3 2	,444 2 2					
34095	St-Alban	1991 9	,265 21 2	,202 21 2	,165 27 2	,257 20 2	,234 13 2	,437 2 2			

Suite tableau 4.15

Code	Nom	An. fus- sion /no	Indicateur de performance relative (IPR)							
			1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993
			1- Indicateur de performance relative (IPR)		2- Rang de l'IPR		3- Groupe			
34097	St-Alban	1991 F-9							,184 17 2	,179 12 2
34100	St-Alban	1991 9	,0004 40 3	-,170 60 3	,174 19 3	,115 33 3	-,045 48 3	,059 36 3		
53030	St-Ours	1991 15	,561 4 2	,081 39 3	-,069 51 3	,397 5 2	,188 16 3	,500 1 2		
53032	St-Ours	1991 F-15							-,089 43 2	-,169 48 2
53035	St-Ours	1991 15	,312 16 2	-,124 55 3	-,260 66 3	,013 43 2	,224 15 2	,222 15 2		
62045	Lac-Paré	1991 3	,562 1 3	,423 4 3	,433 2 3	,544 2 3	,576 1 3	,544 1 3		
62047	Chertsey	1991 F-3							-,109 24 1	-,178 29 1
62050	Chertsey	1991 3	-,048 45 2	,002 38 2	-,044 46 2	,027 41 2	,053 34 2	-,033 40 2		

Note: -L'indication "N/C" indique que la municipalité n'a pas été classée dans aucun groupe pour cette année puisqu'elle offrait moins de services que ceux de la gamme de services de base (groupe #3).

-La colonne "an. fusion" indique l'année de la fusion et "no." permet d'observer les municipalités s'étant fusionnées pour constituer une nouvelle entité légale. Cette nouvelle municipalité est identifiée par un F avant le numéro de la fusion ("no.").

Par exemple: code de fusion #3 (dernier regroupement du tableau): la municipalité de Lac-Paré (#62045) s'est fusionnée avec celle de Chertsey (#62050) créant ainsi la nouvelle municipalité de Chertsey #62047 en 1991.

## CHAPITRE V

### ANALYSE DES RÉSULTATS

Dans le but de cerner l'impact du phénomène de la fusion sur la performance des municipalités, nous consacrons ce chapitre à l'analyse et l'interprétation des résultats. Pour se faire, nous procédons en trois étapes. Dans un premier temps, nous analysons les variations des gammes de services offerts aux citoyens après fusion, de façon à déterminer si le regroupement est l'occasion ou non d'augmenter le nombre de services à la population. Par la suite, nous effectuons une analyse plus approfondie du phénomène de la fusion, ce qui permettra d'observer les effets du regroupement sur la performance des organisations municipales. Finalement, nous analysons les variations des indicateurs de dépense totale nette, de charge de travail et de coût de main-d'oeuvre.

## 5.1 ANALYSES DES VARIATIONS DES GAMMES DE SERVICES OFFERTS AUX CITOYENS

### 5.1.1 Le regroupement intermunicipalités: caractéristiques des gammes de services des municipalités fusionnées

Comme nous en avons fait mention dans cette recherche, les municipalités ont été classées en trois groupes spécifiques, de façon à catégoriser la gamme de services proposée aux contribuables.

Comme nous le savons, le regroupement est l'union de deux ou plusieurs municipalités visant à créer une nouvelle entité légale et ce, en respectant les caractéristiques tant économiques, conjoncturelles, politiques ou démographiques des anciennes municipalités. Une autre caractéristique de ces municipalités est qu'elles peuvent offrir des gammes de services différents aux citoyens, gammes que nous avons associées à trois catégories différentes de services.

Visant à mieux comprendre et cerner les effets du phénomène de la fusion, il nous est apparu pertinent voire même essentiel d'identifier le nombre de fusions ayant eu lieu dans chacun des groupe de gammes

de services. Ainsi, nous serons en mesure de dégager certaines tendances quant aux caractéristiques des municipalités fusionnées.

Le tableau 5.1 présente le nombre de fusion pour chacun des trois groupes ayant trait à la gamme de services offerts. Celui-ci nous servira d'appui pour effectuer ces différentes analyses.

Tableau 5.1      Nombre de fusions par groupe de gamme de services offerts aux citoyens

<i>Groupe</i>	<i># 1 Gamme de services supérieure</i>	<i># 2 Gamme de services élevée</i>	<i># 3 Gamme de services de base</i>
<i># 1 Gamme de services supérieure</i>			1
<i># 2 Gamme de services élevée</i>	1	5	12
<i># 3 Gamme de services de base</i>			1
<i>Indéterminé (municipalité non classée)</i>			1

L'observation du comportement des municipalités lors de la fusion permet de constater que 57% des fusions réalisées, soit une proportion de 12 regroupements sur un total de 21, le sont entre d'une part, des municipalités du groupe #2 et d'autres, du groupe #3. Cela signifie donc que la majorité des fusions ont lieu entre des gouvernements locaux offrant une gamme de services plus élevée (groupe #2) et d'autres, offrant une gamme de services de base (groupe #3). Ces municipalités sont les suivantes:

Municipalités:

- 1) St-Bernard (2605A), village et St-Bernard (2605B), paroisse;
- 2) Hunterstown (5106E), canton et St-Paulin (5106D), paroisse et St-Paulin (5106C), village;
- 3) St-Polycarpe (7102B), paroisse et St-Polycarpe (7102A), village;
- 4) Letang (8500B), sans désignation et Temiscaming (8500A), ville;
- 5) Deschambault (3405A), village et St-Joseph-de-Deschambault (3405B), paroisse;
- 6) L'Islet-sur-mer (1708A), village et Notre-Dame-de-bon-secours-de-l'Islet (1708B), paroisse;
- 7) St-Gabriel (0902A), sans désignation et Fleuriault (0902B), sans désignation;
- 8) Port-Daniel-partie-ouest (0500A), canton et Port-Daniel-partie-est (0205A), canton;
- 9) St-Alban (34095), village et St-Alban (34100), paroisse;
- 10) St-Thècle (3505B), paroisse et St-Thècle (3505A), village;
- 11) Rivière-Beaudette (7100A), village et Rivière-Beaudette (7100B), paroisse;
- 12) Chertsey (62050), canton et Lac-Paré (62045), paroisse.

La répartition des autres fusions se présente de la façon suivante:

- 23 % des fusions (soient 5 sur 21), ont été réalisées entre des municipalités offrant une gamme de services élevée (groupe #2). Par conséquent, les municipalités fusionnées offraient une gamme identique de services aux citoyens. Ces municipalités sont:

Municipalités:

- 1) Yamachiche (5102A), village et Ste-Anne -D'Yamachiche (5102B), paroisse;
  - 2) La Pérade (3700A), village et Ste-Anne-de-la-Pérade (3700B), paroisse;
  - 3) Albanel (9203B), canton et Albanel (9203A), village;
  - 4) Deschaillons (3807B), village et Deschaillons-sur-St-Laurent (3807A), village;
  - 5) St-Ours (53035), village et St-Ours (53030), ville.
- Une fusion a eu lieu entre villes offrant toutes deux la gamme de services de base (groupe #3) soit:

Municipalités:

- 1) St-Zacharie (2800B), sans désignation et St-Zacharie (2800A), village;
- Une fusion s'est réalisée entre une municipalité offrant des services de base (groupe #3) et une autre, ayant une gamme de services supérieure (groupe #1) soit:

**Municipalités:**

- 1) Ste-Angèle de Merici (0903A), village et Ste-Angèle de Merici (0903B), paroisse;
- Une fusion s'est effectuée entre une ville du groupe #2 donc offrant une gamme de services élevée et une autre offrant une gamme de services supérieure (groupe #1):

**Municipalités:**

- 1) L'Enfant-Jésus (2601B), paroisse et Vallée-Jonction (2601A), village;
- Une fusion s'est réalisée entre une municipalité du groupe #3 et une autre n'ayant pas été classée puisqu'elle n'offrait pas l'ensemble des services de base du groupe #3 (pour cette raison, il a été impossible de la recenser pour certaines statistiques énoncées dans les sections ultérieures):

**Municipalités:**

- 1) St-Alexandre (5605A), village et St-Alexandre (5605B), paroisse;

## Conclusion

Cette première analyse fait donc ressortir que pour l'échantillon de cette recherche qui comprend essentiellement des municipalités de petites tailles, la majorité des fusions ont eu lieu entre des institutions politiques municipales proposant une gamme de services de base à leurs citoyens avec d'autres offrant cette fois, une gamme élevée de services. De plus, on constate que la plupart des municipalités qui se sont fusionnées offraient, avant fusion, une gamme de services de base. Cela nous permet donc d'avancer, sans toutefois apporter de conclusion, que ces municipalités ont peut-être cherché à améliorer leur gamme de services en se fusionnant avec une voisine offrant plus de services aux citoyens.

### 5.1.2 Variations de la gamme de services offerts aux citoyens suite à la fusion

Les 21 nouvelles entités légales faisant l'objet de cette recherche ont été constituées à partir du territoire de 43 municipalités. Chacune de ces anciennes municipalités offraient une gamme de services

spécifiques à ses citoyens. Dès lors, la question qui se pose est de savoir quelle est la gamme de services auquelle la population a eu droit suite à l'avènement de la fusion. Pour répondre à cette question, il nous est apparu intéressant d'analyser les regroupements de façon à dégager d'une part, la nature ou encore, la catégorie de gamme de services qu'elles offraient avant la fusion et d'autre part, de déterminer ce qu'elles leurs proposaient après la fusion. Cette analyse peut se réaliser selon deux dimensions soit à court et long terme. Par la suite, nous observerons les variations à long terme de la gamme de services pour chaque nouvelle entité d'où émaneront certaines tendances générales.

#### 5.1.2.1 Variations de la gamme de services offerts à la première année de la fusion

Les résultats présentés au tableau 5.2, font ressortir que la fusion sera pour plusieurs, soit dans une proportion de 40% (17 municipalités), l'occasion d'augmenter leur gamme de services. C'est donc dire que les citoyens ont eu plus de services après le regroupement qu'ils en avaient auparavant. Par ailleurs, 55% d'entre

elles (c'est-à-dire 23 anciennes municipalités), ont offert la même gamme de services aux citoyens suite à leur fusion. C'est donc dire que les citoyens de ces territoires fusionnés n'auront aucun changement de services. Finalement, 5% d'entre elles (deux municipalités), proposent une gamme de services moindre à leurs citoyens après la fusion. Mentionnons encore une fois que ces données sont basées uniquement sur la première année de la fusion.

**Tableau 5.2 Variations de la gamme de services offerts après fusion**

	<i>Variations dans la gamme de services offerts (avant et après fusion)</i>	<i>Nb. de municipalités</i>
<i>Municipalités offrant plus de services après la fusion</i>	<p>1- Municipalités ayant passé d'une gamme de services de base avant fusion (#3) à une gamme de services supérieure (#1) après fusion.</p> <p>2 - Municipalités ayant passé d'une gamme de services de base avant fusion (#3) à une gamme de services élevée (#2) après fusion.</p> <p>3- Municipalités ayant passé d'une gamme de services élevé avant fusion (#2) à une gamme de services supérieure (#1) après fusion.</p>	<p>2</p> <p>12</p> <p>3</p>
<i>Municipalités offrant la même gamme de services après la fusion</i>	<p>1- Municipalités ayant conservées une gamme de services de base (#3) avant et après fusion.</p> <p>2- Municipalités ayant conservées une gamme de services élevée (#2) avant et après fusion.</p> <p>3 - Municipalités ayant conservées une gamme de services supérieure (#1) avant et après fusion.</p>	<p>3</p> <p>19</p> <p>1</p>
<i>Municipalités offrant moins de services après la fusion</i>	<p>1- Municipalités ayant passé d'une gamme de services supérieure avant fusion (#1) à une gamme de services élevé (#2) après fusion.</p> <p>2- Municipalités ayant passé d'une gamme de services élevée avant fusion (#2) à une gamme de services de base (#3) après fusion.</p>	<p>1</p> <p>1</p>

### 5.1.2.2 Variations de la gamme de services offerts pour les années post fusion

Lorsque l'on examine le comportement annuel et longitudinal des municipalités en termes de gammes de services offerts à la population et ce, avant et après fusion, nous constatons que les municipalités fusionnées tendent à donner davantage de services c'est-à-dire, offrir une gamme de services plus étendue dans les années qui suivent leur fusion.

En effet, nous remarquons qu'à l'an 1 de la fusion c'est-à-dire à la première année du regroupement, deux municipalités offraient une gamme de services de base tandis que la majorité des municipalités fusionnées, soient 16 fusions sur 21, offraient une gamme de services élevée. Seulement trois d'entre elles proposaient une gamme de services classée supérieure à leurs contribuables.

À la dernière année étudiée soit 1993, la tendance voulant qu'elles augmentent leur gamme des services après fusion était nettement observable puisque trois municipalités offraient une gamme de services de base; cinq offraient des services de la gamme élevée; et

finalement, 13 municipalités proposaient une gamme de services supérieure aux citoyens.

Ces résultats démontrent donc qu'en considérant les échantillons utilisés, la fusion semble être, pour la majorité des villes, l'occasion d'améliorer leur gamme de services offerts aux citoyens. Cette constatation doit toutefois être prise avec une certaine retenue. En effet, les municipalités ont été contraintes, en 1992, d'assurer à même leur budget, les dépenses reliées à la sécurité publique et plus particulièrement, au service de police, autrefois assuré par les paliers gouvernementaux supérieurs. Pour certaines municipalités, cela expliquerait pourquoi elles ont augmenté le nombre de services offerts.

Par ailleurs, d'autres observations permettent de constater que seulement dix nouvelles entités ont généralement maintenu la même gamme de services suite à leur fusion. En corollaire, cela signifie que ces institutions politiques municipales proposent la même gamme de services aux contribuables et ce, pour chacune des années post fusion. De plus, neuf municipalités changent de groupe à une année donnée et offrent, par la même occasion, plus de services à la population. De ce

la fusion, et d'autre part, les fluctuations de cette mesure pour les années postfusions et ce, de façon à observer l'impact de la fusion sur la performance des municipalités ayant procédé au regroupement. Nous conclurons cette section par l'analyse des variations des mesures utilisées dans le modèle de l'IPR soient ceux de la dépense totale nette, de la charge de travail et du coût de main-d'oeuvre et ce, pour l'ensemble des années étudiées dans cette étude empirique. De plus, nous reprendrons les résultats ainsi obtenus pour les comparer à un groupe de référence. Ces comparaisons permettront d'observer les comportements de ces variables durant la période étudiée.

#### 5.2.1 Comparaisons entre l'indicateur de performance relative et l'indicateur de performance per capita

Avant de procéder à l'examen des différentes variables, nous proposons une comparaison des résultats obtenus par notre approche basée sur la régression et celle habituellement utilisée, soit la méthode du per capita. Et tel qu'indiqué précédemment, nous avons préféré la méthode de l'IPR à celle de la mesure traditionnelle du per capita car elle nous semble plus complète voire même plus rigoureuse.

Pour démontrer l'utilité et la portée de l'approche de régression par rapport à la méthode du per capita, une des méthodes consiste à comparer les coefficients de détermination ( $R^2$ ) obtenus en considérant les variables utilisées dans l'une et l'autre des méthodes. Ainsi, à partir de la régression multiple utilisée dans le modèle de l'IPR, nous avons obtenu un coefficient de détermination ( $R^2$ ) variant entre 0.893 et 0.974 et ce, pour l'ensemble des groupes sous étude. Par ailleurs, si nous avions tenté d'expliquer les variations de la dépense totale nette en retenant comme seul facteur explicatif l'indicateur de la charge de travail (la population) dans une analyse de régression simple, nous aurions obtenu un coefficient de détermination ( $R^2$ ) variant entre 0.772 et 0.931. La différence entre ces résultats signifie que l'ajout de la variable de la rémunération per capita permet d'expliquer davantage la variance de la dépense totale nette. Ces résultats permettent donc de mettre en évidence l'utilité du modèle retenu dans cette recherche comparativement à l'approche du per capita.

### **5.2.2 Analyse de l'indicateur de performance per capita**

Nous avons tenté de démontrer, lors de la section précédente, la différence entre l'approche dite traditionnelle et l'approche que nous avons utilisé. Les résultats obtenus ont permis de démontrer que l'IPR est une méthode qui permet de mesurer la performance des municipalités de façon plus précise.

Toutefois, nous nous servirons des résultats de la dépense per capita à titre de complément d'analyse, ce qui nous permettra de mieux comprendre les effets de la fusion sur la performance des municipalités. Ainsi, lorsque nous analysons les variations de la dépense totale nette per capita, nous constatons que des 42 anciennes municipalités, 26 ont augmenté ces dépenses à la première année de la fusion comparativement à 16 municipalités dont les dépenses totales nettes per capita ont diminué. De plus, lorsque l'on observe les variations de cette mesure pour les années postfusions, nous constatons que la majorité des municipalités conserveront durant ces années, la tendance observée à la première année de la fusion. Les résultats de la dépense totale nette per capita sont présentés au tableau 5.3.

Tableau 5.3

Dépenses totales nettes per capita  
1986 à 1993

Code	Nom	Dép pc 1986	Dép pc 1987	Dép pc 1988	Dép pc 1989	Dép pc 1990	Dép pc 1991	Dép pc 1992	Dép pc 1993
02050	PORT-DANIEL					384	338	369	418
0205A	PORT-DANIEL-PARTIE EST	168	160	190	241				
0500A	PORT-DANIEL-PARTIE OUEST	246	294	308	330				
09025	ST-GABRIEL				309	345	339	371	480
0902A	ST-GABRIEL	193	225	257					
0902B	FLEURIAULT	327	321	447					
09035	STE-ANGELE-DE-MERICI				276	292	277	305	453
0903A	STE-ANGELE-DE-MERICI	275	283	335					
0903B	STE-ANGELE-DE-MERICI	258	274	316					
17080	L'ISLET-SUR-MER					239	231	247	294
1708A	L'ISLET-SUR-MER	515	313	454	325				
1708B	NOTRE-DAME-DE-BON-SECOURS-DE-L'ISLET	140	155	304	179				
26015	VALLÉE-JONCTION				333	367	375	363	460
2601A	VALLÉE-JONCTION	323	324	426					
2601B	L'ENFANT-JÉSUS	241	327	283					
26055	ST-BERNARD		336	369	224	247	268	294	368
2605A	ST-BERNARD	792							
2605B	ST-BERNARD	263							
28005	ST-ZACHARIE					241	283	300	332
2800A	ST-ZACHARIE	196	214	265	230				
2800B	ST-ZACHARIE	232	238	247	228				
34055	DESCHAMBault					415	582	891	1149
3405A	DESCHAMBault	242	298	414	441				
3405B	ST-JOSEPH-DE-DESCHAMBault	259	253	329	471				
34095	ST-ALBAN	345	367	450	385	396	296		
34097	ST-ALBAN							317	339
34100	ST-ALBAN	229	283	222	252	355	301		
35050	STE-THECLE				258	248	254	276	394
3505A	STE-THECLE	205	228	267					
3505B	STE-THECLE	320	289	337					
37005	STE-ANNE-DE-LA-PÉRADE				297	300	331	380	424
3700A	LA-PÉRADE	252	254	295					
3700B	STE-ANNE-DE-LA-PÉRADE	279	285	361					
38070	DESCHAILLONS-SUR-ST-LAURENT					268	274	323	352

Suite tableau 5.3

Code	Nom	Dep pc 1980	Dep pc 1981	Dep pc 1982	Dep pc 1983	Dep pc 1990	Dep pc 1991	Dep pc 1992	Dep pc 1993
3807A	DESCHAILLONS-SUR-ST-LAURENT	217	251	363	254				
3807B	DESCHAILLONS	216	266	282	322				
51020	YAMACHICHE			429	362	400	363	363	463
5102A	YAMACHICHE	263	260						
5102B	STE-ANNE-D'YAMACHICHE	329	309						
51060	ST-PAULIN			305	222	277	306	334	404
5106C	ST-PAULIN	210	273						
5106D	ST-PAULIN	134	179						
5106E	HUNTERSTOWN	304	466						
53030	ST-OURS	279	306	346	303	300	336		
53032	ST-OURS							400	457
53035	ST-OURS	296	288	357	391	385	412		
56055	ST-ALEXANDRE			200	165	176	210	273	352
5605A	ST-ALEXANDRE	194	175						
5605B	ST-ALEXANDRE	142	162						
62045	LAC-PARÉ	1045	1206	1092	1038	1174	1197		
62047	CHERTSEY							902	866
62050	CHERTSEY	814	697	670	756	773	834		
71005	RIVIERE-BEAUDETTE					438	449	490	453
7100A	RIVIERE-BEAUDETTE	205	200	203	221				
7100B	RIVIERE-BEAUDETTE	318	346	360	378				
71020	ST-POLYCARPE				644	666	672	731	877
7102A	ST-POLYCARPE	376	350	551					
7102B	ST-POLYCARPE	261	244	289					
85005	TEMISCAMING			714	733	708	705	777	730
8500A	TEMISCAMING	844	606						
8500B	LETANG	457	571						
92030	ALBANEL					215	201	223	265
9203A	ALBANEL	287	237	286	282				
9203B	ALBANEL	140	158	162	146				

Pour certaines municipalités, les variations de la dépense totale nette per capita ont été faibles mais pour d'autres, tel que St-Bernard (#2605A), elles ont été plus importantes. Elle avait en 1986, c'est-à-dire l'année avant fusion, une dépense totale nette per capita de \$792 (pour 590 habitants). En 1987, soit à la première année de sa fusion, cette dépense a diminué considérablement puisqu'elle est passée à \$336 par habitant pour une population totale de 1977 personnes après fusion. Cette ville a atteint un niveau maximal de \$369 en 1988 pour finalement décroître jusqu'en 1993. Dans ce cas, cela signifie donc que la fusion a été l'occasion de réduire avantageusement la dépense per capita.

Pour d'autres municipalités telle que St-Polycarpe (#7102B), le scénario a été différent. Sa dépense totale nette per capita est passée de \$289 en 1988 (population totale de 1021 habitants) à \$644 en 1989, soit à la première année de sa fusion (2546 habitants après fusion). Ce phénomène semble être principalement attribuable au fait qu'elle s'est fusionnée avec une municipalité ayant une dépense totale nette per capita très élevée soit de l'ordre de \$551,00. Donc, pour ses habitants, les dépenses totales nettes per capita ont été plus importantes après la fusion.

### 5.2.3. L'impact de la fusion sur la performance des municipalités

Afin d'observer l'impact du phénomène de la fusion sur la performance des municipalités fusionnées, nous examinerons, dans un premier temps, les variations de l'indicateur de performance relative à l'an un de la fusion. Ces premières observations permettront d'examiner les fluctuations de cet indicateur avant et après fusion. Dans un second temps, nous observerons les variations de cet indicateur durant les années postfusion de façon à obtenir une représentation longitudinale des effets de la fusion sur leur performance respective.

#### 5.2.3.1 Variations de l'IPR à la première année de la fusion

L'analyse de l'indicateur de performance relative à la première année de la fusion, permet de constater certaines variations de cette mesure. Avant de présenter ces résultats, nous devons, au préalable, préciser qu'ils proviennent de deux réalités fort différentes l'une de l'autre. En effet, nous comparons un indicateur obtenu avant la fusion

à un autre obtenu après fusion donc, ils ne proviennent pas d'une même et unique municipalité c'est-à-dire d'une même réalité. Cela s'explique par le fait que les données reliées à la rémunération per capita, à la population et aux dépenses totales nettes ont varié après la fusion puisqu'elles sont maintenant associées à une municipalité et non plus à deux municipalités.

Ainsi, lorsque l'on observe les variations de l'IPR avant et après fusion, nous constatons que des 42 municipalités s'étant regroupées pour former les 21 nouvelles entités:

- ◆ 5 municipalités ont amélioré leur indicateur de performance relative. Parmi ces municipalités:
  - ❖ 2 municipalités étaient performantes avant fusion et ont amélioré leur performance après fusion;
  - ❖ 1 municipalité moins performante avant fusion, a amélioré sa performance en demeurant néanmoins dans le groupe des moins performantes;
  - ❖ 2 municipalités moins performantes avant fusion sont devenues performantes suite au regroupement.

- ◆ 37 municipalités ont connu des diminutions dans la mesure obtenue à l'aide du modèle de l'IPR. De ce nombre:
  - ❖ 14 municipalités sont passées de meilleures à moins meilleures;
  - ❖ De meilleures qu'elles étaient, 17 municipalités ont obtenu une mesure inférieure mais sont quand même demeurées dans le groupe des municipalités meilleures;
  - ❖ 6 municipalités ayant un IPR négatif ce qui signifie qu'elles étaient moins meilleures, ont connu des diminutions de performance faisant ainsi en sorte qu'elles étaient encore moins meilleures après fusion.

Ces indicateurs indiquent donc que la majorité des institutions politiques municipales ont connu des décroissances de leur performance après la fusion. Néanmoins, certaines d'entre elles sont demeurées meilleures tandis que les autres sont devenues moins meilleures après leur fusion. Ces résultats indiquent également qu'à la première année de la fusion, il y avait un nombre équivalent de municipalités meilleures que de moins meilleures.

### 5.2.3.2 Variations de l'indicateur de performance relative pour les années postfusions

Les résultats obtenus grâce aux indicateurs de performance relative indiquent que les municipalités ont obtenu différents niveaux de performance dans le temps. Cette réalité permet de les partager en deux groupes distincts: le groupe des municipalités moins performantes d'une part, et celui des municipalités plus performantes d'autre part. Ainsi, l'analyse de la fréquence des résultats obtenus pour toute la période qui suit la première année de la fusion indique les résultats qui suivent. Pour le groupe des moins performantes, nous retenons huit administrations locales nouvellement constituées soient:

- ◆ Rivière-Beaudette (#71005)  
St-Zacharie (#28005)  
St-Ours (#53032)  
Yamachiche (#51020)  
St-Polycarpe (#71020)  
Temiscaming (#85005)  
Deschambault (#34055)  
Chertsey (#62047)

D'autre part, nous retenons treize nouvelles entités considérées comme plus performantes. Elles sont:

◆	Port-Daniel	(#02050)
	St-Gabriel	(#09025)
	Ste-Angèle-de-Merici	(#09035)
	L'Islet-sur-mer	(#17080)
	Vallée-Jonction	(#26015)
	St-Bernard	(#26055)
	St-Alban	(#34097)
	Ste-Thècle	(#35050)
	Ste-Anne-de-la-Pérade	(#37005)
	Deschaillons-sur-St-Laurent	(#38070)
	St-Paulin	(#51060)
	St-Alexandre	(#56055)
	Albanel	(#92030)

Certaines observations se dégagent suite à l'analyse de ces deux groupes. Tout d'abord, nous constatons que les 16 anciennes municipalités ayant formées les huit nouvelles entités classées comme étant moins performantes ont toutes connu, à l'exception d'une seule, des augmentations de leurs dépenses totales nettes per capita à la première année d'existence de la nouvelle municipalité (référence: section 5.2.2, tableau 5.3).

L'observation des variations des dépenses totales nettes per capita (que nous associons à la dépense d'opérations) du second groupe soit

celui des nouvelles entités plus performantes, permet de les partager en deux sous-ensembles. En considérant ce groupe formé à l'origine de 26 anciennes municipalités, nous constatons que 58% d'entre elles, c'est-à-dire 15 municipalités, ont augmenté leurs dépenses totales nettes per capita à l'an un de la fusion. Et enfin, 42% d'entre elles, soit 11 municipalités, ont eu des décroissances de leurs dépenses totales nettes per capita suite à la fusion.

Par ailleurs, lorsque l'on observe les 95 indicateurs de performance relative dénombrés pour l'ensemble des administrations locales et pour les années 1986 à 1993 (référence: tableau 4.15), on dénote que 61% de ces mesures de performance (c'est-à-dire 58 indicateurs) étaient positives. De plus, 37 indicateurs, soit dans une proportion de 39%, étaient négatifs, ce qui indique que les municipalités étaient moins performantes. Bien que ces résultats ont été obtenu en faisant abstraction du groupe d'appartenance c'est-à-dire le groupe associé à la gamme de services offerts aux citoyens, il semble que le phénomène de performance soit le plus fréquent chez les municipalités regroupées.

En reprenant le même type d'analyse et en utilisant cette fois, comme référence, les variations de la mesure de performance et le groupe d'appartenance permettant d'évaluer la gamme de services offerts, nous avons obtenu 26 variations de cette mesure indiquant une amélioration de la performance et ce, sans que les municipalités aient réduit ou amélioré leur gamme de services. De plus, nous avons obtenu 32 diminutions de la mesure de performance dans le même contexte soit celui du maintien de la gamme de services.

En poursuivant ces analyses sur la base du groupe d'appartenance, nous constatons qu'il y a eu 9 améliorations de la mesure de performance lorsque les municipalités ont varié leur gamme de services à la population. De ce nombre, il ressort que 8 municipalités ont amélioré leur performance en offrant une gamme de services plus étendue aux citoyens, soit en passant d'une gamme élevée (groupe #2) à une gamme supérieure de services (groupe #1). Enfin, une autre municipalité, en passant d'une gamme de services de base (groupe #3) à une gamme supérieure de services (groupe #1), a amélioré sa mesure de performance. D'autre part, nous observons qu'il y a eu 5 variations de la mesure de performance indiquant des réductions de performance

lorsque les municipalités ont varié leur gamme de services offerts aux citoyens.

En effectuant la somme de ces observations, nous obtenons 35 variations de mesures de performance indiquant des améliorations de performance et 37 variations reliées à des réductions de performance. À ce nombre, il faut rajouter 21 observations n'ayant pas été analysées puisqu'il s'agissait de mesures obtenues à la première année de la fusion, donc aucune variation ne pouvait leurs être associée. Finalement, 2 observations (indicateurs positifs) n'ont pas été considérées puisqu'il n'y avait eu aucune fluctuation de performance. Cette opération nous permet d'obtenir un total de 95 mesures de performance.

### 5.3 ANALYSE DES INDICATEURS DE LA CHARGE DE TRAVAIL, DE COÛT DE MAIN-D'OEUVRE ET DE DÉPENSE TOTALE NETTE

Nous observerons, dans la présente section, les variations des indicateurs de charge de travail, de coût de main-d'oeuvre et de dépense totale nette utilisés dans notre modèle permettant de dégager une mesure de performance des gouvernements municipaux. En plus d'observer les résultats de ces variations pour chaque indicateur, nous les comparerons à ceux d'un groupe comparable, appelé ci-après "groupe de référence". Pour obtenir ce groupe, nous avons regroupé quelques 1250 municipalités en excluant les municipalités fusionnées dont la taille n'excède pas 5000 habitants. Par la suite, nous avons effectué différentes opérations statistiques permettant d'obtenir les variations pour chacune des mesures et ce, pour 1986 à 1993 inclusivement.

Afin d'effectuer ces analyses, nous reprenons les figures 4.1, 4.2 et 4.3 des sections 4.1 à 4.3 du chapitre précédent portant sur la mesure de performance des municipalités. Nous présentons les résultats des variations de chaque indicateur ainsi que ceux du groupe de référence aux figures 5.1, 5.2 et 5.3.

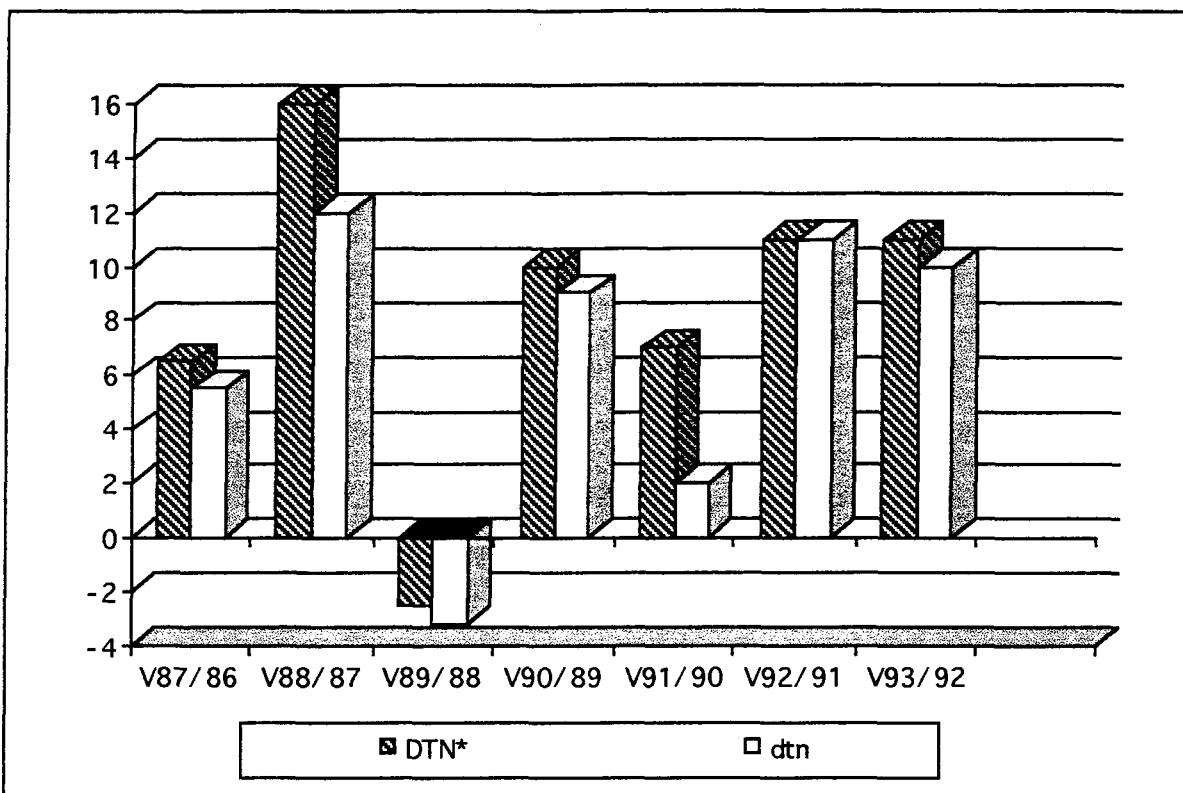
Comme nous pouvons le constater, les indicateurs de performance utilisés dans notre modèle ont connu certaines variations durant les années étudiées. En effet, nous observons que les variations des dépenses totales nettes ont été importantes pour certaines années et ce, contrairement à la population puisque les fluctuations pour cette mesure étaient moins considérables, à l'exception de certaines années telles 1991/1992 et 1992/1993. La rémunération per capita quant à elle, connaissait plusieurs variations tant à la hausse qu'à la baisse pour finalement s'engager dans un accroissement durant les années 1990.

Par ailleurs, lorsqu'on observe les variations de ces mesures dans les municipalités, il semble qu'elles ont été considérables pour certaines d'entre elles et ont eu d'importantes incidences sur leur performance. À titre d'exemple, citons le cas de Ste-Thècle (#35050) pour les années 1992 et 1993. Cette municipalité a connu une croissance de sa dépense totale nette de 31% et une hausse de sa rémunération per capita de 23%, tandis que la population diminuait de 9%. Le comportement de ces variables a influencé négativement l'indicateur de performance puisqu'il a diminué passant ainsi de ,207 en 1992 (8e rang) à ,071 en 1993 pour finalement se positionner au 17e rang de

son groupe. Cet exemple met donc en évidence l'impact possible de la variation des composantes utilisées pour obtenir une mesure de la performance des administrations locales.

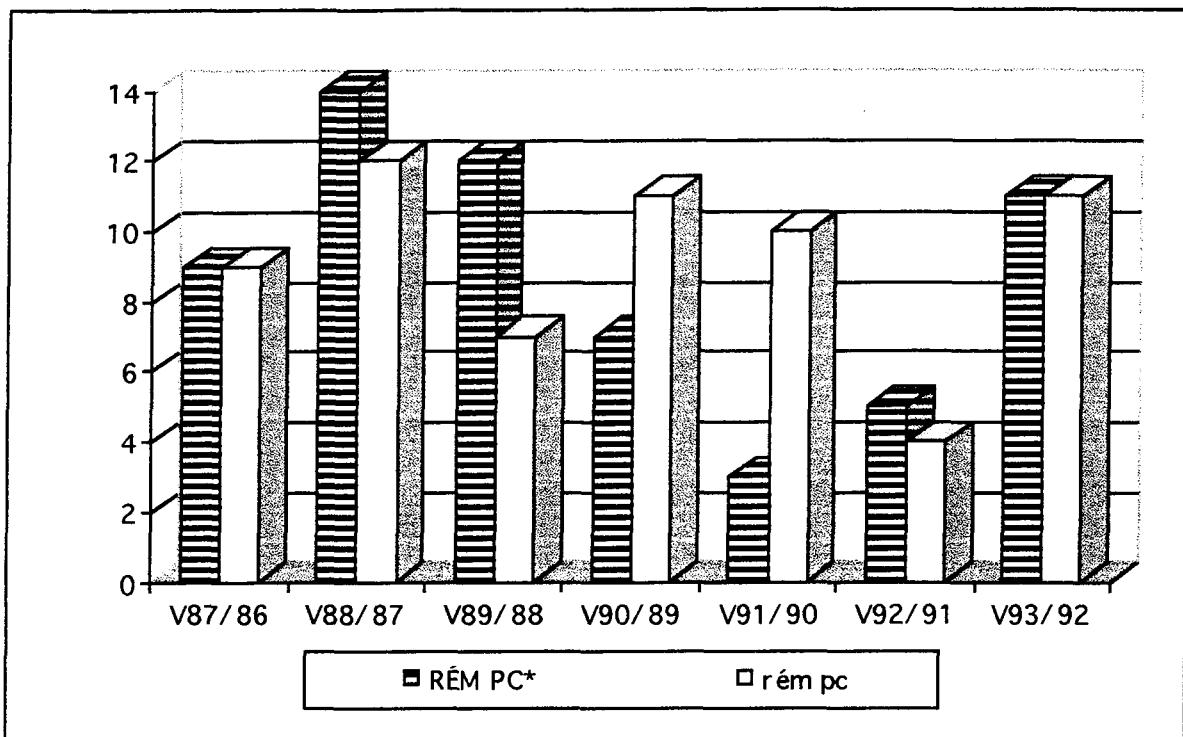
Ces exemples et notamment, les analyses effectuées pour les autres municipalités, nous indiquent que la dépense totale nette sera sensible à toutes fluctuations de la rémunération per capita. Ce phénomène est principalement attribuable au fait que dans les municipalités de petites tailles comme celles considérées dans les échantillons de cette étude, la rémunération per capita représente souvent entre 30% et 50% de l'enveloppe budgétaire. Dans cette perspective, il est prévisible que les fluctuations positives ou négatives de cette variable influenceront la dépense d'opérations.

**Figure 5.1** Variations de la dépense totale nette pour les deux groupes comparés (en pourcentage)



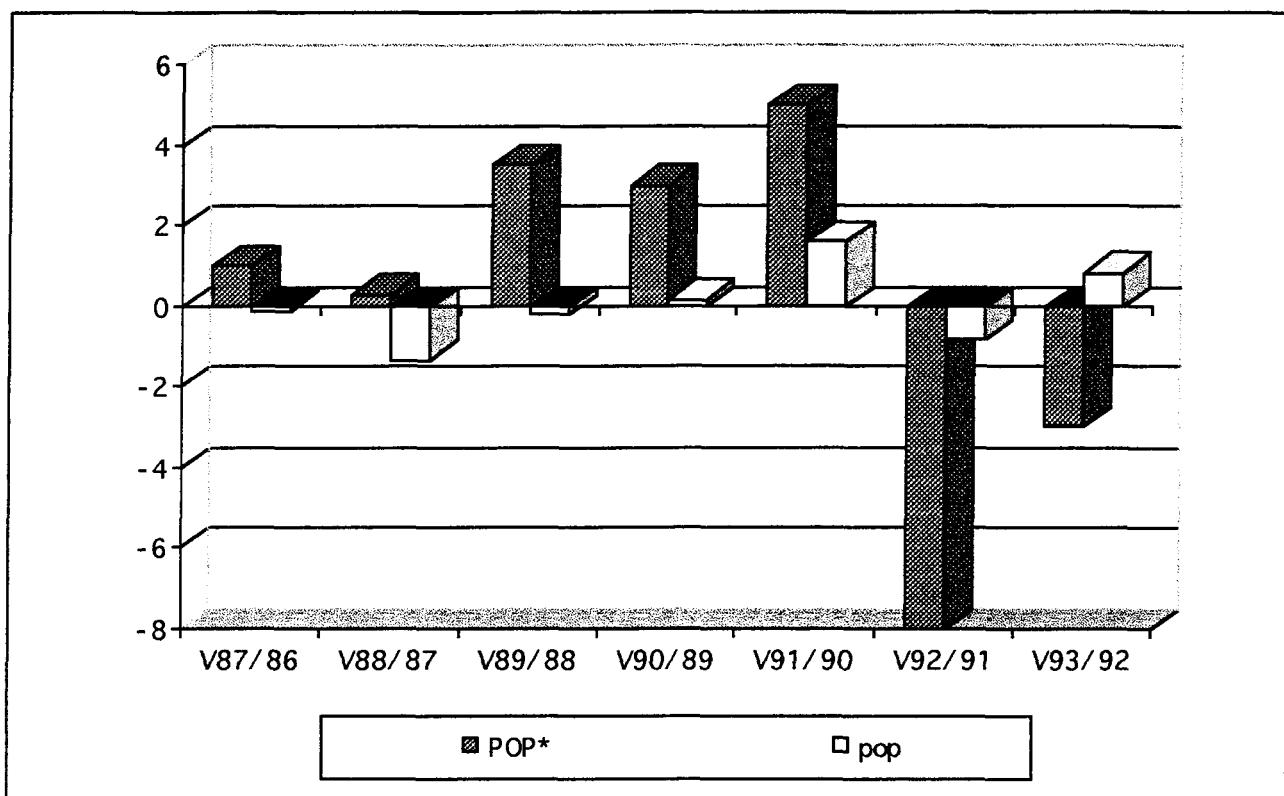
N.B. L'indicateur "DTN" suivi d'un astérisque représente les variations pourcentuelles des dépenses totales nettes pour l'ensemble des trois échantillons de cette recherche. L'indicateur "dtn" représente les variations pourcentuelles des dépenses totales nettes pour le groupe de référence.

**Figure 5.2** Variations de la rémunération per capita pour les deux groupes comparés (en pourcentage)



N.B. L'indicateur "RÉM PC" suivi d'un astérisque représente les variations pourcentuelles de la rémunération per capita pour l'ensemble des trois échantillons de cette recherche.  
L'indicateur "rém pc" représente les variations pourcentuelles de la rémunération per capita pour le groupe de référence.

**Figure 5.3 Variations de la population pour les deux groupes comparés (en pourcentage)**



N.B. L'indicateur "POP" suivi d'un astérisque représente les variations pourcentuelles de la population pour l'ensemble des trois échantillons de cette recherche.  
 L'indicateur "pop" représente les variations pourcentuelles de la population pour le groupe de référence.

Par ailleurs, lorsque l'on compare les résultats obtenus par l'échantillon de cette recherche et le groupe de référence, nous observons que les variations des dépenses totales nettes ont été généralement plus élevées pour l'échantillon comprenant les

municipalités fusionnées. En effet, nous observons qu'elles ont été supérieures aux variations du groupe de référence à cinq reprises.

Quant aux variations de la rémunération per capita, elles ont été, à trois reprises, plus élevées que celles du groupe de référence. De plus, deux variations de cette mesure ont été inférieures à celles du groupe de référence soient pour les années 1989/1990 et 1990/1991.

Finalement, les variations de la population ont été généralement plus importantes pour l'échantillon de cette recherche puisqu'elles dépassaient sensiblement les variations de ce groupe. Toutefois, ce n'est qu'à la fin de la période que des diminutions de variations ont été observée.

Par ailleurs, lorsque nous comparons les variations des deux années extrêmes soit 1986 et 1993 pour chacun des groupes, nous obtenons les résultats présentés au tableau 5.4

**Tableau 5.4**

Variations des indicateurs de charge de travail, de coût de main-d'oeuvre et de dépense totale nette pour les groupes comparés

	<i>Variations de la dépense totale nette 1986-1993</i>	<i>Variations de la rém. per capita 1986-1993</i>	<i>Variations de la population 1986-1993</i>
<i>Échantillon de la recherche</i>	74%	79%	9%
<i>Groupe de référence</i>	54%	85%	.07%

Ces résultats démontrent que les variations 1986-1993 de la dépense totale nette et celles de la population ont été plus importantes pour le groupe comprenant les municipalités fusionnées. En effet, nous observons que leurs dépenses d'opérations ont été de 20% supérieures à celles du groupe de référence. Quant aux variations de la population, celles du groupe de référence n'ont pas atteint le seuil de 1% d'augmentation. Toutefois, les municipalités du groupe de référence ont augmenté davantage leur rémunération per capita atteignant 85% d'augmentation comparativement à 79% pour l'échantillon de la recherche.

Il appert donc que l'augmentation de la rémunération per capita a été inférieure pour le groupe de municipalités fusionnées par rapport au groupe de référence et ce, même si la croissance de la population de ce groupe a été nettement supérieure. Par ailleurs, nous constatons que l'échantillon incluant les municipalités fusionnées a obtenu une augmentation plus importante de la dépense totale nette. Comme nous l'avons mentionné précédemment, 86% des municipalités ayant procédé au regroupement, offraient une gamme de services supérieure ou élevée après la fusion, ce qui pourrait être une explication quant à la croissance de la dépense totale nette pour cette période. Toutefois, nous ne pouvons établir l'impact de l'amélioration de la gamme de services puisque l'ensemble des fusions ont eu lieu à des temps différents durant la période étudiée.

## CHAPITRE VI

## CONCLUSION GÉNÉRALE

Le monde municipal connaît, depuis quelques décennies, certaines transformations qui ne cesseront qu'au moment où changements démographiques, politiques et économiques s'estomperont. D'ici là, elles devront relever les nouveaux défis imposés par leur environnement turbulent et changeant. Pour y parvenir et demeurer performantes, elles devront s'assurer de l'utilisation optimale des ressources disponibles permettant d'offrir des services à un coût moindre pour le citoyen.

Pour certaines municipalités, la fusion sera le moyen préconisé pour faire face à cet environnement turbulent et viser l'amélioration de leur performance. Dans ce contexte, nous avons cherché, grâce à cette étude empirique, à évaluer sur une base longitudinale l'impact du phénomène de la fusion sur la performance des petites municipalités québécoises dont les tailles varient entre 160 et 3100 habitants.

De façon à atteindre cet objectif, nous nous sommes inspiré des travaux de Brisson (1992) et d'un chercheur américain soit Ammons (1984) pour construire notre modèle de l'indicateur de performance relative. L'utilisation de ce modèle nous a permis de nous démarquer de la méthode traditionnelle de la dépense per capita, approche généralement utilisée pour mesurer la performance des municipalités.

À partir de ce modèle, nous avons pu expliquer pour les huit années considérées dans cette étude soit de 1986 à 1993, les variances des dépenses totales nettes grâce à un coefficient de détermination ( $R^2$ ) variant entre 0.893 et 0.974 et ce, avec un seuil de signification de 0.0001. À partir de l'analyse de régression, nous avons dégagé des mesures de résiduels et de dépenses estimées pour chaque municipalité et ce, pour chacune des années s'échelonnant entre 1986 et 1993. Par la suite, nous avons combiné ces deux mesures dans la formule s'exprimant par  $-1(R_i/F_i)$ . Les résultats ainsi obtenus nous ont permis de dégager un indicateur de performance relative pour chaque gouvernement local et ce, pour chacune des années étudiées.

L'analyse longitudinale de ces indicateurs a permis de constater que pour la majorité des municipalités, la fusion a permis d'améliorer leur

performance. Par la même occasion, elle leur a permis d'étendre leur gamme de services offerts à la population, la majorité d'entre elles offrant une gamme de services plus vaste après la fusion.

### Avenues de recherche

Puisque le modèle de performance utilisé dans cette étude empirique est relativement flexible, nous croyons qu'il pourrait être intéressant, pour les chercheurs futurs motivés à faire de la recherche dans le domaine de la gestion municipale et plus particulièrement, au niveau de la fusion, de reprendre cette recherche et d'incorporer un nouvel indicateur. Cet indicateur, axé sur la qualité, permettrait de mesurer l'efficacité dans les services offerts aux citoyens.

## BIBLIOGRAPHIE

Ammons, David. Municipal Productivity: A Comparison of Fourteen High Quality Service Cities. New York, Praeger, 1984.

Ammons, D.N., Rodriguez, A. Performance Appraisal Practices for Upper Management in City Governments. Public Administration Review, september/october 1986, vol. 46, no.5, p.460-466.

Brisson, G. L'influence de la relation structure-turbulence sur la performance des organisations. Le cas des municipalités québécoises. 1992.

Brown, K. Coulter, P.B. Subjective and Objedtive Measures of Police Service Delivery. Public Administration Review, Janyary/february, 1983, p.50-58

Brown, R.E., Pyers, J.B. Putting Teeth into the Efficiency and Effectiveness of Public Services. Public Administration Review, May/june, 1988, p.735-742.

Coté, Lise, Richer, Michel. Guide des annexions. Direction de l'organisation municipale. 1994.

Coulter, P.B. Organizational Effectivess in the Public Sector: The Example of Municipal Fire Protection. *Administrative Science Quarterly*, March 1979, volume 24, p. 65-81.

Crozier, M., Sérieyx, H. Du management panique à l'entreprise du XXIe siècle. Ed. Maxima Laurent du Mesnil, 1994, 142pp.

Deller, S.C., Nelson, C.H., Walzer, N. Measuring Managerial Efficiency in Rural Government. *Public productivity and management review*, Vol. XV, no.3, Spring 1992, p.355-370.

Epstein, P.D. Using Performance Measurement in Local Government. A Guide to Improving Decisions, Performance, and Accountability. Van Nostrand Reinhold company, Wokingham, England, 1984, 237pp.

Éthier, G et al. L'administration publique: diversité de ses problèmes, complexité de sa gestion. Presses de l'Université du Québec, 1994, 546p.

Folz, D.H., Lyons, W. The Measurement of Municipal Service Quality and Productivity: a Comparative Perspective. *Public Productivity Review*, Winter 1986, p.21-32.

Gélinas, F. Un avantage mutuel pour les municipalités. Municipalité, septembre 1991, p. 6-10.

Gouvernement du Québec. Ministère Des Affaires Municipales. Manuel d'informations sur le regroupement des municipalités.

Septembre 1967, p.4-5.

Gouvernement du Québec. Ministère Des Affaires Municipales. Le regroupement des municipalités: un choix judicieux., 1993, 97pp.

Hayes, F.O, Grossman, D.A., Mechling, J.E., Thomas, J.S., Rosenbloom, S.J. Linkages. Improving Financial Management in Local Government. The Urban Institute Press, Washington, D.C., 1982, 184pp.

Hatry, H. P. Performance Measurement Principles and Techniques. Public Productivity Review, december 1980, p.313-337.

Hatry, H. P. The status of Productivity Measurement in the Public Sector. Public Administration Review, january/february 1978, p.28-33.

Hatry, H. P. Measuring the Effectiveness of Local Government Services. The Urban Institute, Washington D.C., 1971.

Hatry, H.P., Clarren, S.N., Van Houten, T., Woodward, J.P., DonVito, P.A.

Efficiency Measurement for Local Government Services. Some Initial Suggestions. The Urban Institute, Washington, D.C., 1979, 204pp.

Hayward, N. S. The Productivity Challenge. Public Administration Review, september/october 1976, p.544-550.

Higgins, R. G. Strategies for Management of Decline and Productivity Improvement in Local Goverment. Public Productivity Review, Winter 1984, p.333-352.

Holzer, M. Building Capacity for Productivity Improvement. Public Productivity and Management Review, vol. XV, no.2, winter 1992, p.113 à 121.

Holzer, M. Productivity in Public Organisations. Ed. Marc Holzer, Kennikat press, Port Washington, New York, 1976, 328pp.

Hurst, E.G. Attributes of Performance Measures. Public Productivity Review, March 1980, p.43-49.

LA ROCHELLE, PIERRE. Plus de 300 annexions réalisées en 15 ans. Municipalité, Octobre 1987, p.4-6.

Lemelin, M., Parenteau, R., Séguin, F. La concurrence dans le secteur public. Éd. Agence d'arc, Montréal, 1989, 207p.

Mark, J. Measuring Productivity in Government. Vikas publishing house PVT Ltd, New Delhi, 1980, p.139-140.

Maheshwari, B.L. Decision Styles and Organisational Effectiveness. Public Productivity review, March 1981, p.21-44.

Meynard, J., Léveillée, J. La régionalisation municipale au Québec. Éditions Nouvelle frontière, Montréal, 1973.

Meynard, J., Léveillée, J. Quelques expériences de fusion municipale au Québec. Éditions Nouvelle frontière, Montréal, 1972.

McGowan, R.P. Improving Efficiency in Public Management: The torment of Sisyphus. Public Productivity Review, Summer 1984, p162-178.

Parenteau, R. et al. Management Public, comprendre et gérer les institutions de l'état. Presses de l'Université du Québec, Ste-Foy, 1992, p. 52 à 55 - 553-556.

Petrelli, R. Une mise en perspective historique et politique de la problématique municipale au Québec. Département d'études urbaines, Université du Québec à Montréal, 1986, 88pp.

Rochette, J.C., Méthé, L. L'avenir de la gestion municipale. Municipalité, septembre 1992, p.19-23.

Ross, J.P., Burkhead, J. Productivity in the Local Government Sector. Lexington, Mass., Lexington Books, 1974.

Séguin, F. Pour une gestion municipale revue et corrigée. Gestion, décembre 1994, p.8-9.

Séguin, F., Lemelin, M., Parenteau, R. La concurrence dans le secteur public. Ed. d'Arc inc., Montréal, 1989, 207pp.

Stevens, J.M., McGowan, R.P. Managerial Strategies in Municipal Government Organizations. Academy of Management Journal, September, vol. 26, no. 3, 1983, p.527-534.

Skogan, W.G. Efficiency and Effectiveness In Big-City Police Departments. Public Administration Review, May/june 1976, p.278-285.

Statistiques Canada. Classification géographique type CGT. Vol.3, 1991.

St-Pierre, D. L'évolution municipale du Québec des régions: un bilan historique. UMRCQ, 1994.

Union des municipalités du Québec. La décentralisation et les municipalités: les enjeux, le potentiel, les étapes préalables à une réalisation efficiente. 1994, 114pp.

Union des municipalités du Québec. Rapport de la Commission d'étude sur les municipalités. 1986, 292pp

Usilaner, B., Soniat E. Productivity Measurement. Productivity Improvement Handbook for State and Local Government. Ed. Georges J. Washnis, New York, 1980, p. 91-114.

## ANNEXE I

### RÉPERTOIRE DES MUNICIPALITÉS FUSIONNÉES ENTRE 1986 ET 1993

<i>Date fusions /Code</i>	<i>T</i>	<i>Municipalité</i>	<i>Code</i>	<i>T</i>	<i>Municipalité</i>
19900411 92030	SD	Albanel	9203B 9203A	CT VL	Albanel Albanel
19911113 62047	SD	Chertsey	62050 62045	CT P	Chertsey Lac-Paré
19900523 38070	SD	Deschaillons-Sur-StLaurent	3807B 3807A	VL VL	Deschaillons Deschaillons-Sur-St-Laurent
19891227 34055	SD	Deschambault	3405A 3405B	VL P	Deschambault St-Joseph-De-Deschambault
19891129 17080	SD	L'Islet-Sur-Mer	1708A 1708B	VL P	L'Islet-Sur-Mer Notre-Dame-De-Bon-Secours-De-L'Islet
19900418 02050	SD	Port-Daniel	0500A 0205A	CT CT	Port-Daniel-Partie Ouest Port-Daniel-Partie-Est
19900117 71005	SD	Rivière-Beaudette	7100A 7100B	VL P	Rivière-Beaudette Rivière-Beaudette
19911231 34097	SD	St-Alban	34095 34100	VL P	St-Alban St-Alban
19880917 56055	SD	St-Alexandre	5605A 5605B	VL P	St-Alexandre St-Alexandre
19870509 26055	SD	St-Bernard	2605B 2605A	P VL	St-Bernard St-Bernard
19890107 09025	SD	St-Gabriel	0902A 0902B	SD SD	St-Gabriel Fleuriault
19910417 53032	V	St-Ours	53035 53030	P V	St-Ours St-Ours
19880227 51060	SD	St-Paulin	5106E 5106D 5106C	CT P VL	Hunterstown St-Paulin St-Paulin
19881231 71020	SD	St-Polycarpe	7102B 7102A	P VL	St-Polycarpe St-Polycarpe
19900418 28005	SD	St-Zacharie	2800B 2800A	SD VL	St-Zacharie St-Zacharie
19890426 09035	SD	Ste-Angele De Merici	0903A 0903B	VL P	Ste-Angele De Merici Ste-Angele De Merici
19890510 37005	SD	Ste-Anne-De-La-Pérade	3700A 3700B	VL P	La Pérade Ste-Anne-De-La-Pérade
19890607 35050	SD	Ste-Thècle	3505B 3505A	P VL	Ste-Thècle Ste-Thècle
19880326 85005	V	Temiscaming	8500B 8500A	SD V	Letang Temiscaming
19890322 26015	SD	Vallée-Jonction	2601B 2601A	P VL	L'Enfant-Jésus Vallée-Jonction
19871226 51020	SD	Yamachiche	5102B 5102A	P VL	Ste-Anne-D'Yamachiche Yamachiche

## ANNEXE II

ÉCHANTILLON TOTAL  
(511 MUNICIPALITÉS)

No. de ville	Nom	No. de ville	Nom
92030	Albanel*	33095	Saint-Antoine-De-Tilly
9203B	Albanel*	57075	Saint-Antoine-Sur-Richelieu
9203A	Albanel*	12065	Saint-Arsene
62047	Chertsey*	17055	Saint-Aubert
62050	Chertsey*	51025	Saint-Barnabé
3807B	Deschaillons*	52055	Saint-Barthélemy
3807A	Deschaillons-Sur-Saint-Laurent*	34035	Saint-Basile-Sud
38070	Deschaillons-Sur-Saint-Laurent*	29100	Saint-Benoit-Labre
3405A	Deschambault*	68005	Saint-Bernard-De-Lacolle
34055	Deschambault*	56065	Saint-Blaise-Sur-Richelieu
0902B	Fleuriault*	49125	Saint-Bonaventure
5106E	Hunterstown*	93030	Saint-Bruno
2601B	L'Enfant-Jésus*	85045	Saint-Bruno-De-Guigues
17080	L'islet-Sur-Mer*	28070	Saint-Camille-De-Lellis
1708A	L'islet-Sur-Mer*	34075	Saint-Casimir
3700A	La-Pérade*	55025	Saint-Césaire
62045	Lac-Paré*	57060	Saint-Charles
3806A	Les-Becquets	52095	Saint-Charles-De-Mandeville
8500B	Letang*	39060	Saint-Christophe-D'arthabaska
1708B	Notre-Dame-De-Bon-Secours-De-L'islet*	71045	Saint-Clet
02050	Port-Daniel*	62065	Saint-Come
0205A	Port-Daniel-Partie Est*	29060	Saint-Come-De-Kennebec
0500A	Port-Daniel-Partie Ouest*	52065	Saint-Cuthbert
7100A	Rivière-Beaudette*	12005	Saint-Cyprien
7100B	Rivière-Beaudette*	68035	Saint-Cyprien-De-Napierville
71005	Rivière-Beaudette*	54015	Saint-Damase
34097	Saint-Alban*	54020	Saint-Damase
34100	Saint-Alban*	62075	Saint-Damien
34095	Saint-Alban*	19030	Saint-Damien-De-Buckland
5605A	Saint-Alexandre*	94095	Saint-David-De-Falardeau
56055	Saint-Alexandre*	57070	Saint-Denis
5605B	Saint-Alexandre*	42025	Saint-Denis-De-Brompton
2605A	Saint-Bernard*	54060	Saint-Dominique
26055	Saint-Bernard*	62060	Saint-Donat
2605B	Saint-Bernard*	68045	Saint-Edouard
0902A	Saint-Gabriel*	26005	Saint-Edouard-De-Frampton
09025	Saint-Gabriel*	33080	Saint-Edouard-De-Lotbiniere
3405B	Saint-Joseph-De-Deschambault*	36010	Saint-Elie
53035	Saint-Ours*	29115	Saint-Ephrem-De-Beauce
53030	Saint-Ours*	12030	Saint-Epiphane
53032	Saint-Ours*	63030	Saint-Esprit
5106C	Saint-Paulin*	19105	Saint-Etienne-De-Beaumont
5106D	Saint-Paulin*	17050	Saint-Eugène
51060	Saint-Paulin*	10070	Saint-Fabien

No. de ville	Nom	No. de ville	Nom
0708B	Saint-Pierre-Du-Lac	18015	Saint-Fabien-De-Panet
38065	Saint-Pierre-Les-Becquets	78045	Saint-Faustin
3806B	Saint-Pierre-Les-Becquets	62005	Saint-Félix-De-Valois
7102A	Saint-Polycarpe*	15050	Saint-Fidèle-De-Mont-Murray
71020	Saint-Polycarpe*	27030	Saint-Francois-De-Beauce
7102B	Saint-Polycarpe*	18060	Saint-Francois-DeLa-Rivière-DuSud
2800B	Saint-Zacharie*	27020	Saint-Francois-Ouesaint
2800A	Saint-Zacharie*	42020	Saint-Francois-Xavier-DeBrompton
28005	Saint-Zacharie*	27065	Saint-Fréderic
09035	Sainte-Angèle-De-Merici*	94035	Saint-Fulgence
0903A	Sainte-Angèle-De-Merici*	52085	Saint-Gabriel-De-Brandon
0903B	Sainte-Angèle-De-Merici*	14075	Saint-Gabriel-Lalemant
5102B	Sainte-Anne-D'Yamachiche*	93035	Saint-Gédeon
37005	Sainte-Anne-De-La-Pérade*	29010	Saint-Gédeon
3700B	Sainte-Anne-De-La-Pérade*	12055	Saint-Georges-De-Cacouna
3505A	Sainte-Thècle*	29070	Saint-Georges-Est
35050	Sainte-Thècle*	36060	Saint-Gérard-Des-Laurentides
3505B	Sainte-Thècle*	49050	Saint-Germain-De-Grantham
85005	Temiscaming*	49045	Saint-Germain-De-Grantham
8500A	Temiscaming*	19075	Saint-Gervais
0708A	Val-Brillant	33035	Saint-Gilles
07080	Val-Brillant	56100	Saint-Grégoire-Le-Grand
2601A	Vallée-Jonction*	86045	Saint-Guillaume-De-Granada
26015	Vallée-Jonction*	16050	Saint-Hilarion
51020	Yamachiche*	12010	Saint-Hubert
5102A	Yamachiche*	54100	Saint-Hugues
19035	Armagh	54055	Saint-Hyacinthe-Le-Confesseur
19037	Armagn	52045	Saint-Ignace-De-Loyola
41055	Ascot Corner	67040	Saint-Isidore
29085	Aubert-Gallion	63010	Saint-Jacques
50100	Baie-Du-Febvre	63015	Saint-Jacques
16015	Baie-Saint-Paul	87085	Saint-Jacques-De-Dupuy
44040	Barnsainton	68040	Saint-Jacques-Le-Mineur
88020	Barraute	33065	Saint-Janvier-De-Joly
85020	Bearn	55070	Saint-Jean-Baptiste
21025	Beaupré	50075	Saint-Jean-Baptiste-De-Nicolet
46035	Bedford	69020	Saint-Jean-Chrysostome
45015	Beebe Plain	11010	Saint-Jean-De-Dieu
94100	Bégin	08060	Saint-Jérôme-De-Matane
32010	Bernierville	21020	Saint-Joachim
18065	Berthier-Sur-Mer	47040	Saint-Joachim-De-Shefford
46090	Brigham	27040	Saint-Joseph-De-Beauce
84005	Bristol	31045	Saint-Joseph-De-Coleraine
42015	Brompton	52015	Saint-Joseph-De-Lanorale
76040	Brownsburg	51010	Saint-Joseph-De-Maskinongé

No. de ville	Nom	No. de ville	Nom
41070	Bury	53050	Saint-Joseph-De-Sorel
01020	Cap-Aux-Meules	78085	Saint-Jovite
34030	Cap-Sante	54110	Saint-Jude
05060	Caplan	18005	Saint-Just-De-Bretenieres
06010	Carleton	51045	Saint-Justin
07015	Causapscal	20020	Saint-Laurent
37030	Champlain	19050	Saint-Lazare
99020	Chapais	19020	Saint-Léon-De-Standon
96035	Chute-Aux-Outardes	07030	Saint-Léon-Le-Grand
84015	Clarendon	50040	Saint-Léonard
42110	Cleveland	54075	Saint-Liboire
03010	Cloridorme	63065	Saint-Liguori
95050	Colombier	70035	Saint-Louis-De-Gonzague
44070	Compton	13080	Saint-Louis-Du-Ha! Ha!
41045	Cookshire	19025	Saint-Malachie
61010	Crabtree	69040	Saint-Malachie-D'Ormstown
40045	Danville	34065	Saint-Marc-Des-Carrières
39155	Daveluyville	57050	Saint-Marc-Sur-Richelieu
43035	Deauville	29045	Saint-Martin
83070	Deleage	67005	Saint-Mathieu
93005	Desbiens	57045	Saint-Mathieu-De-Beloeil
31020	Disraeli	04010	Saint-Maxime-Du-Mont-Louis
31015	Disraeli	91045	Saint-Méthode
89020	Dubuisson	31055	Saint-Méthode-De-Frontenac
49015	Durham-Sud	68050	Saint-Michel
31120	East Broughton	53080	Saint-Michel-D'Yamaska
31125	East Broughton Station	19110	Saint-Michel-De-Bellechasse
41050	Eaton	55035	Saint-Michel-De-Rougemont
79095	Ferme-Neuve	62085	Saint-Michel-Des-Saints
88025	Fiedmont-Et-Barraute	13065	Saint-Michel-Du-Squatec
84060	Fort-Coulonge	37040	Saint-Narcisse
69010	Franklin	33030	Saint-Narcisse-De-Beaurivage
30025	Frontenac	10015	Saint-Narcisse-De-Rimouski
92055	Girardville	93045	Saint-Nazaire
69060	Godmanchester	27035	Saint-Odilon-De-Cranbourne
83095	Grand-Remous	06015	Saint-Omer
03020	Grande-Vallee	14070	Saint-Pacome
76055	Grenville	14020	Saint-Pascal
76060	Grenville	14015	Saint-Pascal
90005	Haute-Mauricie	33025	Saint-Patrice-De-Beaurivage
01030	Havre-Aux-Maisons	68025	Saint-Patrice-De-Sherrington
93020	Hebertville	55015	Saint-Paul-D'Abbotsford
93025	Hebertville-Station	70015	Saint-Paul-De-Chateauguay
68015	Hemmingford	56035	Saint-Paul-De-L'ile-Aux-Noix
35035	Herouxville	18030	Saint-Paul-De-Montminy

<i>No. de ville</i>	<i>Nom</i>	<i>No. de ville</i>	<i>Nom</i>
69045	Hinchinbrooke	54010	Saint-Pie
69055	Huntingdon	54005	Saint-Pie
31040	Irlande	20025	Saint-Pierre
49005	Kingsey	91035	Saint-Prime
21040	L'ange-Gardien	08035	Saint-Rene-De-Matane
82005	L'ange-Gardien	53020	Saint-Robert
79035	L'annonciation	53040	Saint-Roch-De-Richelieu
94010	L'anse-Saint-Jean	17065	Saint-Roch-Des-Aulnaies
93065	L'ascension-De-Notre-Seigneur	77045	Saint-Sauveur
49025	L'avenir	77040	Saint-Sauveur-Des-Monts
60040	L'Épiphanie	35020	Saint-Severin
01010	L'ile-Du-Havre-Aubert	05055	Saint-Siméon
12040	L'isle-Verte	54090	Saint-Simon
91050	La Dore	37015	Saint-Stanislas
29030	La Guadeloupe	70040	Saint-Stanislas-De-Kostka
54035	La Presentation	60020	Saint-Sulpice
78120	Labelle	48045	Saint-Théodore-D'Acton
93055	Labrecque	35025	Saint-Tite
36045	Lac-A-La-Tortue	35030	Saint-Tite
07060	Lac-Au-Saumon	21005	Saint-Tite-Des-Caps
35010	Lac-Aux-Sables	34090	Saint-Ubalde
91005	Lac-Bouchette	16055	Saint-Urbain
30080	Lac-Drolet	70005	Saint-Urbain-Premier
28050	Lac-Etchemin	39135	Saint-Valère
94075	Lac-Kenogami	54065	Saint-Valérien-De-Milton
79030	Lac-Nominingue	27005	Saint-Victor
56020	Lacolle	27010	Saint-Victor-De-Tring
30095	Lambton	71025	Saint-Zotique
94080	Larouche	78035	Sainte-Agathe-Nord
33060	Laurier-Station	78030	Sainte-Agathe-Sud
67055	Lery	55030	Sainte-Angèle-De-Monnoir
16045	Les Eboulements	14090	Sainte-Anne-De-La-Pocatière
95025	Les Escoumins	95040	Sainte-Anne-De-Portneuf
08005	Les Mechins	56060	Sainte-Anne-De-Sabrevois
29055	Linière	53065	Sainte-Anne-De-Sorel
85035	Lorrainville	77035	Sainte-Anne-Des-Lacs
33115	Lotbinière	39150	Sainte-Anne-Du-Sault
09090	Luceville	69065	Sainte-Barbe
32065	Lyster	62020	Sainte-Béatrix
87055	Macamic	10055	Sainte-Blandine
84065	Mansfield-Et-Pontefract	56105	Sainte-Brigide-D'Iberville
70020	Maple Grove	22045	Sainte-Brigitte-De-Laval
79040	Marchand	45060	Sainte-Catherine-De-Hatley
06005	Maria	47055	Sainte-Cecile-De-Milton
51005	Maskinonge	68020	Sainte-Clotilde-De-Chateauguay

No. de ville	Nom	No. de ville	Nom
99015	Matagami	33100	Sainte-Croix
86050	Mcwatters	52030	Sainte-Elisabeth
70060	Melocheville	62070	Sainte-Erémie-De-L'energie
83060	Messines	20010	Sainte-Famille
14005	Mont-Carmel	37020	Sainte-Genevieve-De-Batiscan
77025	Mont-Rolland	52040	Sainte-Genevieve-De-Berthier
80010	Montebello	02045	Ste-Germaine-DeL'anseAuxGascons
77050	Morin-Heights	28055	Sainte-Germaine-Du-Lac-Etchemin
03025	Murdochville	14025	Sainte-Hélène
30045	Nantes	54095	Sainte-Hélène-De-Bagot
68030	Napierville	25015	Sainte-Hélène-De-Breakeyville
05040	New Carlisle	26040	Sainte-Hénédine
02040	Newport	92015	Sainte-Jeanne-D'arc
87115	Normetal	34020	Sainte-Jeanne-De-Pont-Rouge
55060	Notre-Dame-De-Bon-Secours	28045	Sainte-Jusaintine
61045	Notre-Dame-De-Lourdes	09095	Sainte-Luce
34045	Notre-Dame-De-Portneuf	54025	Sainte-Madeleine
11045	N-D-Des-Neiges-Des-Trois-Pistoles	77015	Sainte-Marguerite-Du-Lac-Masson
49075	Notre-Dame-Du-Bon-Conseil	55050	Sainte-Marie-De-Monnoir
13035	Notre-Dame-Du-Lac	54030	Sainte-Marie-Madeleine
79005	Notre-Dame-Du-Laus	63005	Sainte-Marie-Salomé
85090	Notre-Dame-Du-Nord	71110	Sainte-Marthe
12080	Notre-Dame-Du-Portage	70010	Sainte-Martine
06020	Nouvelle	61050	Sainte-Mélanie
72035	Oka	50050	Sainte-Perpétue
72030	Oka	17030	Sainte-Perpétue
45065	Omerville	20030	Sainte-Pétronille
69035	Ormstown	54085	Sainte-Rosalie
02025	Pabos	02010	Sainte-Thérèse-De-Gaspé
02035	Pabos Mills	51040	Sainte-Ursule
87025	Palmarolle	53025	Sainte-Victoire-De-Sorel
80035	Papineauville	07085	Sayabec
08050	Petit-Matane	89045	Senneterre
94005	Petit-Saguenay	66125	Senneville
77030	Piedmont	84010	Shawville
50105	Pierreville	94065	Shipshaw
32045	Plessisville	19040	Saint-Cajetan-D'Armagh
06030	Pointe-A-La-Croix	19095	Saint-Charles
34010	Pointe-Aux-Trembles	19100	Saint-Charles-Borromée
96025	Pointe-Lebel	19097	Saint-Charles-De-Bellechasse
34050	Portneuf	26063	Saint-Isidore
45030	Potton	26065	Saint-Isidore
09065	Price	26060	Saint-Isidore
32035	Princeville	19080	Saint-Raphaël

<i>No. de ville</i>	<i>Nom</i>	<i>No. de ville</i>	<i>Nom</i>
96040	Ragueneau	19082	Saint-Raphaël
46110	Rainville	19085	Saint-Raphaël
55055	Richelieu	19120	Saint-Vallier
71130	Rigaud	19115	Saint-Vallier
10040	Rimouski-Est	19117	Saint-Vallier
13025	Riviere-Bleue	45010	Stanstead Plain
16035	Riviere-Du-Gouffre	42005	Stoke
15045	Riviere-Malbaie	89025	Sullivan
14065	Riviere-Ouelle	46055	Sutton
31115	Robertsonville	46060	Sutton
45005	Rock Island	71075	Terrasse-Vaudreuil
48015	Roxton	80050	Thurso
48010	Roxton Falls	39025	Tingwick
47050	Roxton Pond	04035	Tourelle
95010	Sacre-Coeur	69030	Très-Saint-Sacrement
61015	Sacre-Coeur-De-Crabtree	27060	Tring-Jonction
77065	Saint-Adolphe-D'howard	78010	Val-David
39085	Saint-Albert-De-Warwick	42095	Val-Joli
14035	Saint-Alexandre	78005	Val-Morin
51065	Saint-Alexis-Des-Monts	89035	Val-Senneville
47010	Saint-Alphonse	42055	Valcourt
62025	Saint-Alphonse-Rodriguez	42060	Valcourt
10030	Saint-Anaclet-De-Lessard	89030	Vassan
80030	Saint-Andre-Avellin	85025	Ville-Marie
80025	Saint-Andre-Avellin	39075	Warwick
48030	Saint-Andre-D'acton	43005	Waterville
76015	Saint-Andre-D'argenteuil	41100	Weedon Centre
76005	Saint-Andre-Est	49040	Wickham
55010	Saint-Ange-Gardien	40017	Wotton
69070	Saint-Anicet	40020	Wotton
19065	Saint-Anselme	40015	Wottonville
19060	Saint-Anselme	83035	Wright
52010	Saint-Antoine-De-Lavaltrie		

Note: Les noms de villes suivis d'un astérisque indique qu'elle fait partie des municipalités fusionnées ou à être fusionnées.

### ANNEXE III

#### DONNÉES SECONDAIRES POUR L'INDICATEUR DE LA DÉPENSE TOTALE NETTE

Annexe 3      Données pour l'indicateur de dépense totale nette  
1986

<b>Code</b>	<b>Nom</b>	<b>Dép. totale 1986</b>	<b>Fr. Fin. 1986</b>	<b>Dép. TN 1986</b>
02050	Port-Daniel			
0205A	Port-Daniel-Partie Est	166000	1769	164231
0500A	Port-Daniel-Partie Ouest	260806	543	260263
09025	St-Gabriel			
0902A	St-Gabriel	193156	41051	152105
0902B	Fleuriault	197384	7798	189586
09035	Ste-Angele-De-Merici			
0903A	Ste-Angele-De-Merici	200696	13879	186817
0903B	Ste-Angele-De-Merici	163488	870	162618
17080	L'Islet-Sur-Mer			
1708A	L'Islet-Sur-Mer	439408	42542	396866
1708B	ND-DeBon-Secours-DeL'islet	165644	0	165644
26015	Vallée-Jonction			
2601A	Vallée-Jonction	448172	72944	375228
2601B	L'enfant-Jésus	174814	1089	173725
26055	St-Bernard			
2605A	St-Bernard	546599	79380	467219
2605B	St-Bernard	453185	74148	379037
28005	St-Zacharie			
2800A	St-Zacharie	273777	29125	244652
2800B	St-Zacharie	257683	248	257435
34055	Deschambault			
3405A	Deschambault	266906	24608	242298
3405B	St-Joseph-De-Deschambault	109049	80	108969
34095	St-Alban	268632	37809	230823
34097	St-Alban			
34100	St-Alban	141695	23	141672
35050	Ste-Thècle			
3505A	Ste-Thècle	420519	81045	339474
3505B	Ste-Thècle	383557	62	383495
37005	Ste-Anne-De-La-Pérade			
3700A	La-Pérade	262430	2815	259615
3700B	Ste-Anne-De-La-Pérade	431287	23427	407860
38070	Deschaillons-Sur-St-Laurent			
3807A	Deschaillons-Sur-St-Laurent	235408	46876	188532
3807B	Deschaillons	70539	1294	69245
51020	Yamachiche			
5102A	Yamachiche	350625	715	349910
5102B	Ste-Anne-d'Yamachiche	535166	28230	506936
51060	St-Paulin			
5106C	St-Paulin	127588	1583	126005
5106D	St-Paulin	112553	3	112550
5106E	Hunterstown	60800	11	60789
53030	St-Ours	190424	37154	153270
53032	St-Ours			
53035	St-Ours	399559	74162	325397
56055	St-Alexandre			
5605A	St-Alexandre	93082	18	93064

5605B	St-Alexandre	250181	26187	223994
62045	Lac-Paré	167388	223	167165
62047	Chertsey			
62050	Chertsey	1632295	110199	1522096
71005	Rivière-Beaudette			
7100A	Rivière-Beaudette	43085	0	43085
7100B	Rivière-Beaudette	290415	26154	264261
71020	St-Polycarpe			
7102A	St-Polycarpe	276998	39968	237030
7102B	St-Polycarpe	331548	60597	270951
85005	Temiscaming			
8500A	Temiscaming	1836061	47431	1788630
8500B	Letang	302327	55575	246752
92030	Albanel			
9203A	Albanel	353462	43504	309958
9203B	Albanel	219537	11776	207761

Annexe 3      Données pour l'indicateur de dépense totale nette  
1987

<i>Code</i>	<i>Nom</i>	<i>Dép. totale 1987</i>	<i>Fr. Fin. 1987</i>	<i>Dép. TN 1987</i>
02050	Port-Daniel			
0205A	Port-Daniel-Partie Est	161052	2397	158655
0500A	Port-Daniel-Partie Ouest	310061	993	309068
09025	St-Gabriel			
0902A	St-Gabriel	215565	35270	180295
0902B	Fleurault	189487	117	189370
09035	Ste-Angele-De-Merici			
0903A	Ste-Angele-De-Merici	207557	9367	198190
0903B	Ste-Angele-De-Merici	167453	9	167444
17080	L'islet-Sur-Mer			
1708A	L'islet-Sur-Mer	283014	45495	237519
1708B	ND-DeBon-Secours-DeL'islet	182420	0	182420
26015	Vallée-Jonction			
2601A	Vallée-Jonction	444014	74160	369854
2601B	L'enfant-Jésus	236756	4799	231957
26055	St-Bernard	764237	99056	665181
2605A	St-Bernard			
2605B	St-Bernard			
28005	St-Zacharie			
2800A	St-Zacharie	290867	29677	261190
2800B	St-Zacharie	263925	81	263844
34055	Deschambault			
3405A	Deschambault	322119	24388	297731
3405B	St-Joseph-De-Deschambault	111358	41	111317
34095	St-Alban	263277	20731	242546
34097	St-Alban			
34100	St-Alban	178317	39	178278
35050	Ste-Thècle			

3505A	Ste-Thècle	453651	77407	376244
3505B	Ste-Thècle	352946	6	352940
37005	Ste-Anne-De-La-Pérade			
3700A	La-Pérade	259088	118	258970
3700B	Ste-Anne-De-La-Pérade	450618	40454	410164
38070	Deschaillons-Sur-St-Laurent			
3807A	Deschaillons-Sur-St-Laurent	479770	266699	213071
3807B	Deschaillons	86521	1475	85046
51020	Yamachiche			
5102A	Yamachiche	360206	6714	353492
5102B	Ste-Anne-d'Yamachiche	505220	26940	478280
51060	St-Paulin			
5106C	St-Paulin	163933	3069	160864
5106D	St-Paulin	154240	8	154232
5106E	Hunterstown	93223	8	93215
53030	St-Ours	197563	35135	162428
53032	St-Ours			
53035	St-Ours	403158	83858	319300
56055	St-Alexandre			
5605A	St-Alexandre	85882	80	85802
5605B	St-Alexandre	289989	26857	263132
62045	Lac-Paré	205506	426	205080
62047	Chertsey			
62050	Chertsey	1455255	95928	1359327
71005	Rivière-Beaudette			
7100A	Rivière-Beaudette	42160	77	42083
7100B	Rivière-Beaudette	325822	31365	294457
71020	St-Polycarpe			
7102A	St-Polycarpe	326071	102303	223768
7102B	St-Polycarpe	346000	89883	256117
85005	Temiscaming			
8500A	Temiscaming	1305609	33532	1272077
8500B	Letang	363494	54959	308535
92030	Albanel			
9203A	Albanel	321788	70533	251255
9203B	Albanel	252929	12167	240762

Annexe3      Données pour l'indicateur de dépense totale nette  
1988

Code	Nom	Dép. totale 1988	Fr. Fin. 1988	Dép. TN 1988
02050	Port-Daniel			
0205A	Port-Daniel-Partie Est	172795	1814	170981
0500A	Port-Daniel-Partie Ouest	340463	2580	337883
09025	St-Gabriel			
0902A	St-Gabriel	230676	31654	199022
0902B	Fleurault	244041	280	243761
09035	Ste-Angele-De-Merici			
0903A	Ste-Angele-De-Merici	224559	16601	207958
0903B	Ste-Angele-De-Merici	210773	38	210735

17080	L'islet-Sur-Mer			
1708A	L'islet-Sur-Mer	377711	38749	338962
1708B	ND-DeBon-Secours-DeL'islet	345424	0	345424
26015	Vallée-Jonction			
2601A	Vallée-Jonction	573735	74912	498823
2601B	L'enfant-Jésus	296283	66389	229894
26055	St-Bernard	830056	99873	730183
2605A	St-Bernard			
2605B	St-Bernard			
28005	St-Zacharie			
2800A	St-Zacharie	349798	29421	320377
2800B	St-Zacharie	271318	691	270627
34055	Deschambault			
3405A	Deschambault	388246	23984	364262
3405B	St-Joseph-De-Deschambault	117834	46	117788
34095	St-Alban	292681	20205	272476
34097	St-Alban			
34100	St-Alban	130554	33	130521
35050	Ste-Thècle			
3505A	Ste-Thècle	528260	80023	448237
3505B	Ste-Thècle	408691	998	407693
37005	Ste-Anne-De-La-Pérade			
3700A	La-Pérade	278271	160	278111
3700B	Ste-Anne-De-La-Pérade	537962	40521	497441
38070	Deschaillons-Sur-St-Laurent			
3807A	Deschaillons-Sur-St-Laurent	342777	28123	314654
3807B	Deschaillons	86984	1177	85807
51020	Yamachiche	1221738	47616	1174122
5102A	Yamachiche			
5102B	Ste-Anne-d'Yamachiche			
51060	St-Paulin	490541	5060	485481
5106C	St-Paulin			
5106D	St-Paulin			
5106E	Hunterstown			
53030	St-Ours	249100	33866	215234
53032	St-Ours			
53035	St-Ours	434435	76960	357475
56055	St-Alexandre	409017	25054	383963
5605A	St-Alexandre			
5605B	St-Alexandre			
62045	Lac-Paré	240694	29861	210833
62047	Chertsey			
62050	Chertsey	1592033	274683	1317350
71005	Rivière-Beaudette			
7100A	Rivière-Beaudette	45172	79	45093
7100B	Rivière-Beaudette	323789	26939	296850
71020	St-Polycarpe			
7102A	St-Polycarpe	311083	9187	301896
7102B	St-Polycarpe	334704	39379	295325
85005	Temiscaming	2016297	199200	1817097
8500A	Temiscaming			
8500B	Letang			
92030	Albanel			
9203A	Albanel	354769	60084	294685
9203B	Albanel	247833	11507	236326

Annexe 3      Données pour l'indicateur de dépense totale nette  
1989

<i>Code</i>	<i>Nom</i>	<i>Dép. totale 1989</i>	<i>Fr. Fin 1989</i>	<i>Dép. TN 1989</i>
02050	Port-Daniel			
0205A	Port-Daniel-Partie Est	218698	1767	216931
0500A	Port-Daniel-Partie Ouest	372885	11721	361164
09025	St-Gabriel	441245	32706	408539
0902A	St-Gabriel			
0902B	Fleuriault			
09035	Ste-Angele-De-Merici	376400	21834	354566
0903A	Ste-Angele-De-Merici			
0903B	Ste-Angele-De-Merici			
17080	L'Islet-Sur-Mer			
1708A	L'Islet-Sur-Mer	286185	43791	242394
1708B	ND-DeBon-Secours-DeL'Islet	209125	5408	203717
26015	Vallée-Jonction	825946	164513	661433
2601A	Vallée-Jonction			
2601B	L'enfant-Jésus			
26055	St-Bernard	518271	74862	443409
2605A	St-Bernard			
2605B	St-Bernard			
28005	St-Zacharie			
2800A	St-Zacharie	323264	44914	278350
2800B	St-Zacharie	250235	344	249891
34055	Deschambault			
3405A	Deschambault	412550	25180	387370
3405B	St-Joseph-De-Deschambault	168778	82	168696
34095	St-Alban	272292	19921	252371
34097	St-Alban			
34100	St-Alban	138221	1972	136249
35050	Ste-Thècle	822518	78755	743763
3505A	Ste-Thècle			
3505B	Ste-Thècle			
37005	Ste-Anne-De-La-Pérade	730768	40730	690038
3700A	La-Pérade			
3700B	Ste-Anne-De-La-Pérade			
38070	Deschaillons-Sur-St-Laurent			
3807A	Deschaillons-Sur-St-Laurent	242587	22392	220195
3807B	Deschaillons	98846	1015	97831
51020	Yamachiche	1063240	71990	991250
5102A	Yamachiche			
5102B	Ste-Anne-d'Yamachiche			
51060	St-Paulin	365577	11937	353640
5106C	St-Paulin			
5106D	St-Paulin			
5106E	Hunterstown			
53030	St-Ours	258081	69350	188731
53032	St-Ours			
53035	St-Ours	603858	211902	391956
56055	St-Alexandre	339682	21674	318008

5605A	St-Alexandre			
5605B	St-Alexandre			
62045	Lac-Paré	231238	30915	200323
62047	Chertsey			
62050	Chertsey	1799261	312034	1487227
71005	Rivière-Beaudette			
7100A	Rivière-Beaudette	49075	104	48971
7100B	Rivière-Beaudette	382476	70230	312246
71020	St-Polycarpe	1100971	91141	1009830
7102A	St-Polycarpe			
7102B	St-Polycarpe			
85005	Temiscaming	2116007	250335	1865672
8500A	Temiscaming			
8500B	Letang			
92030	Albanel			
9203A	Albanel	362859	72091	290768
9203B	Albanel	224185	11078	213107

Annexe3      Données pour l'indicateur de dépense totale nette  
1990

<i>Code</i>	<i>Nom</i>	<i>Dép. totale 1990</i>	<i>Fr. Fin. 1990</i>	<i>Dép. TN 1990</i>
02050	Port-Daniel	806240	39663	766577
0205A	Port-Daniel-Partie Est			
0500A	Port-Daniel-Partie Ouest			
09025	St-Gabriel	495077	39302	455775
0902A	St-Gabriel			
0902B	Fleuriault			
09035	Ste-Angele-De-Merici	414502	39618	374884
0903A	Ste-Angele-De-Merici			
0903B	Ste-Angele-De-Merici			
17080	L'islet-Sur-Mer	497141	47325	449816
1708A	L'islet-Sur-Mer			
1708B	ND-DeBon-Secours-DeL'islet			
26015	Vallée-Jonction	904950	177759	727191
2601A	Vallée-Jonction			
2601B	L'enfant-Jésus			
26055	St-Bernard	562605	75004	487601
2605A	St-Bernard			
2605B	St-Bernard			
28005	St-Zacharie	614051	57164	556887
2800A	St-Zacharie			
2800B	St-Zacharie			
34055	Deschambault	603743	90255	513488
3405A	Deschambault			
3405B	St-Joseph-De-Deschambault			
34095	St-Alban	407958	148718	259240
34097	St-Alban			
34100	St-Alban	195889	4178	191711
35050	Ste-Thècle	795461	80401	715060

3505A	Ste-Thècle			
3505B	Ste-Thècle			
37005	Ste-Anne-De-La-Pérade	887004	191473	695531
3700A	La-Pérade			
3700B	Ste-Anne-De-La-Pérade			
38070	Deschaillons-Sur-St-Laurent	352246	38178	314068
3807A	Deschaillons-Sur-St-Laurent			
3807B	Deschaillons			
51020	Yamachiche	1287733	190690	1097043
5102A	Yamachiche			
5102B	Ste-Anne-d'Yamachiche			
51060	St-Paulin	494363	54119	440244
5106C	St-Paulin			
5106D	St-Paulin			
5106E	Hunterstown			
53030	St-Ours	248771	61888	186883
53032	St-Ours			
53035	St-Ours	443823	58553	385270
56055	St-Alexandre	367103	28014	339089
5605A	St-Alexandre			
5605B	St-Alexandre			
62045	Lac-Paré	258106	31544	226562
62047	Chertsey			
62050	Chertsey	1995400	475860	1519540
71005	Rivière-Beaudette	599754	141379	458375
7100A	Rivière-Beaudette			
7100B	Rivière-Beaudette			
71020	St-Polycarpe	1137992	92600	1045392
7102A	St-Polycarpe			
7102B	St-Polycarpe			
85005	Temiscaming	2009371	207259	1802112
8500A	Temiscaming			
8500B	Letang			
92030	Albanel	598966	63347	535619
9203A	Albanel			
9203B	Albanel			

Annexe 3      Données pour l'indicateur de dépense totale nette  
1991

<i>Code</i>	<i>Nom</i>	<i>Dép. totale</i> <i>1991</i>	<i>Fr. Fin.</i> <i>1991</i>	<i>Dép. TN</i> <i>1991</i>
02050	Port-Daniel	686275	20706	665569
0205A	Port-Daniel-Partie Est			
0500A	Port-Daniel-Partie Ouest			
09025	St-Gabriel	517683	63194	454489
0902A	St-Gabriel			
0902B	Fleuriault			
09035	Ste-Angele-De-Merici	395004	37585	357419
0903A	Ste-Angele-De-Merici			
0903B	Ste-Angele-De-Merici			

17080	L'islet-Sur-Mer	496721	45751	450970
1708A	L'islet-Sur-Mer			
1708B	ND-DeBon-Secours-DeL'islet			
26015	Vallée-Jonction	961284	177831	783453
2601A	Vallée-Jonction			
2601B	L'enfant-Jésus			
26055	St-Bernard	621846	74521	547325
2605A	St-Bernard			
2605B	St-Bernard			
28005	St-Zacharie	771497	119693	651804
2800A	St-Zacharie			
2800B	St-Zacharie			
34055	Deschambault	837393	92222	745171
3405A	Deschambault			
3405B	St-Joseph-De-Deschambault			
34095	St-Alban	219821	21782	198039
34097	St-Alban			
34100	St-Alban	181737	4311	177426
35050	Ste-Thècle	840214	74946	765268
3505A	Ste-Thècle			
3505B	Ste-Thècle			
37005	Ste-Anne-De-La-Pérade	841461	37230	804231
3700A	La-Pérade			
3700B	Ste-Anne-De-La-Pérade			
38070	Deschaillons-Sur-St-Laurent	375714	57964	317750
3807A	Deschaillons-Sur-St-Laurent			
3807B	Deschaillons			
51020	Yamachiche	1244636	221885	1022751
5102A	Yamachiche			
5102B	Ste-Anne-d'Yamachiche			
51060	St-Paulin	605963	98382	507581
5106C	St-Paulin			
5106D	St-Paulin			
5106E	Hunterstown			
53030	St-Ours	257490	42445	215045
53032	St-Ours			
53035	St-Ours	485746	57236	428510
56055	St-Alexandre	481832	48023	433809
5605A	St-Alexandre			
5605B	St-Alexandre			
62045	Lac-Paré	270300	18998	251302
62047	Chertsey			
62050	Chertsey	2522968	622113	1900855
71005	Rivière-Beaudette	635359	141327	494032
7100A	Rivière-Beaudette			
7100B	Rivière-Beaudette			
71020	St-Polycarpe	1175232	93759	1081473
7102A	St-Polycarpe			
7102B	St-Polycarpe			
85005	Temiscaming	2118737	194032	1924705
8500A	Temiscaming			
8500B	Letang			
92030	Albanel	579627	56087	523540
9203A	Albanel			
9203B	Albanel			

Annexe 3      Données pour l'indicateur de dépense totale nette  
1992

Code	Nom	Dép. totale 1992	Fr. Fin. 1992	Dép. TN 1992
02050	Port-Daniel	731186	3332	727854
0205A	Port-Daniel-Partie Est			
0500A	Port-Daniel-Partie Ouest			
09025	St-Gabriel	551723	55149	496574
0902A	St-Gabriel			
0902B	Fleuriault			
09035	Ste-Angele-De-Merici	431526	38069	393457
0903A	Ste-Angele-De-Merici			
0903B	Ste-Angele-De-Merici			
17080	L'islet-Sur-Mer	542455	60875	481580
1708A	L'islet-Sur-Mer			
1708B	ND-DeBon-Secours-DeL'islet			
26015	Vallée-Jonction	958608	199901	758707
2601A	Vallée-Jonction			
2601B	L'enfant-Jésus			
26055	St-Bernard	700573	100676	599897
2605A	St-Bernard			
2605B	St-Bernard			
28005	St-Zacharie	749049	58600	690449
2800A	St-Zacharie			
2800B	St-Zacharie			
34055	Deschambault	1231834	91384	1140450
3405A	Deschambault			
3405B	St-Joseph-De-Deschambault			
34095	St-Alban			
34097	St-Alban	425387	25759	399628
34100	St-Alban			
35050	Ste-Thècle	951443	120995	830448
3505A	Ste-Thècle			
3505B	Ste-Thècle			
37005	Ste-Anne-De-La-Pérade	1003501	80460	923041
3700A	La-Pérade			
3700B	Ste-Anne-De-La-Pérade			
38070	Deschaillons-Sur-St-Laurent	430430	55967	374463
3807A	Deschaillons-Sur-St-Laurent			
3807B	Deschaillons			
51020	Yamachiche	1259508	235772	1023736
5102A	Yamachiche			
5102B	Ste-Anne-d'Yamachiche			
51060	St-Paulin	701090	146600	554490
5106C	St-Paulin			
5106D	St-Paulin			
5106E	Hunterstown			
53030	St-Ours			
53032	St-Ours	740761	68549	672212
53035	St-Ours			
56055	St-Alexandre	692063	126519	565544

5605A	St-Alexandre			
5605B	St-Alexandre			
62045	Lac-Paré			
62047	Chertsey	2965859	719438	2246421
62050	Chertsey			
71005	Rivière-Beaudette	674789	136025	538764
7100A	Rivière-Beaudette			
7100B	Rivière-Beaudette			
71020	St-Polycarpe	1242924	65616	1177308
7102A	St-Polycarpe			
7102B	St-Polycarpe			
85005	Temiscaming	2348307	226425	2121882
8500A	Temiscaming			
8500B	Letang			
92030	Albanel	635809	52547	583262
9203A	Albanel			
9203B	Albanel			

Annexe 3      Données pour l'indicateur de dépense totale nette  
1993

Code	Nom	Dép. totale 1993	Fr. Fin. 1993	Dép. TN 1993
02050	Port-Daniel	783134	29622	753512
0205A	Port-Daniel-Partie Est			
0500A	Port-Daniel-Partie Ouest			
09025	St-Gabriel	637742	54168	583574
0902A	St-Gabriel			
0902B	Fleuriault			
09035	Ste-Angele-De-Merici	551999	23127	528872
0903A	Ste-Angele-De-Merici			
0903B	Ste-Angele-De-Merici			
17080	L'islet-Sur-Mer	581451	57025	524426
1708A	L'islet-Sur-Mer			
1708B	ND-DeBon-Secours-DeL'islet			
26015	Vallée-Jonction	1080299	203362	876937
2601A	Vallée-Jonction			
2601B	L'enfant-Jésus			
26055	St-Bernard	850240	109840	740400
2605A	St-Bernard			
2605B	St-Bernard			
28005	St-Zacharie	787335	53508	733827
2800A	St-Zacharie			
2800B	St-Zacharie			
34055	Deschambault	2020572	626358	1394214
3405A	Deschambault			
3405B	St-Joseph-De-Deschambault			
34095	St-Alban			
34097	St-Alban	423037	24276	398761
34100	St-Alban			

35050	Ste-Thècle	1223409	134207	1089202
3505A	Ste-Thècle			
3505B	Ste-Thècle			
37005	Ste-Anne-De-La-Pérade	1020046	81002	939044
3700A	La-Pérade			
3700B	Ste-Anne-De-La-Pérade			
38070	Deschaillons-Sur-St-Laurent	432013	54886	377127
3807A	Deschaillons-Sur-St-Laurent			
3807B	Deschaillons			
51020	Yamachiche	1503230	214230	1289000
5102A	Yamachiche			
5102B	Ste-Anne-d'Yamachiche			
51060	St-Paulin	775775	146446	629329
5106C	St-Paulin			
5106D	St-Paulin			
5106E	Hunterstown			
53030	St-Ours			
53032	St-Ours	814104	70124	743980
53035	St-Ours			
56055	St-Alexandre	918573	230804	687769
5605A	St-Alexandre			
5605B	St-Alexandre			
62045	Lac-Paré			
62047	Chertsey	3057062	724477	2332585
62050	Chertsey			
71005	Rivière-Beaudette	710248	124335	585913
7100A	Rivière-Beaudette			
7100B	Rivière-Beaudette			
71020	St-Polycarpe	1543886	105726	1438160
7102A	St-Polycarpe			
7102B	St-Polycarpe			
85005	Temiscaming	2307305	157945	2149360
8500A	Temiscaming			
8500B	Letang			
92030	Albanel	726835	64589	662246
9203A	Albanel			
9203B	Albanel			

## ANNEXE IV

### RÉMUNÉRATION PER CAPITA

Annexe 4      Rémunération per capita  
1986

<i>Code</i>	<i>Nom</i>	<i>Population 1986</i>	<i>Rém. 1986</i>	<i>Rém. P.C. 1986</i>
02050	Port-Daniel			
0205A	Port-Daniel-Partie Est	980	38139	39
0500A	Port-Daniel-Partie Ouest	1060	58699	55
09025	St-Gabriel			
0902A	St-Gabriel	790	44618	56
0902B	Fleurault	580	70275	121
09035	Ste-Angele-De-Merici			
0903A	Ste-Angele-De-Merici	680	41149	61
0903B	Ste-Angele-De-Merici	630	21314	34
17080	L'islet-Sur-Mer			
1708A	L'islet-Sur-Mer	770	37515	49
1708B	ND-DeBon-Secours-DeL'islet	1180	19354	16
26015	Vallée-Jonction			
2601A	Vallée-Jonction	1160	110304	95
2601B	L'enfant-Jésus	720	20618	29
26055	St-Bernard			
2605A	St-Bernard	590	57995	98
2605B	St-Bernard	1440	24615	17
28005	St-Zacharie			
2800A	St-Zacharie	1250	50167	40
2800B	St-Zacharie	1110	31278	28
34055	Deschambault			
3405A	Deschambault	1000	30917	31
3405B	St-Joseph-De-Deschambault	420	16401	39
34095	St-Alban	670	34156	51
34097	St-Alban			
34100	St-Alban	620	18014	29
35050	Ste-Thècle			
3505A	Ste-Thècle	1660	82215	50
3505B	Ste-Thècle	1200	57076	48
37005	Ste-Anne-De-La-Pérade			
3700A	La-Pérade	1030	58560	57
3700B	Ste-Anne-De-La-Pérade	1460	76307	52
38070	Deschaillons-Sur-St-Laurent			
3807A	Deschaillons-Sur-St-Laurent	870	29295	34
3807B	Deschaillons	320	15244	48
51020	Yamachiche			
5102A	Yamachiche	1330	82818	62
5102B	Ste-Anne-d'Yamachiche	1540	83019	54
51060	St-Paulin			
5106C	St-Paulin	600	37737	63
5106D	St-Paulin	840	26545	32
5106E	Hunterstown	200	14008	70
53030	St-Ours	550	34976	64
53032	St-Ours			
53035	St-Ours	1100	80704	73
56055	St-Alexandre			

5605A	St-Alexandre	480	9405	20
5605B	St-Alexandre	1580	41938	27
62045	Lac-Paré	160	60486	378
62047	Chertsey			
62050	Chertsey	1870	523549	280
71005	Rivière-Beaudette			
7100A	Rivière-Beaudette	210	12388	59
7100B	Rivière-Beaudette	830	48564	59
71020	St-Polycarpe			
7102A	St-Polycarpe	630	62860	100
7102B	St-Polycarpe	1040	75816	73
85005	Temiscaming			
8500A	Temiscaming	2120	255496	121
8500B	Letang	540	49099	91
92030	Albanel			
9203A	Albanel	1080	67064	62
9203B	Albanel	1480	46804	32

Annexe 4      Rémunération per capita  
1987

Code	Nom	Population 1987	Rém. 1987	Rém. P.C. 1987
02050	Port-Daniel			
0205A	Port-Daniel-Partie Est	990	39379	40
0500A	Port-Daniel-Partie Ouest	1050	70671	67
09025	St-Gabriel			
0902A	St-Gabriel	800	52373	65
0902B	Fleurault	590	73461	125
09035	Ste-Angele-De-Merici			
0903A	Ste-Angele-De-Merici	700	53163	76
0903B	Ste-Angele-De-Merici	610	20731	34
17080	L'islet-Sur-Mer			
1708A	L'islet-Sur-Mer	760	43096	57
1708B	ND-DeBon-Secours-DeL'islet	1180	22131	19
26015	Vallée-Jonction			
2601A	Vallée-Jonction	1140	104771	92
2601B	L'enfant-Jésus	710	23521	33
26055	St-Bernard	1977	87966	44
2605A	St-Bernard	600		
2605B	St-Bernard	1440		
28005	St-Zacharie			
2800A	St-Zacharie	1220	56465	46
2800B	St-Zacharie	1110	28811	26
34055	Deschambault			
3405A	Deschambault	1000	40245	40
3405B	St-Joseph-De-Deschambault	440	19818	45
34095	St-Alban	660	36062	55
34097	St-Alban			
34100	St-Alban	630	18604	30
35050	Ste-Thécle			

3505A	Ste-Thècle	1650	109445	66
3505B	Ste-Thècle	1220	72343	59
37005	Ste-Anne-De-La-Pérade			
3700A	La-Pérade	1020	50645	50
3700B	Ste-Anne-De-La-Pérade	1440	73222	51
38070	Deschallons-Sur-St-Laurent			
3807A	Deschallons-Sur-St-Laurent	850	29492	35
3807B	Deschallons	320	20414	64
51020	Yamachiche			
5102A	Yamachiche	1360	88997	65
5102B	Ste-Anne-d'Yamachiche	1550	79017	51
51060	St-Paulin			
5106C	St-Paulin	590	40819	69
5106D	St-Paulin	860	26569	31
5106E	Hunterstown	200	30863	154
53030	St-Ours	530	46228	87
53032	St-Ours			
53035	St-Ours	1110	79966	72
56055	St-Alexandre			
5605A	St-Alexandre	490	19530	40
5605B	St-Alexandre	1620	70569	44
62045	Lac-Paré	170	70004	412
62047	Chertsey			
62050	Chertsey	1950	581226	298
71005	Rivière-Beaudette			
7100A	Rivière-Beaudette	210	11725	56
7100B	Rivière-Beaudette	850	55546	65
71020	St-Polycarpe			
7102A	St-Polycarpe	640	60619	95
7102B	St-Polycarpe	1050	67502	64
85005	Temiscaming			
8500A	Temiscaming	2100	260020	124
8500B	Letang	540	54507	101
92030	Albanel			
9203A	Albanel	1060	48315	46
9203B	Albanel	1520	50401	33

Annexe 4      Rémunération per capita  
1988

Code	Nom	Population 1988	Rém. 1988	Rém. P.C. 1988
02050	Port-Daniel			
0205A	Port-Daniel-Partie Est	900	36985	41
0500A	Port-Daniel-Partie Ouest	1096	73499	67
09025	St-Gabriel			
0902A	St-Gabriel	775	52709	68
0902B	Fleuriault	545	90099	165
09035	Ste-Angele-De-Merici			
0903A	Ste-Angele-De-Merici	620	48090	78
0903B	Ste-Angele-De-Merici	666	26265	39

17080	L'islet-Sur-Mer			
1708A	L'islet-Sur-Mer	746	51027	68
1708B	ND-DeBon-Secours-DeL'islet	1137	48251	42
26015	Vallée-Jonction			
2601A	Vallée-Jonction	1171	126904	108
2601B	L'enfant-Jésus	813	29317	36
26055	St-Bernard	1977	87045	44
2605A	St-Bernard			
2605B	St-Bernard			
28005	St-Zacharie			
2800A	St-Zacharie	1211	60782	50
2800B	St-Zacharie	1095	32126	29
34055	Deschambault			
3405A	Deschambault	879	54230	62
3405B	St-Joseph-De-Deschambault	358	24620	69
34095	St-Alban	606	40816	67
34097	St-Alban			
34100	St-Alban	589	18416	31
35050	Ste-Thècle			
3505A	Ste-Thècle	1679	90500	54
3505B	Ste-Thècle	1208	92935	77
37005	Ste-Anne-De-La-Pérade			
3700A	La-Pérade	944	53248	56
3700B	Ste-Anne-De-La-Pérade	1377	82197	60
38070	Deschaillons-Sur-St-Laurent			
3807A	Deschaillons-Sur-St-Laurent	868	46167	53
3807B	Deschaillons	304	21595	71
51020	Yamachiche	2740	177573	65
5102A	Yamachiche			
5102B	Ste-Anne-d'Yamachiche			
51060	St-Paulin	1591	102603	64
5106C	St-Paulin	580		
5106D	St-Paulin	829		
5106E	Hunterstown	219		
53030	St-Ours	622	45336	73
53032	St-Ours			
53035	St-Ours	1002	70751	71
56055	St-Alexandre	1923	74199	39
5605A	St-Alexandre	416		
5605B	St-Alexandre	1507		
62045	Lac-Paré	193	73050	378
62047	Chertsey			
62050	Chertsey	1966	586189	298
71005	Rivière-Beaudette			
7100A	Rivière-Beaudette	222	12072	54
7100B	Rivière-Beaudette	825	49867	60
71020	St-Polycarpe			
7102A	St-Polycarpe	548	109910	201
7102B	St-Polycarpe	1021	69637	68
85005	Temiscaming	2546	377505	148
8500A	Temiscaming	2071		
8500B	Letang	475		
92030	Albanel			
9203A	Albanel	1032	64261	62
9203B	Albanel	1463	55460	38

Annexe 4      Rémunération per capita  
1989

<i>Code</i>	<i>Nom</i>	<i>Population 1989</i>	<i>Rém. 1989</i>	<i>Rém. P.C. 1989</i>
02050	Port-Daniel			
0205A	Port-Daniel-Partie Est	900	61555	68
0500A	Port-Daniel-Partie Ouest	1096	68788	63
09025	St-Gabriel	1320	150729	114
0902A	St-Gabriel	775		
0902B	Fleuriault	545		
09035	Ste-Angele-De-Merici	1286	80999	63
0903A	Ste-Angele-De-Merici	620		
0903B	Ste-Angele-De-Merici	666		
17080	L'islet-Sur-Mer			
1708A	L'islet-Sur-Mer	746	59501	80
1708B	ND-DeBon-Secours-DeL'islet	1137	41775	37
26015	Vallée-Jonction	1984	158614	80
2601A	Vallée-Jonction	1171		
2601B	L'enfant-Jésus	813		
26055	St-Bernard	1977	72848	37
2605A	St-Bernard			
2605B	St-Bernard			
28005	St-Zacharie			
2800A	St-Zacharie	1211	61693	51
2800B	St-Zacharie	1095	34375	31
34055	Deschambault			
3405A	Deschambault	879	55835	64
3405B	St-Joseph-De-Deschambault	358	47624	133
34095	St-Alban	655	44047	67
34097	St-Alban			
34100	St-Alban	540	20630	38
35050	Ste-Thècle	2887	179199	62
3505A	Ste-Thècle	1679		
3505B	Ste-Thècle	1208		
37005	Ste-Anne-De-La-Pérade	2321	158544	68
3700A	La-Pérade	944		
3700B	Ste-Anne-De-La-Pérade	1377		
38070	Deschaillons-Sur-St-Laurent			
3807A	Deschaillons-Sur-St-Laurent	868	47316	55
3807B	Deschaillons	304	20500	67
51020	Yamachiche	2740	222524	81
5102A	Yamachiche			
5102B	Ste-Anne-d'Yamachiche			
51060	St-Paulin	1591	111430	70
5106C	St-Paulin			
5106D	St-Paulin			
5106E	Hunterstown			
53030	St-Ours	622	37929	61
53032	St-Ours			
53035	St-Ours	1002	66405	66
56055	St-Alexandre	1923	78374	41
5605A	St-Alexandre			

5605B	St-Alexandre			
62045	Lac-Paré	193	74515	386
62047	Chertsey			
62050	Chertsey	1966	695232	354
71005	Rivière-Beaudette			
7100A	Rivière-Beaudette	222	15358	69
7100B	Rivière-Beaudette	825	56712	69
71020	St-Polycarpe	1569	313228	200
7102A	St-Polycarpe			
7102B	St-Polycarpe			
85005	Temiscaming	2546	477733	188
8500A	Temiscaming			
8500B	Letang			
92030	Albanel			
9203A	Albanel	1032	79537	77
9203B	Albanel	1463	55885	38

Annexe 4      Rémunération per capita  
1990

Code	Nom	Population 1990	Rém. 1990	Rém. P.C. 1990
02050	Port-Daniel	1996	230182	115
0205A	Port-Daniel-Partie Est			
0500A	Port-Daniel-Partie Ouest			
09025	St-Gabriel	1320	148697	113
0902A	St-Gabriel			
0902B	Fleuriault			
09035	Ste-Angele-De-Merici	1286	82632	64
0903A	Ste-Angele-De-Merici			
0903B	Ste-Angele-De-Merici			
17080	L'islet-Sur-Mer	1883	129579	69
1708A	L'islet-Sur-Mer			
1708B	ND-DeBon-Secours-DeL'islet			
26015	Vallée-Jonction	1984	184025	93
2601A	Vallée-Jonction			
2601B	L'enfant-Jésus			
26055	St-Bernard	1977	86963	44
2605A	St-Bernard			
2605B	St-Bernard			
28005	St-Zacharie	2306	93997	41
2800A	St-Zacharie			
2800B	St-Zacharie			
34055	Deschambault	1237	85776	69
3405A	Deschambault			
3405B	St-Joseph-De-Deschambault			
34095	St-Alban	655	44229	68
34097	St-Alban			
34100	St-Alban	540	27784	51
35050	Ste-Thècle	2887	188467	65
3505A	Ste-Thècle			

3505B	Ste-Thècle			
37005	Ste-Anne-De-La-Pérade	2321	190942	82
3700A	La-Pérade			
3700B	Ste-Anne-De-La-Pérade			
38070	Deschaillons-Sur-St-Laurent	1172	76004	65
3807A	Deschaillons-Sur-St-Laurent			
3807B	Deschaillons			
51020	Yamachiche	2740	217128	79
5102A	Yamachiche			
5102B	Ste-Anne-d'Yamachiche			
51060	St-Paulin	1591	104315	66
5106C	St-Paulin			
5106D	St-Paulin			
5106E	Hunterstown			
53030	St-Ours	622	46910	75
53032	St-Ours			
53035	St-Ours	1002	96718	97
56055	St-Alexandre	1923	81802	43
5605A	St-Alexandre			
5605B	St-Alexandre			
62045	Lac-Paré	193	81354	422
62047	Chertsey			
62050	Chertsey	1966	759562	386
71005	Rivière-Beaudette	1047	77898	74
7100A	Rivière-Beaudette			
7100B	Rivière-Beaudette			
71020	St-Polycarpe	1569	325530	207
7102A	St-Polycarpe			
7102B	St-Polycarpe			
85005	Temiscaming	2546	499520	196
8500A	Temiscaming			
8500B	Letang			
92030	Albanel	2495	172222	69
9203A	Albanel			
9203B	Albanel			

Annexe 4      Rémunération per capita  
1991

Code	Nom	Population 1991	Rém. 1991	Rém. P.C. 1991
02050	Port-Daniel	1970	206417	105
0205A	Port-Daniel-Partie Est			
0500A	Port-Daniel-Partie Ouest			
09025	St-Gabriel	1340	155400	116
0902A	St-Gabriel			
0902B	Fleuriault			
09035	Ste-Angele-De-Merici	1290	88638	69
0903A	Ste-Angele-De-Merici			
0903B	Ste-Angele-De-Merici			
17080	L'islet-Sur-Mer	1950	107258	55

1708A	L'islet-Sur-Mer			
1708B	ND-DeBon-Secours-DeL'islet			
26015	Vallée-Jonction	2090	198342	95
2601A	Vallée-Jonction			
2601B	L'enfant-Jésus			
26055	St-Bernard	2040	86128	42
2605A	St-Bernard			
2605B	St-Bernard			
28005	St-Zacharie	2300	85630	37
2800A	St-Zacharie			
2800B	St-Zacharie			
34055	Deschambault	1280	131179	102
3405A	Deschambault			
3405B	St-Joseph-De-Deschambault			
34095	St-Alban	670	41652	62
34097	St-Alban			
34100	St-Alban	590	27600	47
35050	Ste-Thècle	3010	207351	69
3505A	Ste-Thècle			
3505B	Ste-Thècle			
37005	Ste-Anne-De-La-Pérade	2430	215727	89
3700A	La-Pérade			
3700B	Ste-Anne-De-La-Pérade			
38070	Deschaillons-Sur-St-Laurent	1160	58877	51
3807A	Deschaillons-Sur-St-Laurent			
3807B	Deschaillons			
51020	Yamachiche	2820	237281	84
5102A	Yamachiche			
5102B	Ste-Anne-d'Yamachiche			
51060	St-Paulin	1660	119998	72
5106C	St-Paulin			
5106D	St-Paulin			
5106E	Hunterstown			
53030	St-Ours	640	52998	83
53032	St-Ours			
53035	St-Ours	1040	101578	98
56055	St-Alexandre	2070	100086	48
5605A	St-Alexandre			
5605B	St-Alexandre			
62045	Lac-Paré	210	100396	478
62047	Chertsey			
62050	Chertsey	2280	846387	371
71005	Rivière-Beaudette	1100	104865	95
7100A	Rivière-Beaudette			
7100B	Rivière-Beaudette			
71020	St-Polycarpe	1610	316425	197
7102A	St-Polycarpe			
7102B	St-Polycarpe			
85005	Temiscaming	2730	547851	201
8500A	Temiscaming			
8500B	Letang			
92030	Albanel	2610	141765	54
9203A	Albanel			
9203B	Albanel			

Annexe 4      Rémunération per capita  
1992

Code	Nom	Population 1 992	Rém. 1992	Rém. P.C. 1992
02050	Port-Daniel	1970	213639	108
0205A	Port-Daniel-Partie Est			
0500A	Port-Daniel-Partie Ouest			
09025	St-Gabriel	1340	173794	130
0902A	St-Gabriel			
0902B	Fleuriault			
09035	Ste-Angele-De-Merici	1290	90836	70
0903A	Ste-Angele-De-Merici			
0903B	Ste-Angele-De-Merici			
17080	L'islet-Sur-Mer	1950	131856	68
1708A	L'islet-Sur-Mer			
1708B	ND-DeBon-Secours-Del'islet			
26015	Vallée-Jonction	2090	189023	90
2601A	Vallée-Jonction			
2601B	L'enfant-Jésus			
26055	St-Bernard	2040	90071	44
2605A	St-Bernard			
2605B	St-Bernard			
28005	St-Zacharie	2300	73776	32
2800A	St-Zacharie			
2800B	St-Zacharie			
34055	Deschambault	1280	183923	144
3405A	Deschambault			
3405B	St-Joseph-De-Deschambault			
34095	St-Alban			
34097	St-Alban	1260	80584	64
34100	St-Alban			
35050	Ste-Thècle	3010	199884	66
3505A	Ste-Thècle			
3505B	Ste-Thècle			
37005	Ste-Anne-De-La-Pérade	2430	235225	97
3700A	La-Pérade			
3700B	Ste-Anne-De-La-Pérade			
38070	Deschaillons-Sur-St-Laurent	1160	62707	54
3807A	Deschaillons-Sur-St-Laurent			
3807B	Deschaillons			
51020	Yamachiche	2820	228727	81
5102A	Yamachiche			
5102B	Ste-Anne-d'Yamachiche			
51060	St-Paulin	1660	128856	78
5106C	St-Paulin			
5106D	St-Paulin			
5106E	Hunterstown			
53030	St-Ours			
53032	St-Ours	1680	127780	76
53035	St-Ours			
56055	St-Alexandre	2070	125780	61
5605A	St-Alexandre			

5605B	St-Alexandre			
62045	Lac-Paré			
62047	Chertsey	2490	916439	368
62050	Chertsey			
71005	Rivière-Beaudette	1100	86679	79
7100A	Rivière-Beaudette			
7100B	Rivière-Beaudette			
71020	St-Polycarpe	1610	324844	202
7102A	St-Polycarpe			
7102B	St-Polycarpe			
85005	Temiscaming	2730	622755	228
8500A	Temiscaming			
8500B	Letang			
92030	Albanel	2610	143734	55
9203A	Albanel			
9203B	Albanel			

Annexe 4      Rémunération per capita  
1993

Code	Nom	Population 1993	Rém. 1993	Rém. P.C. 1993
02050	Port-Daniel	1804	231474	128
0205A	Port-Daniel-Partie Est			
0500A	Port-Daniel-Partie Ouest			
09025	St-Gabriel	1215	190955	157
0902A	St-Gabriel			
0902B	Fleuriault			
09035	Ste-Angèle-De-Merici	1168	114874	98
0903A	Ste-Angèle-De-Merici			
0903B	Ste-Angèle-De-Merici			
17080	L'islet-Sur-Mer	1782	100700	57
1708A	L'islet-Sur-Mer			
1708B	ND-DeBon-Secours-DeL'islet			
26015	Vallée-Jonction	1906	209311	110
2601A	Vallée-Jonction			
2601B	L'Enfant-Jésus			
26055	St-Bernard	2014	103179	51
2605A	St-Bernard			
2605B	St-Bernard			
28005	St-Zacharie	2211	81198	37
2800A	St-Zacharie			
2800B	St-Zacharie			
34055	Deschambault	1213	289871	239
3405A	Deschambault			
3405B	St-Joseph-De-Deschambault			
34095	St-Alban			
34097	St-Alban	1176	72787	62
34100	St-Alban			
35050	Ste-Thècle	2766	245895	89
3505A	Ste-Thècle			

3505B	Ste-Thècle			
37005	Ste-Anne-De-La-Pérade	2213	223104	101
3700A	La-Pérade			
3700B	Ste-Anne-De-La-Pérade			
38070	Deschaillons-Sur-St-Laurent	1072	65619	61
3807A	Deschaillons-Sur-St-Laurent			
3807B	Deschaillons			
51020	Yamachiche	2784	247474	89
5102A	Yamachiche			
5102B	Ste-Anne-d'Yamachiche			
51060	St-Paulin	1556	144033	93
5106C	St-Paulin			
5106D	St-Paulin			
5106E	Hunterstown			
53030	St-Ours			
53032	St-Ours	1628	124337	76
53035	St-Ours			
56055	St-Alexandre	1954	122053	62
5605A	St-Alexandre			
5605B	St-Alexandre			
62045	Lac-Paré			
62047	Chertsey	2694	883915	328
62050	Chertsey			
71005	Rivière-Beaudette	1292	91786	71
7100A	Rivière-Beaudette			
7100B	Rivière-Beaudette			
71020	St-Polycarpe	1640	342570	209
7102A	St-Polycarpe			
7102B	St-Polycarpe			
85005	Temiscaming	2944	725719	247
8500A	Temiscaming			
8500B	Letang			
92030	Albanel	2496	153402	61
9203A	Albanel			
9203B	Albanel			