

**UNIVERSITÉ DU QUÉBEC À CHICOUTIMI**

**MÉMOIRE PRÉSENTÉ À  
L'UNIVERSITÉ DU QUÉBEC À CHICOUTIMI  
COMME EXIGENCE PARTIELLE  
DE LA MAÎTRISE EN GESTION DES PMO**

**PAR  
CARL SIMON  
B.A.A.**

**LA PERFORMANCE DANS LES ADMINISTRATIONS MUNICIPALES ET  
LES VARIABLES ORGANISATIONNELLES QUI Y SONT ASSOCIÉES**

**Juillet 1994**



### **Mise en garde/Advice**

Afin de rendre accessible au plus grand nombre le résultat des travaux de recherche menés par ses étudiants gradués et dans l'esprit des règles qui régissent le dépôt et la diffusion des mémoires et thèses produits dans cette Institution, **l'Université du Québec à Chicoutimi (UQAC)** est fière de rendre accessible une version complète et gratuite de cette œuvre.

Motivated by a desire to make the results of its graduate students' research accessible to all, and in accordance with the rules governing the acceptance and diffusion of dissertations and theses in this Institution, the **Université du Québec à Chicoutimi (UQAC)** is proud to make a complete version of this work available at no cost to the reader.

L'auteur conserve néanmoins la propriété du droit d'auteur qui protège ce mémoire ou cette thèse. Ni le mémoire ou la thèse ni des extraits substantiels de ceux-ci ne peuvent être imprimés ou autrement reproduits sans son autorisation.

The author retains ownership of the copyright of this dissertation or thesis. Neither the dissertation or thesis, nor substantial extracts from it, may be printed or otherwise reproduced without the author's permission.

## Résumé

Ce mémoire s'inscrit dans le cadre d'un projet de recherche en cours mené par monsieur Jacques Desbiens Ph.D. à l'Université du Québec à Chicoutimi. Notre objectif fondamental est d'identifier les principales variables organisationnelles les plus étroitement associées à la performance dans l'offre des services municipaux des 50 plus grandes villes québécoises.

Nous mesurons la performance sous deux aspects: l'efficacité et la productivité. Nous déterminons l'efficacité à l'aide de cinq indicateurs mesurant la satisfaction des besoins des citoyens à l'occasion de l'élection générale tenue aux quatre ans. Par ailleurs, nous mesurons la productivité en calculant le coût unitaire moyen des principaux services offerts dans les municipalités de notre échantillon de convenance pour la période de 1986 à 1992. La dernière étape de notre recherche consiste à examiner les liens potentiels entre les variables organisationnelles que nous avons sélectionnées et la performance. Quant aux variables organisationnelles susceptibles d'être associées à la performance, nous nous intéressons surtout à celles concernant la participation du personnel dans la lignée des auteurs classiques de l'école des relations humaines. Nous examinons aussi les liens potentiels avec d'autres variables organisationnelles comme des décisions financières, la tarification et d'autres variables comme celles à propos de la concurrence et de la privatisation.

La principale contribution de ce mémoire réside dans la manière dont nous mesurons la productivité. Par ailleurs, l'aspect le plus surprenant de cet ouvrage scientifique est le sens des relations entre les variables organisationnelles et la productivité de quelques services municipaux considérés. Il semble que le sens des relations entre la productivité de certains services municipaux et certaines variables organisationnelles soit inverse à ce que la théorie nous a enseigné jusqu'à maintenant. Dans ce mémoire notre déception a trait à l'efficacité. En effet, aucune des variables organisationnelles que nous avons identifiées ne semble y être associées. Nous encourageons fortement le lecteur à s'en rendre compte de lui-même.

## TABLE DES MATIÈRES

RÉSUMÉ.....	i
TABLE DES MATIÈRES .....	ii
LISTE DES TABLEAUX .....	vi
LISTE DES SCHÉMAS .....	xvi
INTRODUCTION.....	1
OBJECTIFS DE LA RECHERCHE .....	4
1) Définir le concept de performance et connaître la façon de mesurer la performance d'un service municipal.....	4
2) Définir les variables organisationnelles.....	5
3) Analyser les liens entre les principales variables organisationnelles et la performance des administrations municipales.....	5

## LA PREMIÈRE PARTIE: LES CONCEPTS ET LA MESURE

<b>CHAPITRE I</b>	
<b>LA DÉFINITION DE LA PERFORMANCE DANS LES ADMINISTRATIONS PUBLIQUES.....</b>	<b>7</b>
1.1 Des définitions de la performance.....	7
1.1.1 Des définitions de la productivité.....	11
1.1.2 Des définitions de l'efficacité .....	17
1.1.3 Des définitions de la qualité .....	19
1.1.3.1 La qualité est un élément de la productivité .....	19
1.1.3.2 La qualité est un élément de l'efficacité.....	20
1.1.3.3 La qualité est un élément de la performance.....	20
1.2 Notre définition de la performance.....	21
1.2.1 Notre définition de la productivité.....	24
1.2.2 Notre définition de la qualité .....	24
1.2.3 Notre définition de l'efficacité .....	25

<b>CHAPITRE II</b>	
<b>LA MESURE DE LA PERFORMANCE.....</b>	<b>26</b>
2.1 Différentes façons de mesurer la performance.....	28
2.1.1 Quelques approches pour mesurer la productivité dans le secteur public.....	28



2.1.1.1 La productivité partielle et totale.....	28
2.1.1.2 La productivité absolue et relative.....	29
2.1.2 Des méthodes pour mesurer la qualité .....	31
2.1.3 Des méthodes pour mesurer l'efficacité.....	32
2.2 Notre façon de mesurer la performance.....	35
2.2.1 Notre mesure de la productivité.....	35
2.2.2 Notre méthode pour mesurer la productivité .....	36
2.2.3 Notre mesure de la qualité.....	49
2.2.4 Notre mesure de l'efficacité.....	50

### **CHAPITRE III**

#### **LA MESURE DES LIENS ENTRE LES VARIABLES ORGANISATIONNELLES ET LA PERFORMANCE EN ADMINISTRATION MUNICIPALE.....**

3.1 Identification des variables organisationnelles potentiellement associées à la performance.....	55
3.1.1 Des ensembles de variables organisationnelles potentiellement associées à la productivité .....	56
3.1.2 Des ensembles de variables organisationnelles potentiellement associées à l'efficacité.....	57
3.2 Définitions des variables organisationnelles potentiellement associées à la performance .....	58
3.2.1 Définitions des variables organisationnelles potentiellement associées à la productivité .....	58
3.2.1.1 La gestion des ressources humaines.....	59
3.2.1.2 La concurrence .....	62
3.2.1.3 Les variables financières .....	65
3.2.1.3.1 La tarification.....	65
3.2.1.3.2 Le fardeau de la dette.....	66
3.2.1.3.3 Les sources de revenus .....	66
3.2.1.4 Les techniques de gestion .....	67
3.2.2 Définitions des variables organisationnelles potentiellement associées à l'efficacité.....	67
3.2.2.1 Les variables politiques.....	68
3.2.2.2 La participation des citoyens.....	69
3.2.2.3 Le style de gestion .....	70
3.3 Les liens potentiels entre la performance et les variables organisationnelles.....	70
3.3.1 Identification des liens potentiels entre la productivité et les variables organisationnelles .....	71
3.3.1.1 Hypothèse productivité-gestion des ressources humaines.....	71
3.3.1.2 Hypothèse productivité-concurrence.....	71
3.3.1.3 Hypothèses productivité-variables financières.....	72
3.3.1.3.1 Hypothèse productivité- tarification.....	72

3.3.1.3.2	Hypothèse productivité-fardeau de la dette .....	72
3.3.1.3.3	Hypothèse productivité-sources de revenus.....	73
3.3.1.4	Hypothèse productivité-techniques de gestion.....	73
3.3.2	Identification des liens potentiels entre l'efficacité et les variables organisationnelles.....	74
3.3.2.1	Hypothèse efficacité-variables politiques.....	74
3.3.2.2	Hypothèses efficacité-coproduction.....	75
3.3.2.2.1	Hypothèse efficacité-bénévolat.....	75
3.3.2.2.2	Hypothèse efficacité-partage des services .....	75
3.3.2.3	Hypothèse efficacité-gestion des ressources humaine .....	76

## LA DEUXIÈME PARTIE: ANALYSE EMPIRIQUE

### CHAPITRE IV

#### DÉTERMINATION DES MESURES DE LA

#### PERFORMANCE.....82

##### 4.1 Détermination de la mesure de la productivité.....82

###### 4.1.1 L'analyse de corrélation des coûts totaux moyens de 1989 à 1992 .....

83

###### 4.1.2 Le choix des coûts moyens unitaires réels (CMURx) .....

84

###### 4.1.3 L'analyse de régression des coûts moyens unitaires et la détermination des différents indices de la productivité totale relative (IPTR).....

87

###### 4.1.3.1 Administration générale .....

87

###### 4.1.3.2 Sécurité publique.....

98

###### 4.1.3.3 Voirie municipale.....

111

###### 4.1.3.4 Enlèvement de la neige .....

119

###### 4.1.3.5 Eau et égout.....

130

###### 4.1.3.6 Enlèvement des ordures.....

136

###### 4.1.3.7 Urbanisme.....

141

###### 4.1.3.8 Loisirs et culture.....

148

###### 4.1.3.9 Frais de financement.....

157

##### 4.2 Détermination de la mesure de l'efficacité..... 169

<b>CHAPITRE V</b>	
<b>IDENTIFICATION DES VARIABLES</b>	
<b>ORGANISATIONNELLES ASSOCIÉES À LA</b>	
<b>PERFORMANCE.....</b>	<b>172</b>
5.1 Identification des variables organisationnelles associées à la	
productivité .....	172
5.1.1 Le service d'administration générale.....	173
5.1.2 Le service de sécurité publique .....	178
5.1.3 Le service de voirie.....	182
5.1.4 Le service d'enlèvement de la neige.....	183
5.1.5 Le service d'eau et égout .....	185
5.1.6 Le service d'enlèvement des ordures.....	187
5.1.7 Le service d'urbanisme.....	191
5.1.8 Le service de loisirs et culture.....	194
5.1.9 Le service de frais de financement.....	197
5.1.10 Les variables organisationnelles associées à la	
productivité globale de la ville.....	198
5.2 Identification des variables organisationnelles associées à	
l'efficacité .....	200
<b>CONCLUSION .....</b>	<b>203</b>
La démarche suivie.....	203
Les résultats obtenus.....	206
La performance.....	206
La productivité.....	207
Administration générale.....	207
Sécurité publique .....	208
Voirie municipale .....	209
Enlèvement de la neige.....	209
Eau et égout .....	210
Enlèvement des ordures.....	210
Urbanisme.....	211
Loisirs et culture .....	211
Frais de financement .....	212
L'efficacité .....	212
Les forces et les faiblesses de notre recherche.....	213
<b>BIBLIOGRAPHIE.....</b>	<b>218</b>
<b>ANNEXES.....</b>	<b>226</b>

## **LISTE DES TABLEAUX**

### **CHAPITRE I**

<b>TABLEAU 1.1</b>	<b>Le type idéal des trois orientations dominantes associées à la productivité.....</b>	<b>14</b>
<b>TABLEAU 1.2</b>	<b>Concordance entre la performance en administration publique et la qualité totale.....</b>	<b>23</b>

### **CHAPITRE II**

<b>TABLEAU 2.1</b>	<b>Services et indicateurs analysés dans l'étude.....</b>	<b>45</b>
--------------------	---	-----------

### **CHAPITRE IV**

<b>TABLEAU 4</b>	<b>Les villes classées par ordre alphabétique.....</b>	<b>78</b>
<b>TABLEAU 4.1</b>	<b>Analyse de corrélation entre les dépenses totales de fonctionnement du service et les mesures du volume de service.....</b>	<b>83</b>
<b>TABLEAU 4.2</b>	<b>Choix du coût moyen unitaire réel des divers services.....</b>	<b>85</b>
<b>TABLEAU 4.3</b>	<b>Variables potentielles de l'équation de régression multiple du coût moyen par habitant du service d'administration générale.....</b>	<b>88</b>
<b>TABLEAU 4.4</b>	<b>Variables à inclure dans l'équation à partir d'une régression par étapes du coût moyen par habitant réel du service d'administration générale.....</b>	<b>89</b>
<b>TABLEAU 4.5</b>	<b>Statistiques préliminaires de la régression multiple du coût moyen par habitant réel du service d'administration générale.....</b>	<b>89</b>
<b>TABLEAU 4.6</b>	<b>Variables préliminaires de la régression multiple du coût moyen par habitant réel du service d'administration générale.....</b>	<b>90</b>

TABLEAU 4.7	Analyse factorielle des deux variables associées au coût moyen par habitant du service d'administration générale...	91
TABLEAU 4.8	Statistiques intermédiaires de la régression multiple du coût moyen par habitant réel du service d'administration générale.....	92
TABLEAU 4.9	Variables intermédiaires de la régression multiple du coût moyen par habitant réel du service d'administration générale.....	92
TABLEAU 4.10	Analyse factorielle de deux paramètres associées au coût moyen par habitant du service d'administration générale...	93
TABLEAU 4.11	Statistiques finales de la régression multiple du coût moyen par habitant du service d'administration générale...	94
TABLEAU 4.12	Paramètres finaux de la régression multiple du coût moyen par habitant réel du service d'administration générale.....	94
TABLEAU 4.13	Variables finales de l'équation de régression multiple du coût moyen par habitant du service d'administration générale.....	95
TABLEAU 4.14	Signification des abréviations de l'équation de régression du service d'administration générale.....	96
TABLEAU 4.15	Classement par ordre décroissant selon l'indice de la productivité totale relative du service d'administration générale.....	97
TABLEAU 4.16	Variables potentielles de l'équation de régression du coût moyen par habitant du service de sécurité publique.....	98
TABLEAU 4.17	Variables à inclure dans l'équation à partir d'une régression par étapes du coût moyen par habitant réel du service de sécurité publique.....	100
TABLEAU 4.18	Statistiques préliminaires de la régression multiple du coût moyen par habitant réel du service de sécurité publique.....	100
TABLEAU 4.19	Variables préliminaires de la régression multiple du coût moyen par habitant réel du service de sécurité publique.....	101
TABLEAU 4.20	Analyse factorielle des deux variables associées au coût moyen par habitant du service de sécurité publique.....	102
TABLEAU 4.21	Statistiques intermédiaires de la régression multiple du coût moyen par habitant réel du service de sécurité publique.....	103

TABLEAU 4.22	Variables intermédiaires de la régression multiple du coût moyen par habitant réel du service de sécurité publique.....	103
TABLEAU 4.23	Analyse factorielle de trois paramètres associées au coût moyen par habitant du service de sécurité publique.....	104
TABLEAU 4.24	Analyse factorielle de trois facteurs et d'une variable associés au coût moyen par habitant du service de sécurité publique.....	105
TABLEAU 4.25	Statistiques finales de la régression polynomiale du 2 <sup>ième</sup> degré du coût moyen par habitant du service sécurité publique.....	106
TABLEAU 4.26	Paramètres finaux de la régression polynomiale du 2 <sup>ième</sup> degré du coût moyen par habitant réel du service de sécurité publique.....	107
TABLEAU 4.27	Variables constituantes du facteur intensité de l'activité urbaine incluses dans l'équation de régression polynomiale du 2 <sup>ième</sup> degré du coût moyen par habitant du service de sécurité publique.....	108
TABLEAU 4.28	Signification des abréviations de l'équation de régression du service de sécurité publique.....	109
TABLEAU 4.29	Classement par ordre décroissant selon l'indice de la productivité totale relative du service de sécurité publique..	109
TABLEAU 4.30	Variables potentielles de l'équation de régression multiple du coût moyen par kilomètre de rues du service de voirie...	111
TABLEAU 4.31	Variables à inclure dans l'équation à partir d'une régression par étapes du coût moyen par kilomètre de rues réel du service de voirie.....	112
TABLEAU 4.32	Statistiques préliminaires de la régression multiple du coût moyen par kilomètre de rues réel du service de voirie.....	113
TABLEAU 4.33	Variables préliminaires de la régression multiple du coût moyen par kilomètre de rues réel du service de voirie.....	113
TABLEAU 4.34	Statistiques intermédiaires de la régression polynomiale de type du 2 <sup>ième</sup> degré du coût moyen par kilomètre de rues réel du service de voirie.....	114

TABLEAU 4.35	Variables intermédiaires de la régression polynomiale de type du 2 <sup>ième</sup> degré du coût moyen par kilomètre de rues réel du service de voirie.....	114
TABLEAU 4.36	Statistiques finales de la régression multiple du coût moyen par kilomètre de rues du service de voirie.....	116
TABLEAU 4.37	Variables finales de la régression multiple du coût moyen par kilomètre de rues réel du service de voirie.....	116
TABLEAU 4.38	Variables finales de l'équation de régression multiple du coût moyen par kilomètre du service de voirie.....	117
TABLEAU 4.39	Signification des abréviations de l'équation de régression du service de voirie.....	117
TABLEAU 4.40	Classement par ordre décroissant selon l'indice de la productivité totale relative du service de voirie.....	118
TABLEAU 4.41	Variables potentielles de l'équation de régression multiple du coût moyen par kilomètre de rues du service d'enlèvement de la neige.....	120
TABLEAU 4.42	Variables à inclure dans l'équation à partir d'une régression par étapes du coût moyen par kilomètre de rues réel du service d'enlèvement de la neige.....	121
TABLEAU 4.43	Statistiques préliminaires de la régression multiple du coût moyen par kilomètre de rues réel du service d'enlèvement de la neige.....	121
TABLEAU 4.44	Variables préliminaires de la régression multiple du coût moyen par kilomètre de rues réel du service d'enlèvement de la neige.....	122
TABLEAU 4.45	Analyse factorielle de deux variables associées au coût moyen par kilomètre de rues du service d'enlèvement de la neige.....	122
TABLEAU 4.46	Statistiques intermédiaires de la régression simple du coût moyen par kilomètre de rues réel du service d'enlèvement de la neige avec le facteur style de déneigement.....	123
TABLEAU 4.47	Variables intermédiaires de la régression simple du coût moyen par kilomètre de rues réel du service d'enlèvement de la neige avec le facteur style de déneigement.....	124
TABLEAU 4.48	Analyse factorielle de deux paramètres associées au coût moyen par kilomètre du service d'enlèvement de la neige...	124

TABLEAU 4.49	Statistiques finales de la régression simple du coût moyen par kilomètre de rues du service d'enlèvement de la neige..	125
TABLEAU 4.50	Variables finales de la régression simple du coût moyen par kilomètre de rues du service de l'enlèvement de la neige.....	126
TABLEAU 4.51	Variables finales de l'équation de régression simple du coût moyen par kilomètre du service de l'enlèvement de la neige.....	127
TABLEAU 4.52	Signification des abréviations de l'équation de régression du service d'enlèvement de la neige.....	127
TABLEAU 4.53	Classement par ordre décroissant selon l'indice de la productivité totale relative du service d'enlèvement de la neige.....	128
TABLEAU 4.54	Variables potentielles de l'équation de régression multiple du coût moyen par logement du service d'eau et égout.....	130
TABLEAU 4.55	Variables à inclure dans l'équation à partir d'une régression par étapes du coût moyen par logement réel du service d'eau et égout.....	130
TABLEAU 4.56	Statistiques préliminaires de la régression simple du coût moyen par logement réel du service d'eau et égout.....	131
TABLEAU 4.57	Variables préliminaires de la régression simple du coût moyen par logement réel du service d'eau et égout.....	131
TABLEAU 4.58	Statistiques finales de la régression multiple du coût moyen par logement réel du service d'eau et égout.....	132
TABLEAU 4.59	Paramètres finaux de la régression multiple du coût moyen par logement réel du service d'eau et égout.....	133
TABLEAU 4.60	Variables finales de l'équation de régression multiple du coût moyen par logement du service d'eau et égout.....	134
TABLEAU 4.61	Signification des abréviations de l'équation de régression du service d'eau et égout.....	134
TABLEAU 4.62	Classement par ordre décroissant selon l'indice de la productivité totale relative du service d'eau et égout.....	135
TABLEAU 4.63	Variables potentielles de l'équation de régression du coût moyen par habitant du service d'enlèvement des ordures...	136



TABLEAU 4.64	Variable à inclure dans l'équation à partir d'une régression par étapes du coût moyen par habitant réel du service d'enlèvement des ordures.....	137
TABLEAU 4.65	Statistiques finales de la régression simple du coût moyen par habitant réel du service d'enlèvement des ordures.....	138
TABLEAU 4.66	Variable finale de la régression simple du coût moyen par habitant réel du service d'enlèvement des ordures.....	138
TABLEAU 4.67	Signification des abréviations de l'équation de régression du service d'enlèvement des ordures.....	139
TABLEAU 4.68	Classement par ordre décroissant selon l'indice de la productivité totale relative du service d'enlèvement des ordures.....	139
TABLEAU 4.69	Variables potentielles de l'équation de régression multiple du coût moyen par habitant du service d'urbanisme.....	141
TABLEAU 4.70	Variables à inclure dans l'équation à partir d'une régression par étapes du coût moyen par habitant réel du service d'urbanisme.....	142
TABLEAU 4.71	Statistiques préliminaires de la régression multiple du coût moyen par habitant réel du service d'urbanisme.....	143
TABLEAU 4.72	Variables préliminaires de la régression multiple du coût moyen par habitant réel du service d'urbanisme.....	143
TABLEAU 4.73	Statistiques finales de la régression polynomiale du 2 <sup>ième</sup> degré du coût moyen par habitant du service d'urbanisme..	144
TABLEAU 4.74	Variables finales de la régression polynomiale du 2 <sup>ième</sup> degré du coût moyen par habitant du service d'urbanisme..	144
TABLEAU 4.75	Variables finales constituantes de l'équation de régression polynomiale du 2 <sup>ième</sup> degré du coût moyen par habitant du service d'urbanisme.....	146
TABLEAU 4.76	Signification des abréviations de l'équation de régression du service d'urbanisme.....	146
TABLEAU 4.77	Classement par ordre décroissant selon l'indice de la productivité totale relative du service d'urbanisme.....	147
TABLEAU 4.78	Variables potentielles de l'équation de régression multiple du coût moyen par habitant du service de loisirs et culture..	148

TABLEAU 4.79	Variables à inclure dans l'équation à partir d'une régression par étapes du coût moyen par habitant réel du service de loisirs et culture.....	149
TABLEAU 4.80	Statistiques préliminaires de la régression multiple du coût moyen par habitant réel du service de loisirs et culture.....	150
TABLEAU 4.81	Variables préliminaires de la régression multiple du coût moyen par habitant réel du service de loisirs et culture.....	150
TABLEAU 4.82	Analyse factorielle des deux paramètres associées au coût moyen par habitant du service de loisirs et culture.....	151
TABLEAU 4.83	Statistiques intermédiaires de la régression simple du coût moyen par habitant réel du service de loisirs et culture.....	152
TABLEAU 4.84	Variables intermédiaires de la régression simple du coût moyen par habitant réel du service de loisirs et culture.....	152
TABLEAU 4.85	Statistiques finales de la régression multiple du coût moyen par habitant du service de loisirs et culture.....	153
TABLEAU 4.86	Paramètres finaux de la régression multiple du coût moyen par habitant du service de loisirs et culture.....	153
TABLEAU 4.87	Variables finales de l'équation de régression multiple du coût moyen par habitant du service de loisirs et culture.....	154
TABLEAU 4.88	Signification des abréviations de l'équation de régression du service de loisirs et culture.....	155
TABLEAU 4.89	Classement par ordre décroissant selon l'indice de la productivité totale relative du service de loisirs et culture...	155
TABLEAU 4.90	Variables potentielles de l'équation de régression multiple du coût moyen par habitant du service de frais de financement.....	157
TABLEAU 4.91	Variables à inclure dans l'équation à partir d'une régression par étapes du coût moyen par habitant réel du service de frais de financement.....	157
TABLEAU 4.92	Statistiques préliminaires de la régression multiple du coût moyen par habitant réel du service de frais de financement.	158
TABLEAU 4.93	Variables préliminaires de la régression multiple du coût moyen par habitant réel du service de frais de financement.	158

TABLEAU 4.94	Statistiques intermédiaires de la régression simple du coût moyen par habitant réel du service de frais de financement avec le facteur réalisation de la capacité de crédit.....	160
TABLEAU 4.95	Paramètre intermédiaire de la régression simple du coût moyen par habitant réel du service de frais de financement avec le facteur réalisation de la capacité de crédit.....	160
TABLEAU 4.96	Statistiques finales de la régression multiple du coût moyen par habitant du service de frais de financement.....	161
TABLEAU 4.97	Paramètres finaux de la régression multiple du coût moyen par habitant du service de frais de financement.....	162
TABLEAU 4.98	Variables finales de l'équation de régression multiple du coût moyen par habitant du service de frais de financement	162
TABLEAU 4.99	Signification des abréviations de l'équation de régression du service de frais de financement.....	163
TABLEAU 4.100	Classement par ordre décroissant selon l'indice de la productivité totale relative du service de frais de financement.....	163
TABLEAU 4.101	Analyse factorielle de cinq indices de la productivité totale relative.....	166
TABLEAU 4.102	Les villes classées par ordre décroissant du facteur de la productivité globale de la ville.....	167
TABLEAU 4.103	Les villes classées par ordre décroissant d'efficacité.....	169

## CHAPITRE V

TABLEAU 5.1	Résultats des analyses de régression linéaire simple de la productivité du service d'administration générale en fonction des différentes variables organisationnelles.....	173
TABLEAU 5.2	Tests de différence des moyennes de la productivité dans le service d'administration générale en fonction de l'utilisation ou non des diverses techniques de gestion.....	174
TABLEAU 5.3	Résultats des analyses de régression linéaire simple de la productivité du service de sécurité publique en fonction des différentes variables organisationnelles.....	179

TABLEAU 5.4	Tests de différence des moyennes de la productivité dans le service de sécurité publique en fonction de l'utilisation ou non des diverses techniques de gestion.....	179
TABLEAU 5.5	Résultats des analyses de régression linéaire simple de la productivité du service de voirie en fonction des différentes variables organisationnelles.....	182
TABLEAU 5.6	Tests de différence des moyennes de la productivité dans le service de voirie en fonction de l'utilisation ou non des diverses techniques de gestion.....	183
TABLEAU 5.7	Résultats des analyses de régression linéaire simple de la productivité du service d'enlèvement de la neige en fonction des différentes variables organisationnelles.....	184
TABLEAU 5.8	Tests de différence des moyennes de la productivité dans le service d'enlèvement de la neige en fonction de l'utilisation ou non des diverses techniques de gestion.....	184
TABLEAU 5.9	Résultats des analyses de régression linéaire simple de la productivité du service d'eau et égoût en fonction des différentes variables organisationnelles.....	185
TABLEAU 5.10	Tests de différence des moyennes de la productivité dans le service d'eau et égoût en fonction de l'utilisation ou non des diverses techniques de gestion.....	185
TABLEAU 5.11	Résultats des analyses de régression linéaire simple de la productivité du service d'enlèvement des ordures en fonction des différentes variables organisationnelles.....	187
TABLEAU 5.12	Tests de différence des moyennes de la productivité dans le service d'enlèvement des ordures en fonction de l'utilisation ou non des diverses techniques de gestion.....	188
TABLEAU 5.13	Résultats des analyses de régression linéaire simple de la productivité du service d'urbanisme en fonction des différentes variables organisationnelles.....	191
TABLEAU 5.14	Tests de différence des moyennes de la productivité dans le service d'urbanisme en fonction de l'utilisation ou non des diverses techniques de gestion.....	192
TABLEAU 5.15	Résultats des analyses de régression linéaire simple de la productivité du service de loisirs et culture en fonction des différentes variables organisationnelles.....	195

TABLEAU 5.16	Tests de différence des moyennes de la productivité dans le service de loisirs et culture en fonction de l'utilisation ou non des diverses techniques de gestion.....	195
TABLEAU 5.17	Résultats des analyses de régression linéaire simple de la productivité du service de frais de financement en fonction des différentes variables organisationnelles.....	197
TABLEAU 5.18	Tests de différence des moyennes de la productivité dans le service de frais de financement en fonction de l'utilisation ou non des diverses techniques de gestion.....	198
TABLEAU 5.19	Résultats des analyses de régression linéaire simple de la productivité globale de la ville en fonction des différentes variables organisationnelles.....	199
TABLEAU 5.20	Tests de différence des moyennes de la productivité globale de la ville en fonction de l'utilisation ou non des diverses techniques de gestion.....	199
TABLEAU 5.21	Résultats des analyses de régression linéaire simple de l'efficacité en fonction de différentes variables organisationnelles.....	200
TABLEAU 5.22	Tests de différence des moyennes de l'efficacité en fonction des variables suivantes.....	201

## **LISTE DES SCHÉMAS**

### **INTRODUCTION**

<b>SCHÉMA 1</b>	<b>Plan global du mémoire.....</b>	<b>3</b>
-----------------	------------------------------------	----------

### **CHAPITRE II**

<b>SCHÉMA 2.1</b>	<b>Schéma résumant la performance et les variables organisationnelles qui y sont potentiellement associées....</b>	<b>27</b>
-------------------	--	-----------

<b>SCHÉMA 2.2</b>	<b>Schéma résumant les ensembles de variables qui font varié le coût de production d'un service municipal.....</b>	<b>40</b>
-------------------	--	-----------

<b>SCHÉMA 2.3</b>	<b>Schéma résumant les ensembles de variables employées pour mesurer la productivité et les variables utilisées pour mesurer l'efficacité.....</b>	<b>54</b>
-------------------	--	-----------

### **CHAPITRE III**

<b>SCHÉMA 3.1</b>	<b>Schéma résumant les ensembles de variables employées pour mesurer la performance et les variables organisationnelles que nous tentons d'y associer.....</b>	<b>77</b>
-------------------	--	-----------

### **CHAPITRE IV**

<b>SCHÉMA 4.1</b>	<b>Représentation graphique finale de la régression polynomiale du 2<sup>ième</sup> degré du coût moyen par habitant réel du service de sécurité publique.....</b>	<b>107</b>
-------------------	--	------------

<b>SCHÉMA 4.2</b>	<b>Représentation graphique de la présence d'économies et de déséconomies d'échelle dans le service de voirie.....</b>	<b>115</b>
-------------------	--	------------

<b>SCHÉMA 4.3</b>	<b>Représentation graphique finales de la régression simple du coût moyen par kilomètre de rues réel du service d'enlèvement de la neige.....</b>	<b>126</b>
-------------------	---	------------

<b>SCHÉMA 4.4</b>	<b>Représentation graphique finales de la régression polynomiale du 2<sup>ième</sup> degré du coût moyen par habitant réel du service d'urbanisme.....</b>	<b>145</b>
-------------------	--	------------

## CHAPITRE V

SCHÉMA 5.1	Représentation graphique de la régression simple de l'indice de la productivité totale relative du service d'administration générale en fonction du style de gestion tel que perçu par les cadres intermédiaires.....	174
SCHÉMA 5.2	Représentation graphique de la régression simple de l'indice de la productivité totale relative du service d'administration générale en fonction de la privatisation....	175
SCHÉMA 5.3	Représentation graphique de la régression simple de l'indice de la productivité totale relative du service d'administration générale en fonction de la tarification.....	176
SCHÉMA 5.4	Représentation graphique de la régression simple de l'indice de la productivité totale relative du service d'administration générale en fonction de la source des revenus.....	177
SCHÉMA 5.5	Représentation graphique de la régression simple de l'indice de la productivité totale relative du service de sécurité publique en fonction du style de gestion tel que perçu par les cadres supérieurs.....	180
SCHÉMA 5.6	Représentation graphique de la régression simple de l'indice de la productivité totale relative du service de sécurité publique en fonction du style de gestion tel que perçu par les cadres intermédiaires.....	181
SCHÉMA 5.7	Représentation graphique de la régression simple de l'indice de la productivité totale relative du service d'enlèvement des ordures en fonction de la tarification.....	189
SCHÉMA 5.8	Représentation graphique de la régression simple de l'IPTRe.o. et la source des revenus.....	190
SCHÉMA 5.9	Représentation graphique de la régression simple de l'indice de la productivité totale relative du service d'urbanisme en fonction du style de gestion tel que perçu par les cadres supérieurs.....	193
SCHÉMA 5.10	Représentation graphique de la régression simple de l'indice de la productivité totale relative du service de loisirs et culture en fonction du style de gestion tel que perçu par les cadres supérieurs.....	196
SCHÉMA 5.11	Représentation graphique de la régression simple de l'efficacité et le nombre de conseillers par 10 000 habitants	202

## **DÉDICACE**

**À Arlette, Léo, Lucille et Karine.**



## **REMERCIEMENTS**

L'auteur de ce mémoire désire remercier sincèrement toutes les personnes qui ont, de près ou de loin, participé à la réalisation de cette recherche. L'auteur doit une reconnaissance toute particulière à son directeur de recherche, Monsieur Jacques Desbiens Ph.D., pour ses conseils judicieux et sa collaboration indéfectible et ce tout au long de ce rigoureux travail intellectuel.

# INTRODUCTION

La performance est aujourd'hui, pour les administrateurs, à la fois un important défi et une attestation des compétences de ces derniers relativement à la gestion des ressources mises à leur disposition. Les gestionnaires des entreprises privées sont confrontés quotidiennement à l'obligation de performer; il en va de leur survie. Les gestionnaires dans le domaine privé se doivent de savoir ce qu'il faut faire pour atteindre un niveau de performance assez élevé pour assurer la prospérité de leur organisation, sinon ils seront appelés rapidement à se conformer aux lois intransigeantes que commande le marché et fermer leur porte. On reconnaît généralement que pendant longtemps les gestionnaires des organisations publiques n'avaient pas cette préoccupation de performance; les priorités étaient alors orientées au niveau de la justice sociale comme les soins de la santé pour tous, l'accessibilité à l'éducation pour l'ensemble de la population, ainsi que la sécurité du revenu pour les travailleurs. Avec le passage du temps, les exigences des citoyens à l'égard des administrateurs publics se sont modifiées. Aujourd'hui la population québécoise bénéficie de régimes sociaux parmi les plus enviables au monde. Cependant, une réalité importante émerge: le coût pour assurer la poursuite de ces régimes sociaux est d'année en année croissant et les Québécois constatent que les ponctions fiscales à tous les paliers des gouvernements représentent une fraction très importante de leur rémunération totale. Les citoyens du Québec ont l'impression d'avoir à payer de plus en plus de taxes sans pour autant bénéficier en retour d'une augmentation correspondante dans les services dispensés par les administrations publiques. En général, les Québécois perçoivent que leurs gestionnaires publics ne performant pas autant qu'ils le pourraient. Les gestionnaires d'organisations publiques doivent chercher plus que jamais à bien faire, de la meilleure manière possible, les bonnes choses afin d'atteindre un niveau de performance plus élevé. Dans le secteur privé, les principales mesures de la performance

sont le profit et la rentabilité. Dans le secteur public, il paraît plus difficile de mesurer la performance; peu de chercheurs ont tenté d'identifier quelles sont les principales variables organisationnelles associées à la performance des administrations municipales.

Afin de donner au lecteur une perspective générale de l'ouvrage et d'en faciliter la compréhension, nous présentons dès le départ un schéma qui résume en une page le contenu global du mémoire. Comme on peut le voir, notre travail comprend deux parties principales. La première partie nous présente les concepts examinés, leur mesure et la méthodologie que nous utilisons pour vérifier les liens potentiels entre la performance et certaines variables organisationnelles. La seconde partie montre les résultats de notre recherche. On y expose d'abord la façon dont nous établissons les mesures de productivité et d'efficacité, puis par la suite, les liens que nous avons dégagés entre la performance et les variables organisationnelles retenues.

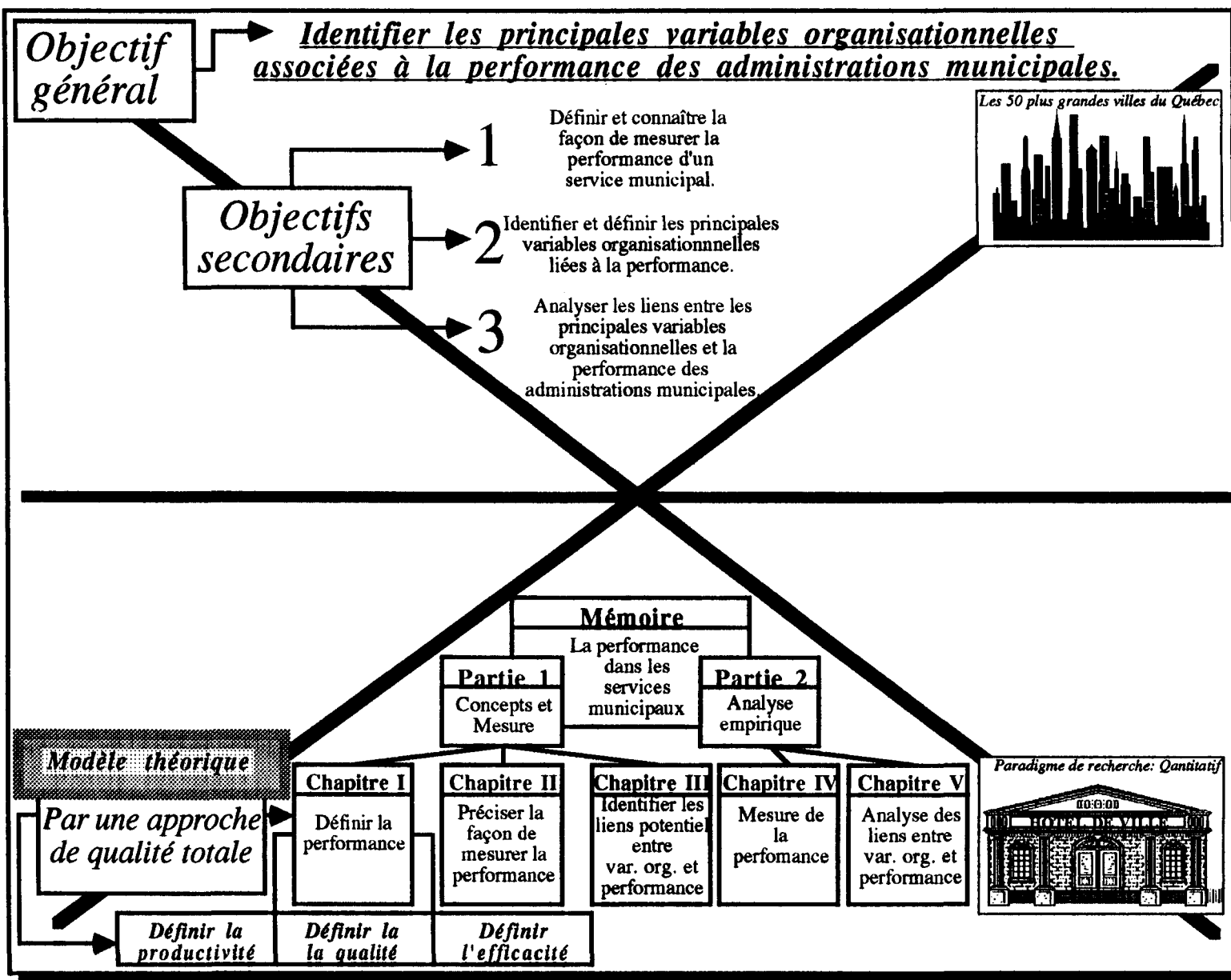


SCHÉMA 1  
Plan global du mémoire

# **OBJECTIFS DE LA RECHERCHE**

Dans la partie précédente nous avons brièvement exposé les faits qui illustrent la pertinence de se pencher sur la performance des services municipaux au Québec. Maintenant, nous allons préciser plus en profondeur les objectifs que nous poursuivons par la réalisation du présent mémoire de maîtrise. L'objectif général est d'identifier les principales variables organisationnelles associées à la performance des administrations municipales. Cet objectif présuppose qu'il est possible d'expliquer une partie significative de la performance des administrations municipales par le biais d'un certain nombre de variables organisationnelles. Pour atteindre notre objectif il nous faut d'abord préciser comment nous concevons et entendons mesurer la performance d'une administration municipale. Notre recherche comporte donc les objectifs secondaires suivants:

## **1) Définir le concept de performance et connaître la façon de mesurer la performance d'un service municipal**

Pour atteindre cet objectif nous devons examiner le concept de la performance selon diverses perspectives avancées dans la littérature spécialisée. De plus, une distinction claire et précise doit être faite entre les termes performance, productivité, qualité et efficacité. Nous choisirons ensuite, les définitions qui nous paraissent les plus appropriées. Une fois les termes relatifs à la performance définis, nous nous attaquerons au problème de mesure de la performance comme tel. Nous nous intéresserons alors aux différentes approches pour mesurer la performance dans les municipalités et nous spécifierons la mesure de performance à retenir.

## 2) Définir les variables organisationnelles

Comme nous l'avons déjà mentionné ce mémoire fait l'hypothèse que certaines variables organisationnelles sont plus particulièrement associées à la performance dans l'offre de services municipaux. À cette étape, il faut donc identifier ces variables et préciser rigoureusement les définitions et la mesure de chaque variable organisationnelle retenue.

## 3) Analyser les liens entre les principales variables organisationnelles et la performance des administrations municipales

Une fois définie la performance, sa mesure ainsi que les variables organisationnelles potentiellement associées à l'excellence des administrations municipales, nous procéderons à l'analyse des liens possibles entre ces variables et la performance administrative des 50 plus grandes villes québécoises. Cette analyse sera effectuée à l'aide de diverses méthodes statistiques reconnues dont l'analyse de régression simple, multiple et polynomiale du deuxième degré ainsi que l'analyse factorielle. Ces outils statistiques devraient permettre d'identifier les principales variables organisationnelles associées à la performance des administrations municipales, *ce qui constitue précisément l'objet de notre mémoire.*

# **La première partie:**

## **Les concepts et la mesure**

La première partie comprend trois chapitres. Le premier porte sur la définition de la performance au niveau des administrations publiques. Le deuxième chapitre, précise la méthode utilisée pour mesurer les dimensions constitutives de la performance dans les administrations municipales. Le troisième chapitre, identifie les variables organisationnelles intéressantes sur la base des liens observés entre la performance des administrations municipales et les variables organisationnelles potentielles.

# **CHAPITRE I:**

## **LA DÉFINITION DE LA PERFORMANCE DANS LES ADMINISTRATIONS PUBLIQUES**

### **1.1 Des définitions de la performance**

La conception de la performance dans les administrations municipales dépend de la perspective que l'on adopte. Ainsi, par exemple, un économiste comme Inman (1979) voit la performance dans l'offre de services publics comme un processus en deux étapes. La première étape correspond aux problèmes relatifs à la demande ou aux choix du grand public alors que l'autre étape correspond plutôt aux problèmes spécifiquement reliés à la production. Selon les propos d'Epstein (1984) le point de vue de l'administrateur public relativement à la performance correspondrait aussi à celui de l'économiste. Ce dernier tendrait à concevoir aussi la performance des organisations publiques sous les deux mêmes dimensions. La première est l'efficacité, qui se réfère à la mesure dans laquelle les services offerts rencontrent les besoins et les demandes de la communauté. L'efficience d'un autre côté serait la deuxième dimension de la performance selon l'administrateur public; elle réfère à l'habileté d'un appareil gouvernemental à produire des services au coût le plus bas possible pour les payeurs de taxes. Il y aurait donc concordance dans les perspectives de l'économiste et de



l'administrateur public. La première dimension se préoccupe de voir dans quelle mesure la volonté des citoyens est rencontrée (efficacité) alors que l'autre dimension est celle reliée à la production d'un bien (productivité).

Selon, Ammons (1984:86), la mesure de la performance a été longtemps considérée comme un moyen d'atteindre systématiquement l'efficience et l'efficacité dans l'offre de services municipaux. Comme nous pouvons le constater, l'affirmation d'Ammons concernant la mesure de la performance dans le secteur public est similaire à celles des auteurs ci-haut mentionnés. Il voit la performance comme étant l'atteinte systématique de la productivité et de l'efficacité.

Skogan (1976:278) affirme aussi qu'il y a deux concepts pour mesurer la performance des organisations privées ou publiques: l'efficience et l'efficacité. Pour de nombreux autres auteurs, tel Epstein (1988), Hatry, Claren, Van Houten, Woodward, Donvito (1979) Hayes, Grossman, Mechling, Thomas, Rosenbloom (1982) et Washnis (1980), les mesures d'efficience et d'efficacité sont également au coeur de la mesure de la performance.

Pour Berczi (1978:66), l'objectif de la performance doit être de bien faire (aspect productivité) les bonnes choses (aspect efficacité). Même si cette définition peut paraître simplifiée, elle demeure une vision bi-dimensionnelle de la performance. La simplicité de la définition de Berczi (1978:66) possède l'avantage de faciliter la visualisation du concept de performance sans diminuer la rigueur avec laquelle la performance doit être définie.

Dans la même foulée, Rapp et Patitucci (1977:4) définissent la performance comme étant le degré auquel les fins désirées ont été atteintes et ce au coût le plus bas possible. De plus, Rapp et Patitucci (1977:4-6) avancent que la performance optimale d'un gouvernement doit combiner l'efficience et l'efficacité. Il est évident qu'il serait difficile, voire même

impossible, de dire que la performance des employés du service de la collecte des ordures est élevée si ces mêmes employés collectent un plus grand nombre de tonnes de déchets par jour mais que d'autre part, ils laissent les rues pleines de papiers et de débris après la collecte. C'est ce que veulent nous faire comprendre Rapp et Patitucci (1977:4-6). Par ailleurs, ces auteurs précisent leur définition formelle de la performance: le degré auquel les élus dans une communauté parviennent à atteindre les conditions économiques, sociales ou environnementales désirées par les citoyens, avec l'utilisation minimum de ressources. Par conditions économiques, sociales ou environnementales désirées, ils veulent dire les conditions que les citoyens de la communauté à travers leurs conseillers de quartier ont indiquées au conseil de ville, soit ce qu'ils veulent que leurs élus accomplissent durant leur mandat. En ce qui concerne le mot "ressources" ils réfèrent au travail, temps, capital ainsi que l'argent disponible aux élus pour les dépenses municipales. Il apparaît clairement que selon les auteurs mentionnés ci-haut le concept de performance en administration publique est défini par deux principales composantes soit: l'efficience et l'efficacité. En d'autres termes qui nous sont maintenant familiers, tous les auteurs précédents ont une vision à deux dimensions de la performance.

Folz et Lyons (1986:22-23) citent trois dimensions dans leur définition de la performance. Ces trois dimensions de base de la performance municipale sont l'efficience, l'efficacité et la qualité des services. Par efficience, ils entendent le ratio des extrants (biens et services) sur les intrants (travail, capital, équipements, énergie). Par efficacité, ils entendent la mesure dans laquelle les objectifs d'une organisation gouvernementale sont atteints. L'atteinte des objectifs est estimée par la satisfaction du client (les citoyens). Finalement, la qualité est une dimension reliée à l'efficacité mais elle réfère plus spécifiquement au niveau de service, de commodité, d'exactitude et de justesse du service. Les définitions que donnent Folz et Lyons

(1986:22-23) des dimensions efficience, efficacité et qualité se rapprochent beaucoup des définitions que nous établirons un peu plus loin.

Comme nous avons pu le voir, la performance comporte, selon les différents auteurs, plusieurs dimensions. Dans les lignes qui suivent, il nous est apparu primordial de résumer les différentes dimensions de la performance que les auteurs nous présentent. La première dimension à définir est la productivité. La littérature relative à la productivité est extrêmement riche et diversifiée. Comme nous serons à même de le constater dans les paragraphes qui suivent, un certain imbroglio existe relativement à la définition ainsi qu'à la position conceptuelle hiérarchique du terme productivité. Ainsi certains auteurs nous disent que la productivité c'est la performance, pour d'autres la productivité égale l'efficacité. Cependant, et il est très important de le noter, pour d'autres auteurs la productivité est une notion claire et précise.

La deuxième dimension à être précisée est l'efficacité. La littérature portant sur l'efficacité est plus limitée que celle portant sur la productivité. Cependant, comme nous le démontrerons ultérieurement dans le texte, il n'existe pas une seule définition de ce concept commune à toute la communauté scientifique. Certains auteurs confondent l'efficacité avec la performance, et d'autres avec la productivité. Cependant, ici encore pour certains auteurs, la dimension d'efficacité est une notion bien précise.

La troisième dimension à être identifiée est celle de la qualité. Les auteurs qui ont une vision à deux dimensions seulement de la performance ont un problème avec la qualité. Certains nous disent que la qualité s'insère à l'intérieur de la productivité. D'autres nous disent que la qualité est intégrée dans la dimension de l'efficacité. Finalement, il y en a

également qui nous disent qu'elle est incorporée dans la performance. D'autres chercheurs nous disent par ailleurs que la qualité est une dimension de la performance au même titre que la productivité et l'efficacité.

### **1.1.1 Des définitions de la productivité**

Maintenant que nous en sommes à définir la productivité, une précision s'impose. Des auteurs voient l'efficacité comme étant une mesure de la productivité. Pour nous cette nuance ne nous apparaît pas nécessaire. En effet, l'efficacité est, pour nous, synonyme de productivité. Cette distinction étant précisée, nous pouvons maintenant poursuivre sur les définitions de la productivité.

Une des grandes difficultés inhérentes à la définition et à la mesure de la productivité dans le secteur public est l'absence de consensus général. Par exemple, des auteurs perçoivent la productivité comme étant la même chose que la performance. C'est le cas pour Coulter (1979:67) qui dit que la productivité mesure le coût des différents niveaux d'efficacité en combinant efficacité et efficacité qui sont par le fait même théoriquement indépendants.

Lovell (1979:459) confond lui aussi la productivité et la performance. Il affirme que la productivité dans le secteur public comporte deux dimensions: soit l'efficacité et l'efficacité.

Balk (1978:46) vient renchérir en nous disant qu'au niveau organisationnel, le terme productivité incorpore efficacité et efficacité ainsi que leur relation symbiotique. Donc, nous sommes à même de constater facilement que certains auteurs voient la productivité comme étant la performance.

Morley (1986:7) nous informe qu'il n'existe pas de consensus général sur la définition de la productivité. Cet auteur avance que la productivité signifie différentes choses selon la perspective des différents acteurs qui ont à travailler avec des problèmes relatifs à la productivité. Toujours selon Morley (1986:8) la productivité dans le secteur privé c'est le traditionnel ratio des outputs sur les inputs comme mesure de l'efficience. Cette définition de la productivité est généralement acceptée dans le secteur privé en raison du fait que dans ce secteur on fournit des biens contrairement au secteur public qui lui dispense surtout des services ce qui par le fait même rend la mesure de la productivité plus difficile. Morley (1986:8-9) nous donne une définition étendue de la productivité et une définition abrégée de cette dernière. La définition étendue de la productivité du secteur public est souvent vue comme une mesure de l'efficience et de l'efficacité. La définition étendue de Morley (1986:8-9) s'apparente à la définition de la performance mais elle précise qu'il semble préférable de les voir (efficience et efficacité) comme étant le reflet des différentes dimensions de la performance que de les inclure toutes les deux (efficience et efficacité) dans la définition étendue de la productivité. La définition abrégée de la productivité est la suivante: le ratio des outputs aux inputs. Force est de constater que Morley (1986:8-9) n'est pas claire et univoque relativement aux définitions de la productivité et de la performance quant elle nous donne sa définition étendue de la productivité, mais rejoint notre vision de la productivité avec sa version abrégée.

Premchand (1987:10-11) voit la productivité selon deux niveaux soit: une définition étendue du terme et une définition abrégée un peu comme Morley (1986:8-9) nous l'exprime ci-haut. Pour Premchand (1987:10-11), l'efficience, définie de manière abrégée, réfère à une augmentation de la quantité des extrants obtenue avec le même volume d'intrant, ou la même quantité d'extrants à partir d'un volume réduit d'intrants. L'efficience, définie de manière étendue, mesure l'allocation de l'efficience et l'amélioration de la satisfaction des

consommateurs. Premchand (1987:10-11) mélange lui aussi la définition de la performance avec sa définition étendue de la productivité mais nous pouvons remarquer que la définition abrégée de la productivité de Premchand (1987:10-11) s'apparente à notre définition de la productivité que nous verrons un peu plus loin.

Le lecteur est maintenant à même de comprendre ce que nous voulions dire un peu plus haut lorsque nous discutons du manque de consensus général relativement à une définition claire du concept de la productivité comme étant un des obstacles de taille à franchir en administration publique.

De plus, nous pouvons constater que la confusion qui règne chez les chercheurs se répercute chez les administrateurs publics. De fait, Ammons et King (1983) nous présentent les résultats d'une enquête sur ce sujet. Cette dernière consistait à demander à 293 administrateurs municipaux de choisir parmi 12 définitions différentes de la productivité celle qui correspondait le plus à leur conception de la productivité. La définition la plus populaire de la productivité est l'efficience avec laquelle les ressources sont consommées à l'intérieur d'une production efficace des services. Elle reçoit le support de 53,92% des administrateurs municipaux qui disent que c'est cette définition qui se rapproche le plus de leur conception de la productivité. Cette définition est avancée par Nancy S. Hayward (1976:544). Encore ici nous pouvons parler de confusion provenant des administrateurs municipaux. Car, selon nous la définition de la productivité de Hayward (1976:544) ressemble étrangement à notre définition de la performance que nous verrons un peu plus loin.

La question à se poser maintenant est la suivante: Y a-t-il un groupe d'auteurs pour qui la productivité est une notion claire? La réponse est heureusement oui. En effet, pour plusieurs auteurs un consensus sur la définition de la productivité semble émerger de tout cela.

Quinn (1978) nous dit qu'il y a trois orientations dominantes dans le secteur de la productivité: celle de l'économiste, celle de l'ingénieur industriel et celle de l'administrateur public. Ces trois visions apparaissent dans le tableau 1.1 qui suit.

<b>TABLEAU 1.1</b>			
<b>Le type idéal des trois orientations dominantes associées à la productivité</b>			
	<i><b>Economiste</b></i>	<i><b>Ingénieur industriel</b></i>	<i><b>Administrateur</b></i>
<i><b>Orientation générale</b></i>	<b>Intérêt social:</b> ex: croissance nationale, les marchés mondiaux, revenus réels.	<b>Intérêt technique:</b> ex: le flux de travail, les mesures, les équipements et le contrôle.	<b>Intérêt administratif:</b> ex: les pressions pour l'action, le budget, la coordination, la motivation.
<i><b>Le besoin identifié</b></i>	Plus de rendement de la part de la ressource humaine et de l'équipement	Développer de meilleurs mesures et contrôle, plus d'efficacité dans le traitement des intrants	Meilleure performance à l'intérieur de toute l'organisation.
<i><b>Définition de la productivité</b></i>	<u><i><b>Une définition précise:</b></i></u> les extrants sur intrants avec la qualité considérée.	<u><i><b>Une définition précise:</b></i></u> les extrants sur intrants avec la qualité considérée.	<u><i><b>Une définition ambiguë:</b></i></u> meilleure performance, avec une signification spécifique variant de situation en situation.

Source: Quinn (1978:42) (traduction libre de l'auteur).

Comme nous sommes à même de le constater, Quinn (1978:42) affirme que l'économiste et l'ingénieur industriel partagent la même définition de la productivité. Le sens qu'ils donnent à la productivité est clair et précis. On ne peut cependant pas en dire autant de l'administrateur. La productivité pour l'administrateur a un sens plus ambigu, moins général, c'est-à-dire que la productivité peut avoir un sens différent variant de situation en

situation. De plus, force est de constater l'illogisme suivant: les administrateurs dans leur définition de la productivité insèrent le terme performance ce qui, en somme vient brouiller les cartes dans la recherche d'une définition de la productivité claire et concise.

Bradford, Malt et Oates (1969:186-188) sont en quelque sorte des pionniers en ce domaine. Ils furent les premiers à faire la différence entre les termes. Ils ont d'abord fait la différence entre les services directement produits (output D) et les choses de premier intérêt pour le citoyen (output C) et finalement, les éléments nécessaires à la production du service public (input I). Burkhead et Hennigan (1978:37) ajoutèrent leur perspective à la définition de Bradford, Malt et Oates afin de la compléter. Ils utilisent cependant des termes différents pour parler de la même chose. Ils définissent le vecteur E (environnement) qui veut exprimer les besoins des citoyens, le vecteur A (activités) qui représente les décisions stratégiques, le vecteur I (les inputs), le vecteur O (les outputs) qui serviront de base pour calculer la productivité et le vecteur C (conséquence) qui servira de base pour calculer l'efficacité. La perspective de Burkhead et Hennigan (1978:37) est extrêmement intéressante bien qu'encore incomplète. Burkhead et Hennigan (1978:37) définissent la productivité dans les termes de l'approche des cinq vecteurs mentionnés ci-haut. Pour eux, l'efficience est le ratio des intrants aux extrants directs. L'efficacité est l'investigation de la relation entre les intrants et le vecteur environnement.

Brudney et England (1982:131) font la différence entre les concepts de productivité et d'efficacité. Ils définissent la productivité comme étant la maximisation des extrants pour un niveau donné d'input. Pour ce qui est de leur définition de l'efficacité nous y reviendrons un peu plus tard.



Chapman (1983:378) introduit dans sa définition de la productivité la dimension de qualité. Pour Chapman (1983:378) la productivité c'est le traditionnel ratio de l'économiste et de l'ingénieur industriel soit les extrants de qualité sur les intrants.

De son côté, Savas (1978:801) définit ainsi la productivité. C'est le ratio des extrants aux intrants. La définition de Savas est simple et pratique. Cependant, il nous souligne que la mesure des extrants comme la mesure des intrants dans le secteur public n'est pas une chose facile.

Ayres et Kettingger (1983:561) nous donnent une définition qui, selon eux, est la conception de la productivité gouvernementale la plus populaire utilisée par les économistes et les administrateurs publics. En effet, cette conception de la productivité dans le secteur public repose sur l'approche du ratio intrants / extrants qui est connue dans la littérature en administration publique comme étant l'efficience. Ayres et Kettingger (1983:561) nous mettent en garde contre les différentes définitions de la productivité dans le secteur public et nous proposent la définition ci-haut qu'ils qualifient comme la plus utilisée.

Hatry (1978:28) s'est aussi intéressé à la productivité. Il affirme que l'efficience indique dans quelle mesure le gouvernement produit des extrants (biens et services) avec l'utilisation minimum d'intrants (ressources). Ceci revient à dire selon la définition d'Hatry (1978:28) qu'une municipalité productive est une municipalité qui produit plus avec moins.

Skogan (1976:278) pour sa part définit les agences gouvernementales productives comme étant celles qui convertissent les intrants en extrants avec le minimum d'efforts organisationnels. Ce que Skogan (1976:278) entend par "efforts organisationnels" c'est l'emploi d'hommes et d'équipements.

Berczi (1978:66) nous donne une définition pragmatique de la productivité. Il nous informe que la productivité pour lui implique de bien faire les choses.

Ross et Burkhead (1974:11) nous donnent un éclairage très important pour nos recherches. Ils définissent la productivité comme une mesure de l'efficacité avec laquelle les intrants physiques comme, le travail et le capital sont convertis en extrants physiques (biens et services).

Ammons (1984:8) emprunte la définition de la productivité de Nancy S. Hayward (1976:544) qui voit la productivité comme l'efficacité avec laquelle les ressources sont consommées à l'intérieur d'une offre efficace des services. Pour nous, cette définition de la productivité rejoint d'une certaine manière notre conception de la performance que nous verrons ultérieurement.

### **1.1.2 Des définitions de l'efficacité**

Comme pour la productivité, l'efficacité ne bénéficie pas d'un consensus général relativement à sa définition. Pour certains auteurs, la productivité est synonyme d'efficacité. Ainsi Goergopoulos et Tannenbaum (1957:534), affirment que traditionnellement, dans l'étude des organisations industrielles, l'efficacité a été perçue et opérationnalisée principalement comme étant la productivité. Mahoney et Weitzel (1969:357) voient aussi la productivité comme étant l'efficacité dans leur définition. Ils affirment qu'il existe un large éventail de caractéristiques organisationnelles comme les structures, les comportements, la productivité etc... qui ont été proposés et appliqués comme des critères d'efficacité organisationnelle.

Pour d'autres cependant, l'efficacité n'égale pas la productivité. Brudney et England (1982:131) nous proposent leur définition de l'efficacité. L'efficacité est reliée à l'atteinte des buts et objectifs.

Skogan (1976:278) nous parle aussi d'efficacité en ce sens. Ce qu'il nous dit c'est que les organisations efficaces sont celles qui rencontrent les défis et les demandes qui leur sont attribués afin de satisfaire les demandes du public. En somme, l'efficacité d'une organisation, c'est la mesure dans laquelle elle rencontre les objectifs qu'elle avait au départ et que les clients désirent.

De son côté, Savas (1978:802) définit l'efficacité comme étant une autre mesure de la performance. Elle mesure à quel point les besoins pour un service sont satisfaits et dans quelle mesure les effets non désirés sont évités. L'efficacité est une mesure de la suffisance des services par rapport aux besoins et incorpore la notion de la qualité des services. Savas (1978) ajoute la notion de qualité dans sa conception de l'efficacité. Pour lui, l'efficacité est une partie de la mesure de la performance qui indique jusqu'à quel point les besoins sont satisfaits.

Pour Hatry (1978:28), l'efficacité indique les vrais services qu'un gouvernement dispense aux citoyens. Berczi (1978:66) lui, nous dit que l'efficacité revient à faire la bonne chose. Ammons (1984:7) nous propose une définition de l'efficacité très intéressante. Pour lui l'efficacité est la mesure dans laquelle les objectifs sont atteints. Il considère la qualité et la contribution d'un service donné relativement à l'atteinte des objectifs de la communauté comme étant incluses dans le concept d'efficacité. Ammons dans sa définition de l'efficacité inclut donc lui aussi la dimension de la qualité. Pour leur part, Ross et Burkhead (1974:15-16) ont défini l'efficacité comme une tentative d'estimer les conséquences des extrants.

### **1.1.3 Des définitions de la qualité**

La qualité dans les services municipaux est aussi bien intégrée à l'intérieur de la notion de productivité, de celle de l'efficacité ou de celle de la performance selon les auteurs. La place de la qualité ne fait donc pas l'unanimité au sein de la communauté scientifique. Dans les lignes qui suivent, nous exposerons la place de la qualité selon les différents auteurs afin de brosser un tableau général de cette question.

#### **1.1.3.1 La qualité est un élément de la productivité**

Ammons (1984:51) nous dit que les extrants municipaux, c'est-à-dire le numérateur dans le ratio traditionnel de la productivité (extrants / intrants) par lequel la productivité municipale est estimée de manière approprié, incorporent la quantité et aussi l'aspect qualité dans l'offre de service public au niveau local. Ammons (1984:51) nous dit qu'il n'y a pas d'augmentation de la productivité quand on réduit les inputs et que la qualité du service en est réduite d'autant ou plus. Cependant, Ammons' (1984:51) voit la qualité du service comme étant aussi un élément de l'efficacité comme nous le verrons un peu plus loin.

Quinn (1978:42) nous fait part qu'il y a trois orientations dominantes dans le secteur de la productivité: celle de l'économiste, celle de l'ingénieur industriel et celle de l'administrateur public comme nous l'avons vu plus haut. La définition de la productivité de l'économiste et de l'ingénieur industriel est la même soit: les extrants sur les intrants tout en considérant la qualité. Donc, pour l'économiste et l'ingénieur industriel la qualité fait partie intégrante de la productivité.

### **1.1.3.2 La qualité est un élément de l'efficacité**

Pour Ammons (1984:51), dans un contexte d'effort d'amélioration de la productivité dans le secteur public, la qualité du service est généralement considérée comme étant un élément de l'efficacité. En effet, il affirme que la qualité est un élément important en regard des capacités d'une agence gouvernementale à atteindre ses objectifs en terme de service offert à la population.

Savas (1978:802) aussi insère la notion de qualité à l'intérieur de l'efficacité. Pour lui, l'efficacité entre dans la mesure de la performance et exprime comment les besoins sont satisfaits.

### **1.1.3.3 La qualité est un élément de la performance**

Ammons (1984:52) nous dit finalement que la qualité du service relève de l'efficacité dans une perspective à deux niveaux de la performance. Il faut aussi garder à l'esprit que pour lui la qualité du service se réfère aussi à l'extrant tant au niveau de la quantité que de la qualité.

La perception de la qualité du service de Usilaner et Soniat (1980:93) est différente de celle de Ammons (1984:51). Pour eux, la performance n'est pas divisée seulement en deux éléments (la productivité et l'efficacité). Elle est plutôt constituée de trois dimensions soit: la productivité, la qualité du service et l'efficacité du programme. Cette définition citée dans le livre d'Ammons (1984:52) nous informe que la qualité est une dimension de la performance au même titre que la productivité et que l'efficacité.

Folz et Lyons (1986:23) nous donnent leur définition de la performance dans laquelle nous retrouvons la dimension de la qualité. Les trois dimensions de base de la performance municipale sont l'efficience du service, l'efficacité et la qualité. Ils entendent par efficience du service le ratio des extrants sur les intrants. Ils définissent l'efficacité comme étant la mesure dans laquelle les objectifs d'une organisation gouvernementale sont atteints. L'atteinte des objectifs est estimée par la satisfaction du client (les citoyens). Finalement, la qualité est une dimension reliée à l'efficacité mais elle réfère plus spécifiquement au niveau de service, de commodité, d'exactitude et de justesse du service. Pour ces auteurs la performance comporte trois dimensions soit: la productivité, l'efficacité et la qualité. La conception qu'ont Folz et Lyons (1986:23) des dimensions productivité, efficacité et qualité se rapproche des définitions que nous établirons un peu plus loin.

## 1.2 Notre définition de la performance

Dans notre mémoire, nous nous inspirons de la méthode proposée par Desbiens (1993:1-4), pour définir et mesurer la performance des services municipaux. Le cadre théorique auquel nous faisons référence pour définir et mesurer la performance dans les administrations municipales s'inspire aussi de l'approche de la qualité totale. Selon nous, cette approche est très près de la performance visée dans les différentes organisations municipales. Afin d'exprimer clairement la définition de la performance selon Desbiens (1993:1-4) nous exposons dans les lignes qui suivent sa conception du concept de la performance en administration publique:

...l'excellence ou la performance en administration publique comprend essentiellement trois dimensions:

1. Tirer le meilleur parti possible des ressources, de toutes sortes, qu'on utilise... (c'est la **préoccupation économique** ou la **productivité**);

2. pour offrir les meilleurs services possibles... (c'est la **préoccupation qualité**);
3. en vue de satisfaire les besoins réels des citoyens (c'est la **préoccupation politique** ou l'efficacité).

On peut résumer ces trois dimensions de l'excellence ou de la performance en administration publique ainsi:

1. **Bien faire...**  
(c'est la préoccupation économique, la **productivité**);
2. **de la meilleure manière possible...**  
(c'est la préoccupation qualité)
3. **les bonnes choses.**  
(c'est la préoccupation politique, l'efficacité)

Par ailleurs, Périgord (1987:72) définit ainsi la qualité totale:

... un ensemble de principes et de méthodes organisés en stratégie globale, visant à mobiliser toute l'entreprise pour obtenir une **meilleure satisfaction du client au moindre coût.**

Selon Desbiens (1993:1-4), "la qualité totale peut alors être perçue ainsi:

1. **La meilleure...**  
(c'est la préoccupation qualité)
2. **satisfaction des besoins du client (du citoyen)...**  
(c'est la préoccupation politique, l'efficacité)
3. **au moindre coût.**  
(c'est la préoccupation économique, la **productivité**)"

On constate donc que la recherche de la qualité totale s'apparente fortement à la performance en administration publique comme le démontre le tableau 1.2 de la page qui suit où l'on peut voir nettement la concordance entre les deux approches.

## TABLEAU 1.2

Concordance entre la performance  
en administration publique et la  
qualité totale

	Pré- occupation économique (Productivité)	Pré- occupation qualité	Pré- occupation politique (Efficacité)
Performance en administration publique	Bien faire	de la meilleure manière possible	les bonnes choses
Qualité totale	Au moindre coût	La meilleure	Satisfaction des besoins des clients



C'est sur cette base que nous élaborerons dans notre mémoire la définition des divers éléments de la performance dans les services municipaux.

### **1.2.1 Notre définition de la productivité:**

Notre définition de la productivité est celle proposée par Desbiens (1991:14):

la productivité c'est la relation entre les outputs produits par une activité gouvernementale et les inputs utilisés pour les produire. Cette définition s'inspire de celle de Rapp et Patitucci (1977: 5) tout en lui incorporant les éléments (intrants activités, extrants) présentés par Burkhead et Hennigan (1978: 36).

En fait, **Bien faire...** traduit la préoccupation économique ou la productivité.

### **1.2.2 Notre définition de la qualité:**

Desbiens (1991:28-29) nous affirme au sujet de la qualité que:

Même si la productivité relative a été bien traitée par Ross et Burkhead en 1974 et précisée par Ammons en 1984, il n'en demeure pas moins qu'il nous faut examiner avec un peu plus de soins, la façon dont on aborde le problème de la qualité de l'output (Q). C'est Ammons qui nous donne les jalons les plus importants en ce qui concerne la qualité. Il précise d'abord que c'est la qualité de l'output qui nous intéresse. Puis, il résume les aspects à partir desquels on peut mesurer la qualité du service soit: le niveau de service, le service dispensé au moment opportun, la commodité du service, l'exactitude du service par rapport aux attentes et la réaction rapide de l'organisation aux demandes des citoyens.

Notre concept de la qualité se résume donc dans l'objectif de faire les chose "**de la meilleure manière possible...**". Concrètement nous tiendrons compte du niveau de service offert aux citoyens dans notre mesure de la productivité pour évaluer la qualité.

### 1.2.3 Notre définition de l'efficacité:

Notre définition de l'efficacité, s'inspire aussi de celle de Desbiens (1991:15):

**L'efficacité n'est pas la performance. Elle n'est pas égale non plus à la productivité. En fait, l'efficacité compare ce que les citoyens ont comme services à ce qu'ils désirent obtenir comme services. L'efficacité est le degré auquel les conséquences des outputs résultant d'une activité gouvernementale correspondent aux objectifs souhaités par les citoyens.**

Pour résumer, "faire les bonnes choses," c'est la préoccupation politique ou l'efficacité.

## **CHAPITRE II:**

# **LA MESURE DE LA PERFORMANCE**

Dans ce deuxième chapitre nous exposons d'abord la façon dont nous allons mesurer les différentes dimensions (productivité, qualité, efficacité) du concept de performance. Le passage de la définition à la mesure de la performance n'est pas chose facile. En effet, nous mesurons la performance par l'intermédiaire de deux variables dépendantes soit, la productivité et l'efficacité. En fait, nous verrons que la qualité est intégrée dans la mesure de la productivité. Dans les lignes qui suivent nous exposerons les méthodes que nous utiliserons pour mesurer les deux variables dépendantes de la performance soit, la méthode pour mesurer la productivité (qui intègre la qualité) et la méthode pour mesurer l'efficacité.

Par la suite, nous allons identifier des variables organisationnelles potentiellement associées aux deux variables dépendantes de la performance en l'occurrence la productivité et l'efficacité. Le schéma 2.1 qui suit représente en partie le travail que nous voulons faire.

Schéma résumant la performance et les variables  
organisationnelles qui y sont potentiellement associées

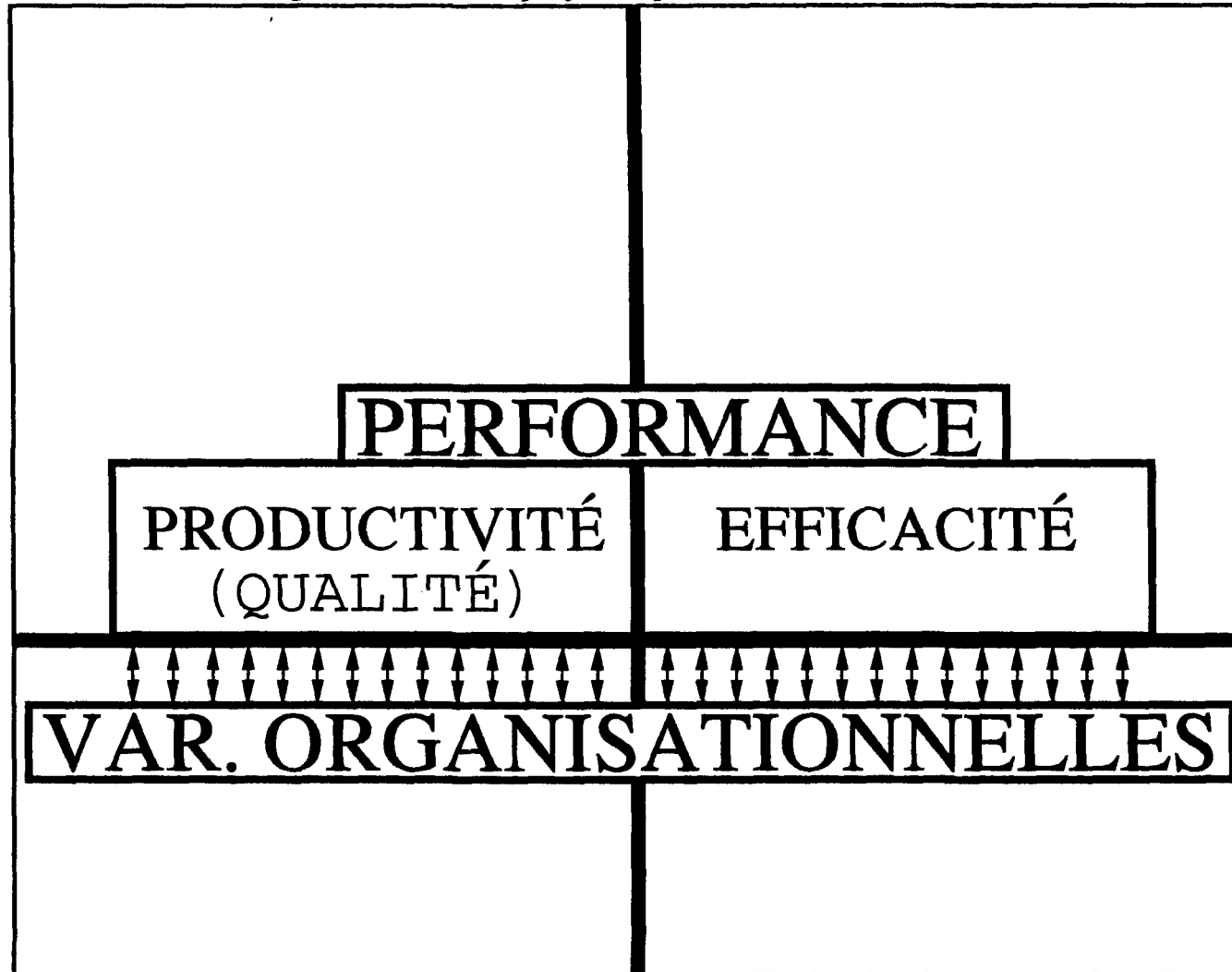


Schéma 2.1

## **2.1 Différentes façons de mesurer la performance**

Nos concepts étant bien définis, voyons d'abord différents moyens de les mesurer avant de préciser notre propre façon de faire à cet égard.

### **2.1.1 Quelques approches pour mesurer la productivité dans le secteur public.**

La mesure de la productivité dans le secteur public est parsemée d'embûches. Diverses approches s'offrent à nous. Premièrement, nous pouvons parler de productivité partielle ou totale. Deuxièmement, il y a les mesures de productivité absolue et relative. Ces approches seront distinguées dans les lignes qui suivent.

#### **2.1.1.1 La productivité partielle et totale.**

Desbiens (1991:20) nous explique la différence entre les deux mesures de la productivité.

En général, les mesures de productivité proprement dites peuvent être regroupées en deux grandes catégories: des mesures qui relient l'output à un seul input (le travail ou le capital) et des mesures reliant l'output à une combinaison quelconque des inputs requis (généralement le travail et le capital) pour le produire. On appelle les premières, mesures de productivité partielle et les autres, des mesures de productivité totale.

Ross et Burkhead (1974:22) nous signalent que la mesure de la productivité partielle souffre de la faiblesse remarquable suivante: elle ne permet pas des estimés séparés des

facteurs qui contribuent aux variations de productivité. Il faut alors être prudent dans l'interprétation des variations dans les indices de productivité partielle.

En ce qui concerne la productivité totale, Ross et Burkhead (1974:25) nous font remarquer que cette mesure est nettement préférable. L'approche est globale par définition. De plus les facteurs peuvent être quantifiés et par voie de conséquence mesurés.

La mesure de la productivité totale nous apparaît donc supérieure à celle de la productivité partielle pour les raisons ci-haut mentionnées par Ross et Burkhead (1974:22-25). La distinction entre la productivité partielle et totale étant maintenant claire nous ferons maintenant la différence entre les mesures de productivité absolue et relative.

#### **2.1.1.2 La productivité absolue et relative.**

Certains chercheurs affirment que l'on peut mesurer la productivité (partielle ou totale) en utilisant les données appropriées d'inputs et d'outputs. On qualifie cette manière de mesurer la productivité, d'absolue ou directe. Cependant, une difficulté que nous qualifions de majeure se pointe. Les données sur les inputs et surtout sur les outputs dans le secteur public sont, à toutes fins pratiques, non disponibles. Cela n'a pas empêché différents chercheurs de s'intéresser aux mesures de la productivité absolue. Savas (1978) s'est penché sur la mesure de la productivité absolue. Gleason et Barnum (1982), de même qu'Holzer (1988:37) ont fait appel à des mesures de productivité absolue. Hatry (1978:28) nous signale que ces mesures sont rarement utilisées aujourd'hui par les gouvernements locaux en raison du manque de précédent dans le domaine et du besoin de réviser les procédures de collecte de données.

C'est Desbiens (1991:23) qui nous donne la raison pour laquelle nous ne pourrions utiliser les mesures de productivité absolue.

...c'est une chose de proposer des mesures quelconques, si précises et rigoureuses soient-elles, et c'en est une autre de pouvoir disposer de toutes les données requises pour calculer ces indicateurs... c'est précisément la non disponibilité des données surtout qui nous empêche, à l'heure actuelle, de pouvoir utiliser l'approche de la productivité absolue dans la plupart des services municipaux.

Il est évident que si nous ne disposons pas des données pour mesurer la productivité absolue, la qualité de la mesure en perd tout son sens. La difficulté que pose la mesure de la productivité absolue, c'est-à-dire l'absence ou la plus ou moins grande qualité des données disponibles sur les inputs et surtout sur les outputs des activités gouvernementales, vient compromettre le calcul de la productivité absolue. Cependant, tout n'est pas perdu. En effet, d'autres chercheurs ont développé des méthodes alternatives pour estimer la productivité. Ces méthodes sont connues sous le nom de productivité relative. La démarche pour mesurer la productivité relative repose sur des assises économiques solides. Desbiens (1991:23) nous explique que:

...la théorie économique nous apprend que les coûts totaux de production d'un bien ou d'un service (E) dépendent essentiellement des variables suivantes:

- Le volume (O) et la qualité (Q) de l'output;
- Le prix des facteurs de production (C);
- La productivité des facteurs de production (P).

Plus précisément, nous savons que les dépenses totales (E) pour produire un output donné ou encore les coûts totaux de production d'un bien ou d'un service donné varient:

- Directement avec le volume de l'output (O);
- Directement avec la qualité de l'output (Q);
- Directement avec les prix des facteurs de production (C);
- Inversement avec la productivité des facteurs de production (P).

La productivité relative consiste alors à mesurer la productivité à partir d'un résidu de la régression des coûts totaux, selon une méthode proposée d'abord par Ross et Burkhead (1974), méthode qui utilise l'équation algébrique, et améliorée ensuite par Ammons (1984), en faisant appel plutôt à une équation de régression.

## **2.1.2 Des méthodes pour mesurer la qualité**

Plusieurs méthodes pour mesurer la qualité d'un service municipal ont été proposées. Cependant, les difficultés relatives à la mesure de la qualité sont apparues très tôt.

Hatry, Claren, Van Houten, Woodward et Donvito (1979: 18, 26, 51) nous proposent une batterie d'indicateurs pour tenir compte de la qualité de l'output dans l'offre des services de traitement des eaux et dans le service de police.

Hatry et Fisk (1971:3) nous affirment que la productivité ne devrait pas être estimée de manière à ignorer la qualité du produit ou du service, particulièrement ceux qui ont des effets ou des impacts sur les citoyens comme ceux concernant la communauté. Hatry et Fisk (1971:XVI et XVII) proposent toute une série de facteurs de qualité qui doivent être considérés lors de l'interprétation de la productivité.

Dans le même ordre d'idées, certains chercheurs ont un souci de la précision hors du commun. Stevens (1984:399) pour les fins de sa recherche a développé une batterie d'indicateurs qui mesurent la qualité du service. Afin de faire constater au lecteur jusqu'à quel point Stevens est allée pour mesurer la qualité du service de collecte des ordures nous expliquons la manière qu'elle a choisie pour faire sa collecte de donnée. Elle a engagé du personnel de terrain qui ont suivi des véhicules de vidanges afin de noter toute incidence négative associée à la qualité du service comme ne pas vider complètement la poubelle, ne pas



ramasser les débris qui tombent sur le sol lors de la collecte des ordures, le bruit excessif qui est fait lors de la collecte des ordures, ne pas remettre les poubelles en place et ne pas placer la poubelle à l'endroit après la collecte etc... Un tel souci du détail, pour différentes raisons, ne sera pas atteint à l'intérieur de notre mémoire. Pour nous la qualité sera étudiée selon une perspective différente. Comme nous l'avons vu, c'est Ammons qui donne à Desbiens (1991) les jalons les plus importants en ce qui concerne la mesure de la qualité et ce sera le cas pour nous aussi.

### **2.1.3 Des méthodes pour mesurer l'efficacité**

Le champ de recherche de l'efficacité organisationnelle semble baigner dans un grand désaccord conceptuel. Afin de faire prendre conscience au lecteur de la nature du désaccord nous allons examiner quelques écrits de la littérature. Steers (1975:20) affirme qu'il n'y a qu'une compréhension rudimentaire de ce qui constitue le concept d'efficacité organisationnelle. De plus, Molnar et Rogers (1976:17) résument leur point de vue ainsi: les différentes perspectives sur l'efficacité ne montrent que très peu de convergence. Hannan et Freeman (1977:82) sont les plus pessimistes en ce qui concerne l'efficacité organisationnelle. Ils avancent que certains chercheurs argumentent que le concept d'efficacité organisationnelle n'a pas de validité de construit. Nous pouvons facilement voir ici que le consensus sur la mesure de l'efficacité organisationnelle est très faible pour ne pas dire inexistant. Certains affirment même que le concept d'efficacité organisationnelle n'est pas opérationnel au niveau de la recherche.

L'efficacité organisationnelle est un concept qui semble difficilement mesurable. L'état présent de la connaissance nous affirme qu'il n'y a pas une seule mesure généralement reconnue pour l'efficacité organisationnelle. Maheshwari (1980:139) affirme qu'il est

maintenant reconnu par la communauté scientifique que l'efficacité organisationnelle est un concept multidimensionnel. Maheshwari (1980:139) utilise quatre dimensions pour mesurer l'efficacité organisationnelle perçue soit: la productivité des personnes et des ressources, le moral des membres de l'organisation (travailleurs et cadres pris séparément), la qualité des produits et le taux de croissance. De plus, Maheshwari (1980:141) affirme qu'il faut pour mesurer l'efficacité organisationnelle utiliser des mesures tant objectives que subjectives et ce simultanément.

Cameron et Whetten (1983:262) nous font part de leurs conclusions à propos de la mesure de l'efficacité organisationnelle. La première conclusion est qu'il ne peut y avoir un modèle universel de l'efficacité organisationnelle. Cameron et Whetten (1983:263) soulignent qu'il existe une grande diversité dans l'utilisation de la mesure de l'efficacité. La perspective de l'acteur qui veut évaluer l'efficacité d'une organisation a des conséquences directes sur la méthode qu'il utilisera pour la mesurer. Cameron et Whetten (1983:264) confirment que l'on connaît une expansion des critères pour mesurer l'efficacité d'une organisation. De plus, ils nous disent que la diversité des champs d'étude n'aide pas non plus au consensus en ce qui a trait à la mesure de l'efficacité organisationnelle.

Payette (1988:227-228) affirme que deux grandes perspectives sur l'efficacité organisationnelle émergent dans la communauté scientifique soit: **L'organisation est centrée sur des objectifs et l'organisation est un système naturel.**

La première vision de l'organisation qui sera aussi appelée instrumentale, rationaliste, considère que l'organisation est entre les mains de décideurs rationnels qui poursuivent un nombre limité d'objectifs à l'aide des meilleures stratégies possibles; il est donc tout à fait possible d'évaluer la réalisation de ces objectifs, l'efficacité organisationnelle. La seconde vision de l'organisation qui sera aussi appelée naturaliste ou système ouvert, considère que l'organisation le moins grosse est la cible de tellement de demandes qui sont d'une telle complexité et d'un tel dynamisme, qu'il est impossible de définir un nombre limité d'objectifs significatifs. L'organisation est plutôt centrée sur un objectif global de se maintenir en vie.

Elle sera EFFICACE si elle maintient sa cohérence interne, si ses ressources sont judicieusement distribuées parmi une variété de mécanismes d'adaptation, si ses ressources sont rapidement utilisées et ainsi de suite.

Payette (1988:228) fait un résumé synthèse de la mesure de l'efficacité:

- il n'y a pas de refuge possible dans l'objectivité;
- c'est une erreur de chercher des critères objectifs;
- il n'y a pas d'algorithme pour choisir dans cette multitude de critères;
- les chercheurs doivent plutôt s'intéresser à découvrir comment les gens dans les organisations en arrivent à résoudre la question de l'efficacité organisationnelle et les aider dans ce sens;
- évaluer l'efficacité organisationnelle commence par une série de jugements de valeurs qui sont habituellement conflictuels et finit par ce qui est essentiellement une décision politique;
- l'efficacité organisationnelle, c'est ce que doit être l'organisation selon les principaux acteurs stratégiques.

De plus Payette (1988:227) avance qu'une "conception particulière de l'efficacité organisationnelle ne sera utile qu'à des fins particulières. Toute conception particulière repose autant sur des jugements de valeurs que sur des faits organisationnels". L'impossibilité d'aboutir à une conception globale vient de la très grande variété des valeurs prônées par une très grande variété d'évaluateurs de l'efficacité organisationnelle.

Le concept d'efficacité semble donc difficile à mesurer. Voilà pourquoi nous nous sommes tournés vers la littérature sur la gestion de la qualité totale qui aborde la mesure de l'efficacité comme Savas (1978) le fait en terme de satisfaction des besoins des citoyens. En effet, comme nous l'avons vu plus tôt Périgord (1987:72) définit ainsi la qualité totale: *"la meilleure satisfaction du client au moindre coût"*. C'est sur cette base que nous entendons mesurer l'efficacité.

Maintenant que nous avons exposé différentes mesures de la productivité, de la qualité et de l'efficacité nous exposons nos choix personnels relatifs aux mesures pour estimer les différentes composantes de la performance dans le secteur public.

## **2.2 Notre façon de mesurer la performance**

### **2.2.1 Notre mesure de la productivité**

L'approche que nous utilisons est une réplique de celle de Desbiens (1991). Le premier choix à faire est entre une mesure de productivité totale ou partielle. Desbiens (1991:30) nous fait part du fait suivant:

En ce qui nous concerne, la mesure la plus valable nous apparaît être la mesure de productivité totale. Ce choix repose sur la supériorité de ce type de mesure par rapport à celle de productivité partielle, ...comme le signalent Ross et Burkhead (1974).

Notre premier choix est donc une mesure de productivité totale pour les raisons mentionnées par Desbiens (1991:30).

Le deuxième choix à faire est entre une mesure de productivité absolue ou relative. Desbiens (1991:30) nous expose son choix que nous partageons:

Par ailleurs, la mesure de productivité relative nous semble plus appropriée au contexte du secteur public municipal que la mesure de productivité absolue...c'est la non disponibilité de données valables sur les inputs et les outputs qui nous fait préférer cette approche à celle de la productivité absolue.

Notre deuxième choix est donc une mesure de productivité partielle.

Le troisième choix à faire est entre des mesures transversales ou temporelles. Comme Desbiens (1991:31), nous travaillons avec des mesures transversales plutôt que temporelles.

Ainsi, notre mesure de la productivité est la même que celle de Desbiens (1991:31). Nous pouvons donc la résumer ainsi: notre mesure de la productivité sera une mesure relative ou indirecte de la productivité totale. Nos comparaisons seront des mesures transversales où nous tiendrons compte de la qualité des services offerts et de certaines conditions dans lesquelles les services sont offerts.

## 2.2.2 Notre méthode pour mesurer la productivité

Notre mesure origine d'un concept économique bien connu. Desbiens (1991:32) nous explique d'où elle provient: *"Cette mesure relative ou indirecte de la productivité totale part du concept de la fonction de coût total..."* Les coûts totaux de production dépendent des cinq ensembles de variables explicatives suivantes. Le premier est le **volume de service offert (V)** qui varie directement avec les coûts totaux de production. Le deuxième est la **qualité du service offert (N)** qui dans notre recherche sera estimée par le niveau de service offert et varie directement avec les coûts totaux de production. Le troisième est les **conditions dans lesquelles le service est offert (C)** et varie directement avec les coûts totaux de production. Le quatrième est le **prix des facteurs de production (F)** (qui pour nous sont la main d'oeuvre, le capital, et les matières premières) et il varie directement avec les coûts totaux de production. Le cinquième ensemble de variables est la **productivité des facteurs de production (IPTR)** laquelle varie inversement avec les coûts totaux de production.

En résumé, les cinq ensembles de variables explicatives des coûts totaux de production d'un service sont:

- 1- LE VOLUME DE SERVICE OFFERT (V);
- 2- LA QUALITÉ DU SERVICE OFFERT (N)  
(ESTIMÉE PAR LE NIVEAU DU SERVICE OFFERT);
- 3- LES CONDITIONS DANS LESQUELLES LES SERVICES SONT OFFERTS (C);
- 4- LE PRIX DES FACTEURS DE PRODUCTION (F);
- 5- LA PRODUCTIVITÉ DES FACTEURS DE PRODUCTION (IPTR);

C'est à partir de ces variables explicatives que Desbiens (1991:32) nous propose une fonction de coût total: "L'équation suivante représente la fonction générale des coûts totaux de production d'un service (CT):

$$CT = f(V, N, C, F, IPTR)"$$

Le volume de service offert (V) est pour Desbiens (1991:33) la première variable reliée au coût total. Cependant, un problème semble poindre à l'horizon. La majorité des municipalités ne recueillent pas de données relatives au volume de service. Afin de pallier à ce problème Desbiens (1991:33) nous propose de prendre des mesures approximatives du volume de service offert. Donc, pour chaque service les approximations du volume de service offert seront pour nous soit la population, le nombre de logements ou, le nombre de kilomètres de rues dans chaque municipalité.

La qualité du service (N) pour Desbiens (1991:33) comme pour nous sera évaluée par le niveau de service en raison du manque de données disponibles pour mesurer la qualité

du service comme telle. Le sens nous donnons à la qualité du service est alors identique à ce que Stevens (1984) définit comme étant le niveau de service.

**Les conditions dans lesquelles le service est offert (C)** sont prises en compte par Desbiens (1991:33) là où cela est possible et nous ferons de même.

**Le prix des facteurs de production (F)** est un élément que nous négligerons. En effet, dans la thèse de Desbiens (1991) on peut remarquer qu'au Québec, la différence entre les prix des facteurs de production a une influence très minime sur les coûts totaux de production. C'est pour cette raison que nous ne tiendrons pas compte du prix des facteurs de production dans nos différents services spécifiques. En fait, nous faisons l'hypothèse que le prix des facteurs de production est pratiquement le même dans toutes les villes au Québec.

En somme, nous voulons, dans le but d'estimer la productivité, vérifier les trois hypothèses nulles suivantes:

#### **HYPOTHÈSE I:**

Il n'y a pas de relation entre le coût de production d'un service municipal donné et le volume de service offert.

#### **HYPOTHÈSE II:**

Il n'y a pas de relation entre le coût de production d'un service municipal donné et le niveau de service offert.

**HYPOTHÈSE III:**

Il n'y a pas de relation entre le coût de production d'un service municipal donné et les conditions dans lesquelles le service est offert.

La page qui suit est un schéma résumant nos hypothèses de recherche en vue de mesurer la productivité des divers services municipaux (soit notre première variable dépendante).



**Schéma résumant les ensembles de variables qui font varié le  
coût de production d'un service municipal**

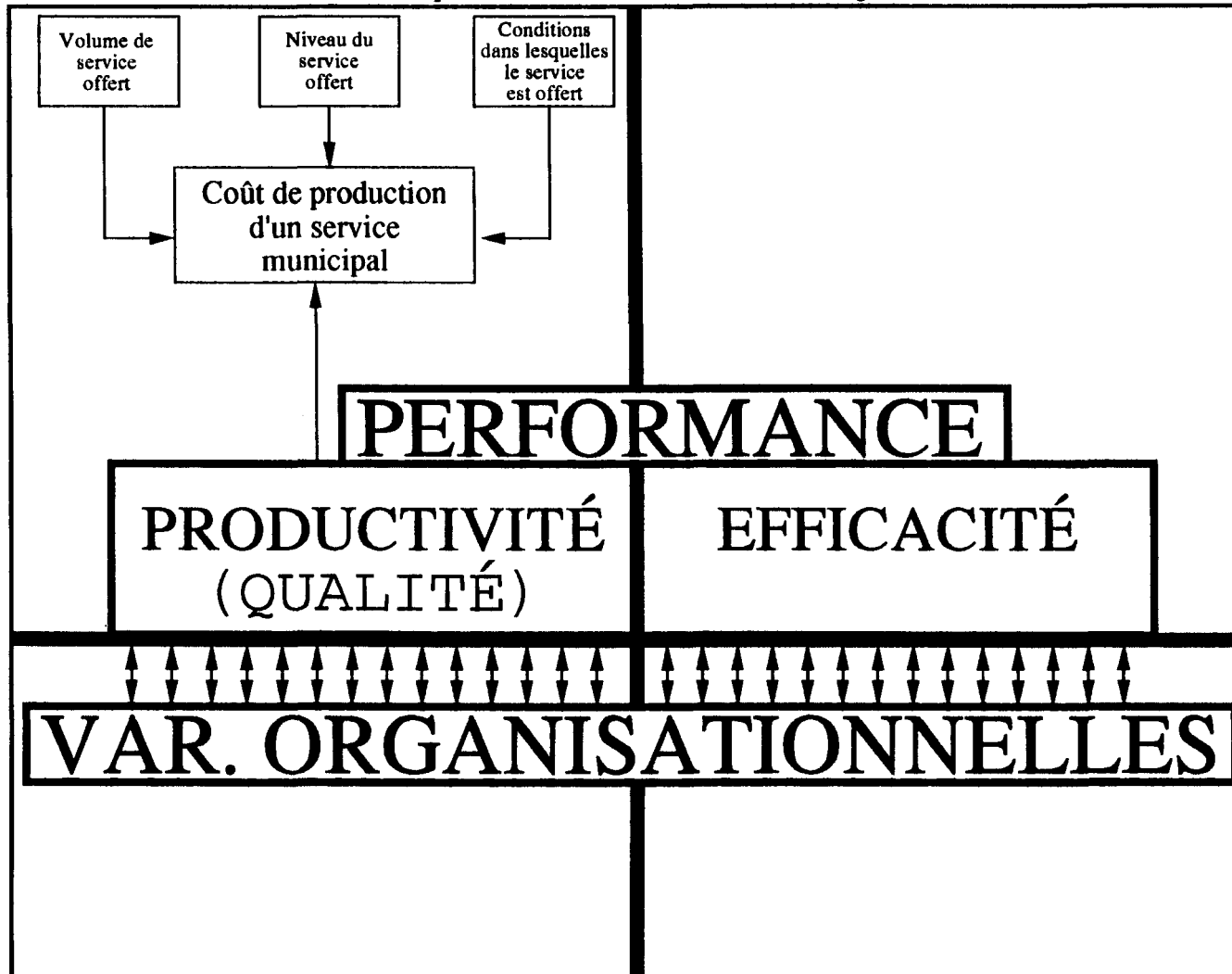


Schéma 2.2

La démarche de Desbiens (1991:36) prend sa source à partir de l'énoncé suivant:

Plus le coût pour offrir un service dans une municipalité donnée est bas, une fois considérés tous les éléments autres que la productivité affectant le coût, plus la productivité est élevée.

Dans cet énoncé Desbiens affirme que plus le coût pour offrir un service dans une municipalité donnée est bas, une fois considérés tous les éléments autres que la productivité affectant le coût comme le volume de service, le niveau de service et les conditions dans lesquelles les services sont offerts, plus la productivité est élevée. À travers ces différents éléments nous pensons tenir compte au maximum des variables réellement associées à des coûts plus élevés ou plus bas dans la production de services municipaux.

Voyons maintenant comment nous mesurons spécifiquement la productivité. La démarche de la mesure de la productivité de Desbiens (1991:38-43) comme la nôtre se développe en trois mouvements. Le premier mouvement consiste à examiner par l'intermédiaire d'une **analyse de corrélation des coûts totaux moyens de 1989 à 1992** les principaux éléments associés aux coûts des services. Dans le deuxième mouvement nous procéderons au **choix des coûts moyens unitaires** dans chaque service de façon à tenir compte de manière spéciale du volume de service offert. Quant au troisième mouvement de la démarche nous regarderons ce qui influence ces coûts avec une **analyse de régression des coûts moyens unitaires** qui nous conduira à la détermination des indices de productivité totale relative (IPTRx).

Le premier mouvement de notre méthode est l'**analyse de corrélation des coûts totaux moyens de 1989 à 1992** pour chacun des différents services. Cette analyse de corrélation sera faite en fonction du volume de service, du niveau du service et des conditions dans lesquelles le service est offert. C'est à partir de cette analyse que nous prendrons

conscience de l'importance du volume de service offert sur le coût total de production de chacun des services examinés. Pour faire face à cette situation Desbiens (1991:38) nous introduit alors au deuxième mouvement de la démarche soit le choix des coûts moyens *unitaires* réels.

Afin de contrôler le volume de service offert, nous calculons pour chacun des services considérés, un coût moyen unitaire réel (CMUR<sub>x</sub>). Comme il est mentionné plus haut, les approximations du volume de service sont pour nous la population, le nombre de kilomètres de rues et le nombre de logements respectivement dans chaque ville. Dans le but de faire le choix du coût moyen unitaire réel, nous mettons en relation les dépenses totales du service concerné et les approximations du volume de service dans une équation de régression linéaire simple. Le critère de décision sur lequel repose le choix du coût moyen unitaire réel que nous utiliserons repose sur la force de la relation entre les dépenses totales du service concerné et la population, le nombre de kilomètres de rues et le nombre de logements. En résumé, nous devons choisir entre le coût moyen par habitant réel, le coût moyen par kilomètre de rues réel et le coût moyen par logement réel pour chacun des services spécifiques que nous étudions. La relation la plus forte et la plus logique déterminera le coût moyen unitaire réel que nous utiliserons dorénavant, lequel coût moyen unitaire réel deviendra alors notre variable dépendante dans la suite de notre démarche pour mesurer la productivité.

Le troisième mouvement de notre méthode est l'analyse de régression des coûts moyens unitaires. À cette étape, nous ferons appel à une approche multivariée pour vérifier nos hypothèses nulles d'absence de relation entre le coût moyen et les trois ensembles de variables qui nous intéressent. Nous procéderons donc à une analyse de régression par étapes d'abord puis à une analyse de régression multiple ensuite, de nos divers coûts moyens unitaires sur les mesures des variables volume de service offert (V), niveau du service offert

(N) et conditions dans lesquelles les services sont offerts (C). Lorsque ces régressions seront significatives, nous calculerons un coût moyen unitaire estimé (CMUE<sub>x</sub>) pour chacun des services que nous considérons. Ce coût moyen unitaire estimé (CMUE<sub>x</sub>) nous servira avec le coût moyen unitaire réel (CMUR<sub>x</sub>) déjà vu, à déterminer nos divers indices de productivité. Nous conserverons le volume de service offert (V), même si nous venons de contrôler son impact sur les coûts totaux, afin de vérifier la présence éventuelle d'économies et/ou de déséconomies d'échelle dans nos divers services. Cette phase de la mesure de la productivité nous permettra finalement de calculer nos divers indices de productivité totale relative (IPTR<sub>x</sub>), lorsque les régressions auront été significatives. En soustrayant du coût moyen unitaire estimé (CMUE<sub>x</sub>), le coût moyen unitaire réel (CMUR<sub>x</sub>), pour chaque ville, nous constaterons alors un écart positif ou négatif. Cet écart proviendra de la variable productivité absente de l'équation de régression, ainsi que du terme d'erreur. Dans notre approche, et sur la base des travaux antérieurs dans ce domaine, nous attribuerons la totalité de l'écart à la productivité.

À partir de la démarche de Desbiens (1991), nous pourrions alors calculer un indice de productivité totale relative des facteurs de production (IPTR<sub>x</sub>), à l'aide de la formule suivante:

$$IPTR_x = (CMUE_x - CMUR_x)$$

Il est important de noter que nous transformons tous les CMUE<sub>x</sub> et les CMUR<sub>x</sub>, pour des raisons d'homogénéité, en valeur centrées réduites ce qui, par voie de conséquence, nous donne également un IPTR<sub>x</sub> en valeur (z). Par la suite Desbiens (1991:40) nous donne les deux règles suivantes pour interpréter les IPTR<sub>x</sub>:

**Règle #1**

Plus  $IPTRx > 0$ , c'est à dire, plus  $IPTRx$  est positif, plus l'indice de productivité totale relative sera fort et plus on pourra penser que la municipalité est relativement plus productive que la moyenne des municipalités considérées.

**Règle #2**

Par ailleurs, plus  $IPTRx < 0$ , c'est à dire, plus  $IPTRx$  est négatif, plus l'indice de productivité totale relative sera faible et plus on pourra penser que la municipalité est relativement moins productive que la moyenne des municipalités considérées.

En procédant de cette façon, nous obtiendrons comme Desbiens (1991), un classement des municipalités selon la productivité totale relative de chacun des services spécifiques que nous examinons.

Dans notre mémoire nous examinons la productivité de 9 services municipaux. On retrouve une liste des différents services municipaux que nous analysons dans la première colonne du tableau 2.1 de la page suivante. La deuxième colonne contient les divers mesures utilisées dans chacun des services spécifiques.

TABLEAU 2.1	
Services et indicateurs analysés dans l'étude	
Type de service	Indicateurs relatifs à chacun des services
Administration générale	<b>INDICATEURS DE COUT MOYEN UNITAIRE</b> 1. Dépenses par habitant 2. % des dépenses totales <b>INDICATEURS DE QUALITÉ</b> 3. Cote de crédit de la municipalité 4. Évolution de la cote de crédit <b>CONDITIONS DANS LESQUELLES LE SERVICE EST OFFERT</b> 5. % commercial et industriel de la ville 6. % de la population de moins de 15 ans 7. % de la population de plus de 65 ans 8. Richesse foncière par habitant 9. Richesse foncière par logement 10. Taux de variation de la population 11. Densité de la population (hab. par km <sup>2</sup> ) 12. Habitants par logement
	<b>INDICATEURS DE COUT MOYEN UNITAIRE</b> 1. Dépenses par habitant 2. Dépenses par km de rue <b>INDICATEURS DE QUALITÉ</b> 3. # de policiers par 1 000 habitants 4. #d'infractions code criminel par 1000 hab. 5. # d'accidents de circulation par 1000 hab. 6. % des infractions résolues 7. # d'incendies par 10 000 habitants <b>CONDITIONS DANS LESQUELLES LE SERVICE EST OFFERT</b> 8. % commercial et industriel de la ville 9. % de la population de moins de 15 ans 10. % de la population de plus de 65 ans 11. Richesse foncière par habitant 12. Richesse foncière par logement 13. Taux de variation de la population 14. Densité de la population (hab. par km <sup>2</sup> ) 15. Habitants par logement 16. Les degré-jours au dessus de 18°C
Sécurité publique	

(SUITE) TABLEAU 2.1	
Services et indicateurs analysés dans l'étude	
Type de service	Indicateurs relatifs à chacun des services
Voirie municipale	<b>INDICATEURS DE COUT MOYEN UNITAIRE</b> 1. Dépenses par habitant 2. Dépenses par km de rue <b>INDICATEURS DE QUALITÉ</b> 3. % des kms de trottoirs par kms de rues <b>CONDITIONS DANS LESQUELLES LE SERVICE EST OFFERT</b> 4. % commercial et industriel de la ville 5. % de la population de moins de 15 ans 6. % de la population de plus de 65 ans 7. Richesse foncière par habitant 8. Richesse foncière par logement 9. Taux de variation de la population 10. Densité de la population (hab. par km <sup>2</sup> ) 11. Habitants par logement 12. Les degré-jours au dessus de 18°C
	<b>INDICATEURS DE COUT MOYEN UNITAIRE</b> 1. Dépenses par habitant 2. Dépenses par km de rue <b>INDICATEURS DE QUALITÉ</b> 3. % des kms de trottoirs par kms de rues 4. % des kms de rues où la neige est transportée 5. % des kms de trottoirs déneigés <b>CONDITIONS DANS LESQUELLES LE SERVICE EST OFFERT</b> 6. % commercial et industriel de la ville 7. % de la population de moins de 15 ans 8. % de la population de plus de 65 ans 9. Richesse foncière par habitant 10. Richesse foncière par logement 11. Taux de variation de la population 12. Densité de la population (hab. par km <sup>2</sup> ) 13. Habitants par logement 14. Les degré-jours au dessus de 18°C
Enlèvement de la neige	

(SUIITE) TABLEAU 2.1	
Services et indicateurs analysés dans l'étude	
Type de service	Indicateurs relatifs à chacun des services
Eau et égout	<b>INDICATEURS DE COUT MOYEN UNITAIRE</b> 1. Dépenses par habitant 2. Dépenses par logement 3. Dépenses par kilomètre de rue <b>INDICATEURS DE QUALITÉ</b> 4. Présence d'une usine de filtration de l'eau 5. Présence d'une usine d'épuration des eaux <b>CONDITIONS DANS LESQUELLES LE SERVICE EST OFFERT</b> 6. % commercial et industriel de la ville 7. % de la population de moins de 15 ans 8. % de la population de plus de 65 ans 9. Richesse foncière par habitant 10. Richesse foncière par logement 11. Taux de variation de la population 12. Densité de la population (ha. par km <sup>2</sup> ) 13. Habitants par logement 14. Les degré-jours au dessus de 18°C
	<b>INDICATEURS DE COUT MOYEN UNITAIRE</b> 1. Dépenses par habitant 2. Dépenses par 100\$ de richesse foncière <b>INDICATEURS DE QUALITÉ</b> 3. Fréquence de la collecte 4. Présence de la collecte sélective <b>CONDITIONS DANS LESQUELLES LE SERVICE EST OFFERT</b> 5. % commercial et industriel de la ville 6. % de la population de moins de 15 ans 7. % de la population de plus de 65 ans 8. Richesse foncière par habitant 9. Richesse foncière par logement 10. Taux de variation de la population 11. Densité de la population (hab. par km <sup>2</sup> ) 12. Habitants par logement 13. Les degré-jours au dessus de 18°C
Enlèvement des ordures	



(SUITE) TABLEAU 2.1

## Services et indicateurs analysés dans l'étude

Type de service	Indicateurs relatifs à chacun des services
Urbanisme et mise en valeur du territoire	<b>INDICATEURS DE COUT MOYEN UNITAIRE</b> 1. Dépenses par habitant 2. Dépenses par logement <b>INDICATEURS DE QUALITÉ</b> 3. Richesse foncière par habitant 4. Richesse foncière par logement 5. Taux de variation de la population 6. Densité de la population (hab. par km <sup>2</sup> ) 7. Habitants par logement <b>CONDITIONS DANS LESQUELLES LE SERVICE EST OFFERT</b> 8. % commercial et industriel de la ville 9. % de la population de moins de 15 ans 10. % de la population de plus de 65 ans 11. Les degré-jours au dessus de 18°C
	<b>INDICATEURS DE COUT MOYEN UNITAIRE</b> 1. Dépenses par habitant 2. Dépenses par 100\$ de richesse foncière <b>INDICATEURS DE QUALITÉ</b> 3. # de patinoires par 1 000 habitants 4. # de piscines par 1 000 habitants 5. # de livres en bibliothèque par 1 000 hab. 6. # de prêts en bibliothèque par habitant <b>CONDITIONS DANS LESQUELLES LE SERVICE EST OFFERT</b> 7. % commercial et industriel de la ville 8. % de la population de moins de 15 ans 9. % de la population de plus de 65 ans 10. Richesse foncière par habitant 11. Richesse foncière par logement 12. Taux de variation de la population 13. Densité de la population (hab. par km <sup>2</sup> ) 14. Habitants par logement 15. Les degré-jours au dessus de 18°C
Loisirs et culture	

(SUITE) TABLEAU 2.1	
Services et indicateurs analysés dans l'étude	
Type de service	Indicateurs relatifs à chacun des services
Frais de financement à la charge de la municipalité	<b>INDICATEURS DE COUT MOYEN UNITAIRE</b>
	1. Dépenses par habitant
	2. Dépenses par 100\$ de richesse foncière
	3. % des dépenses totales
	<b>INDICATEURS DE QUALITÉ</b>
	4. \$ d'endettement par habitant
	5. % dette/richeesse foncière
	<b>CONDITIONS DANS LESQUELLES LE SERVICE EST OFFERT</b>
	6. % commercial et industriel de la ville
	7. % de la population de moins de 15 ans
	8. % de la population de plus de 65 ans
	9. Richesse foncière par habitant
	10. Richesse foncière par logement
	11. Taux de variation de la population
	12. Densité de la population (hab. par km <sup>2</sup> )
	13. Habitants par logement

### 2.2.3 Notre mesure de la qualité

En ce qui concerne la mesure de la qualité, comme nous venons de le voir, nous intégrerons les indicateurs de mesure de la qualité dans l'équation de régression de la productivité. Il n'y a donc pas comme telle, dans notre mesure de la performance, de mesure de la qualité car elle est intégrée dans la méthode pour mesurer la productivité. Nous tenons ici à renforcer les explications relatives au traitement de la qualité. La qualité pour nous n'est pas la qualité au sens de la qualité totale. La qualité, pour nous, est estimée par le niveau de service offert aux citoyens. Offrir un service de qualité supérieure (service de haut de gamme) coûte plus cher à dispenser. À l'inverse offrir un service de qualité inférieure (service de bas de gamme) coûte moins cher à opérationnaliser. Comme nous pouvons le

constater, le niveau de service a une influence sur le coût d'un service, c'est la raison pour laquelle nous intégrons la qualité mesurée par le niveau de service à l'intérieur de la mesure de la productivité.

Le tableau 2.1 vu plus tôt nous donne dans sa première colonne les différents services que nous analysons dans notre mémoire et, dans la deuxième colonne on y retrouve les indicateurs de coût, de qualité (le niveau de service) et les conditions dans lesquelles les services sont offerts.

## **2.2.4 Notre mesure de l'efficacité**

Nous en sommes maintenant à préciser la mesure de notre deuxième variable dépendante, l'efficacité. Desbiens (1993:5) propose une méthode pour mesurer l'efficacité dans les différentes organisations municipales. Cette méthode repose sur le résultat des élections générales. Desbiens (1993:5) part du principe que si un fort pourcentage d'électeurs sont satisfaits du travail d'un élu municipal, ces derniers seront enclins à voter en forte proportion pour cet élu efficace (élu qui fait les bonnes choses). À l'inverse, si un faible pourcentage d'électeurs sont satisfaits du travail d'un élu municipal, ces derniers seront enclins à voter en faible proportion pour un élu inefficace (élu qui ne fait pas les bonnes choses). C'est sur cette base que nous évaluerons l'efficacité des organisations municipales.

Nous avons vu dans la section des méthodes pour mesurer l'efficacité que l'impossibilité d'aboutir à une conception globale de l'efficacité organisationnelle vient de la très grande variété des valeurs prônées par une très grande variété d'évaluateurs. Cameron et Whetten (1983:269-274) présente sept guides majeurs de décisions proposés sous forme de questions qui peuvent servir d'orientation à qui veut évaluer l'efficacité d'une organisation. Nous nous

servirons de ces guides afin de bien situer notre mesure de l'efficacité c'est-à-dire, notre deuxième variable dépendante.

*1. Du point de vue de qui l'organisation sera-t-elle évaluée?*

Les municipalités seront évaluées du point de vue des électeurs.

*2. Quel domaine de l'organisation sera évalué?*

La capacité des élus à faire les choses que les citoyens demandent.  
Autrement dit, nous vérifions si les élus ont fait les bonnes choses.

*3. Quel niveau d'analyse sera utilisé?*

Le niveau d'analyse est la municipalité comme organisation globale.

*4. Quel est le but de l'évaluation?*

Le but de l'évaluation de l'efficacité est de pouvoir mesurer cet aspect de la performance et ainsi identifier certaines variables organisationnelles qui y sont associées.

*5. Quel est le cadre temporel utilisé?*

Le cadre temporel est de quatre ans c'est-à-dire la durée d'un mandat en politique municipale.

*6. Quelles sortes de données sont utilisées?*

Il est difficile d'affirmer que nos données sont totalement objectives ou complètement subjectives pour la raison suivante: les données ont un

aspect objectif car nous utilisons le résultat des élections. D'un autre côté, elles sont subjectives en raison du fait que lorsque l'on vote, notre choix n'est pas objectif mais plutôt subjectif.

### *7. Quels sont les critères d'évaluation?*

Notre critère d'évaluation sera la comparaison de l'efficacité des différentes municipalités entre elles afin d'en dégager un classement.

Maintenant que nous avons répondu correctement au guide que nous propose Cameron et Whetten (1983:269-274) pour évaluer l'efficacité des organisations nous passons à l'identification des indicateurs d'efficacité des municipalités développés par Desbiens (1993:5).

Pour évaluer le niveau de satisfaction des citoyens dans chacune des municipalités étudiées, Desbiens (1993:5) fait appel à cinq mesures reliées à la réélection des élus municipaux lors de la dernière élection générale tenue dans la municipalité.

Les cinq mesures de Desbiens (1993:5) sont les suivantes:

1. Le % de conseillers qui se sont représentés à la dernière élection générale;
2. Le % moyen de votes obtenus par les conseillers qui se sont représentés;
3. Le % de conseillers qui se sont représentés et qui ont été réélus;
4. Le % de votes du maire s'il s'est représenté à la dernière élection générale;
5. Un % de 100 si le maire qui s'est représenté a été réélu et de 0 s'il a été battu dans ces circonstances.

Pour obtenir une mesure globale de l'efficacité nous ferons la moyenne des cinq indicateurs qui précèdent. Cependant, lorsque le maire ne s'est pas représenté, nous n'utilisons que les trois premières mesures pour calculer la moyenne.

Pour justifier sa façon de mesurer l'efficacité dans le secteur municipal, Desbiens (1993:5) nous fait remarquer que:

Bien que la réélection des élus municipaux ne dépende pas uniquement du niveau de satisfaction des citoyens à leur égard (certains enjeux défendus par les candidats ou le parti auquel ils appartiennent peuvent être en contradiction avec la perception qu'ont d'eux les citoyens), nous croyons qu'il s'agit malgré tout de la meilleure façon d'estimer de manière nette cette dimension au niveau municipal.

Le schéma 2.3 de la page suivante explique la mesure de la performance à l'aide des nos deux variables dépendantes soit: la productivité et l'efficacité.

**Schéma résumant les ensembles de variables employées pour mesurer la productivité et les variables utilisées pour mesurer l'efficacité**

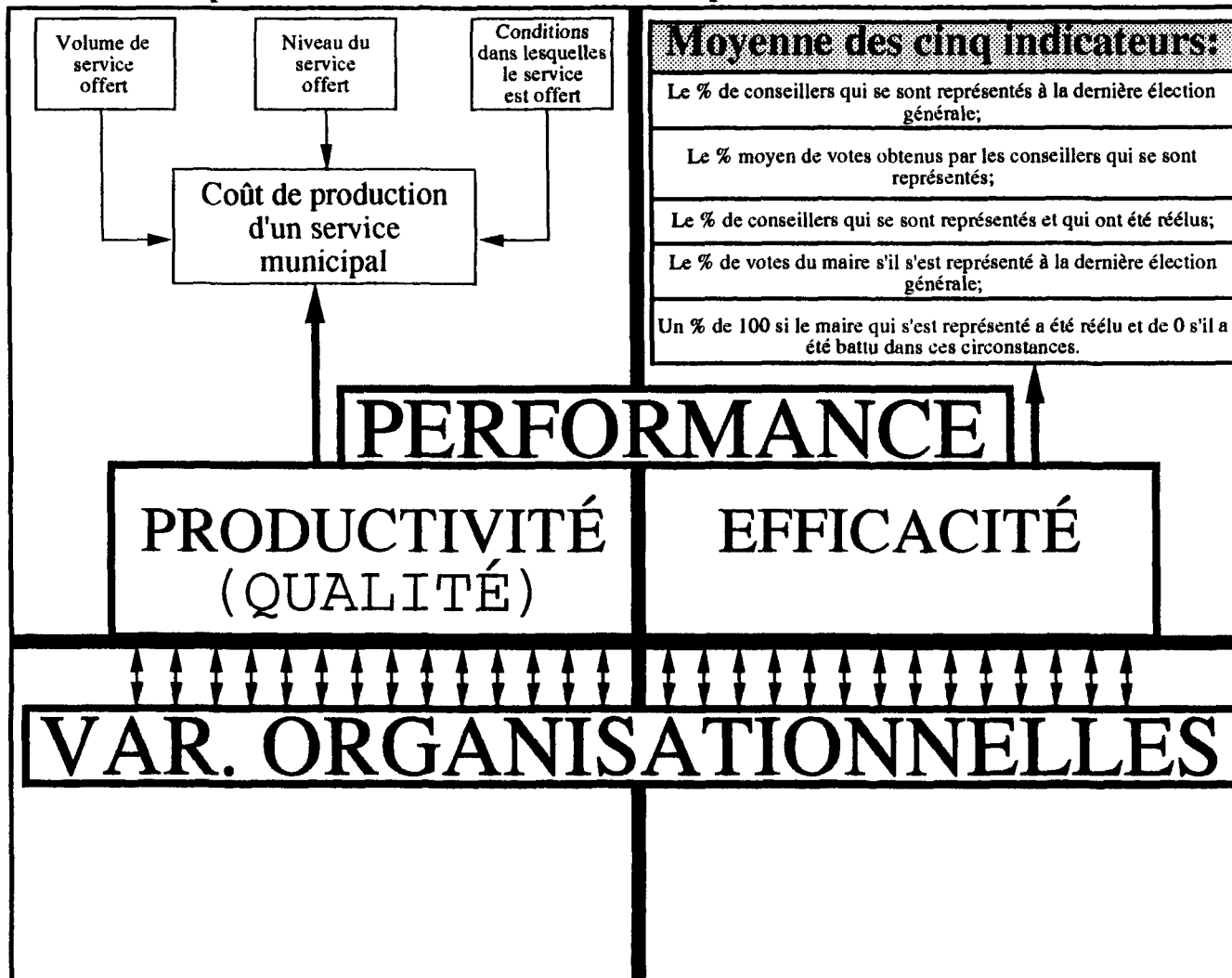


Schéma 2.3

# **CHAPITRE III:**

## **LA MESURE DES LIENS ENTRE LES VARIABLES ORGANISATIONNELLES ET LA PERFORMANCE EN ADMINISTRATION MUNICIPALE**

Dans le troisième chapitre, nous tenterons d'identifier les liens potentiels entre des variables organisationnelles et la performance dans les administrations municipales. Comme nous l'avons établie dans le deuxième chapitre, la mesure de la performance dans les administrations municipales est, pour les fins de notre mémoire, constituée de deux variables dépendantes, soit la productivité et l'efficacité. Ce chapitre comprendra trois parties. Premièrement, l'identification des ensembles de variables organisationnelles potentiellement associées à la performance. Deuxièmement, les définitions exactes que nous accordons aux variables organisationnelles. Finalement, nous présenterons les hypothèses que nous nous proposons de vérifier dans la seconde partie du mémoire.

### **3.1 Identification des variables organisationnelles potentiellement associées à la performance**

À cette étape, nous nous proposons d'identifier les ensembles de variables organisationnelles que nous jugeons les plus susceptibles d'être associées à la performance des administrations municipales. La mesure de la performance étant constituée de deux



variables dépendantes, nous devons donc identifier des ensembles de variables organisationnelles potentiellement associées dans un premier temps à la productivité et, dans un deuxième temps, à l'efficacité.

### **3.1.1 Des ensembles de variables organisationnelles potentiellement associées à la productivité**

Nous considérons trois ensembles de variables organisationnelles susceptibles d'être associées à la productivité. Le premier ensemble est constitué de variables organisationnelles concernant la gestion des ressources humaines. Le deuxième groupe contient des variables organisationnelles relatives à la concurrence. Finalement, les variables organisationnelles d'ordre financier composent le troisième ensemble.

Les variables organisationnelles concernant la gestion des ressources humaines ont intéressé beaucoup de chercheurs en administration publique au cours des années. La raison pour cet engouement est la forte proportion du coût des ressources humaines par rapport au coût total d'opération. Aussi, le document Finances des municipalités (1993:8) nous apprend qu'au Québec en 1991, 45% des dépenses courantes des municipalités locales étaient consacrées à la rémunération du personnel et aux contributions de l'employeur pour le personnel. C'est la grande proportion des coûts de gestion de la ressource humaine sur le coût total d'opération qui justifie l'intérêt que des chercheurs et des administrateurs d'expérience comme Greiner (1986), Hayward (1976), Steisel (1984), Folz et Lyons (1986) et bien sûr Ammons (1984) ont porté à ce sujet.

Les variables organisationnelles relatives à la concurrence sont, selon la théorie économique néoclassique, un catalyseur positif de la performance dans une économie de

marché. La thèse que soutient la théorie économique est que, plus la concurrence est élevée, plus le prix à payer pour les consommateurs (citoyens) est bas. Différents auteurs proposent de privatiser les services dans le secteur public et parmi eux on retrouve: Parenteau (1983:187), Honadle (1984:301-302), Poole (1987:588) et Stevens (1984:401).

Les résultats des recherches conduites par Ammons (1984:186) démontrent qu'il semble y avoir une relation positive entre une municipalité productive et le fait de faire faire les services légaux à l'extérieur (le coefficient de corrélation de Pearson est de + 0,597). De leur côté Folz et Lyons (1986:29) ont trouvé une corrélation positive entre les municipalités productives et le fait de privatiser les services de la municipalité.

Finalement, les variables organisationnelles d'ordre financier sont suggérées par certains auteurs pour accroître la productivité. Parmi ceux qui se sont intéressés aux variables financières des organisations publiques nous notons Hirsch (1973:321), Rapp et Patitucci (1977:26), Bickford et Vehorn (1983: 321), Honadle (1984:302) ainsi que, Flanagan et Perkins (1987:13).

### **3.1.2 Des ensembles de variables organisationnelles potentiellement associées à l'efficacité**

Nous considérons deux ensembles de variables organisationnelles comme étant susceptibles d'être associées à l'efficacité.

Dans le premier groupe, nous retrouvons les variables concernant la politique qui ont intéressé des chercheurs en administration publique au cours des années. Parmi eux on retrouve Desbiens (1991:61), Rapp et Patitucci (1977:35-37) et Folz et Lyons (1986:30).

Le deuxième groupe comprend les variables concernant la participation des citoyens. Une forme de participation des citoyens est la coproduction. C'est une variable que considèrent certains chercheurs. Thomas (1987:95) nous dit que la coproduction est associée à l'efficacité à partir des recherches qu'il a menées dans la ville de Cincinnati. Whitaker (1980:240) fait, lui aussi, allusion à la coproduction dans l'opérationnalisation des services à la population.

## **3.2 Définitions des variables organisationnelles potentiellement associées à la performance**

Les groupes de variables organisationnelles que nous considérons pour les fins de notre recherche sont maintenant identifiées. Cependant, il est important que nous définissions correctement les variables qui nous intéressent de manière plus spécifique afin d'éviter toute forme de confusion. Il est impératif que nos concepts soient clairs et univoques dans l'esprit du lecteur.

### **3.2.1 Définitions des variables organisationnelles potentiellement associées à la productivité**

Comme nous l'avons vu précédemment les variables organisationnelles que nous considérons peuvent être classées dans trois groupes différents soit la gestion des ressources humaines, la concurrence et les variables financières à ces trois groupes de variables, nous ajouterons certaines techniques de gestion utilisées de plus en plus dans le secteur public.

### 3.2.1.1 La gestion des ressources humaines

La variable principale que nous considérons à l'intérieur de la gestion des ressources humaines est le style de gestion tel que perçu par les cadres supérieurs et intermédiaires.

Plusieurs auteurs, ont travaillé à identifier et définir différents styles de gestion afin de pouvoir répertorier la manière dont les gestionnaires s'acquittent de leurs tâches de gestion. Parmi les plus populaires, nous retrouvons des noms aussi prestigieux que celui de Likert (1974). Celui-ci a proposé quatre systèmes d'organisations allant du style autoritaire exploiteur au style de participation de groupe. D'autre part McGregor (1976) s'est intéressé aux attitudes possibles du gestionnaire et, plus précisément, à ce que pense ce dernier de la propension de ses employés à travailler. Il a pu ainsi définir deux types de gestion: selon que le gestionnaire adopte la théorie X suivant laquelle les individus ne travaillent que par obligation ou la théorie Y suivant laquelle le travail est naturel et même gratifiant pour les personnes, le dirigeant adoptera un style formel et autoritaire ou un style participatif et décentralisé. La grille gestionnelle de Blake & Mouton (1980) a longtemps été considérée comme l'outil diagnostic le plus complet en matière de gestion de personnel. Cette grille a pour axes deux dimensions majeures, soit l'intérêt pour l'humain et l'intérêt pour la production. Implicitement ces auteurs valorisent tous le style de gestion de participation ou démocratique par opposition au style autoritaire ou autocratique. De plus, il semble que le style de gestion de participation suscite souvent une satisfaction au travail accrue chez les employés. Autrement dit, dans une organisation dont le style de gestion est autocratique nous dénoterons un faible taux de satisfaction au travail. Inversement, dans une organisation dont le style de gestion est démocratique nous pourrions observer un fort taux de satisfaction au travail. Selon les résultats d'une étude présentée dans l'ouvrage de Werther, Davis et Lee-Gosselin (1985:381) la satisfaction au travail des employés a une répercussion sur les coûts

totaux engagés par une organisation. Les auteurs confirment un lien entre les variables suivantes: la satisfaction au travail versus le taux de roulement et la satisfaction au travail versus le taux d'absentéisme. Ils affirment que plus la satisfaction au travail des employés d'une organisation est faible, plus le taux de roulement est élevé. L'inverse est aussi vrai. De fait, des employés insatisfaits au travail auront tendance à quitter leur emploi et à chercher un travail ailleurs qui est plus satisfaisant et où ils seront mieux traités. Il est évident qu'un taux de roulement des employés élevé entraîne une augmentation des coûts tels que les coûts d'embauche et de formation ce qui, par le fait même, entraîne une augmentation des coûts totaux d'opération d'une organisation. De plus, Werther, Davis et Lee-Gosselin (1985:381) affirment que plus la satisfaction au travail des employés d'une organisation est faible, plus le taux d'absentéisme est élevé. L'inverse est encore vrai. De fait, des employés insatisfaits au travail auront tendance à s'absenter dès que l'occasion se présente. Donc, une insatisfaction au travail dû à un style de gestion trop autoritaire au sein d'une organisation résultera en une augmentation du taux d'absentéisme qui lui, entraînera nécessairement à son tour, une augmentation des coûts de remplacement ce qui produira un effet à la hausse des coûts totaux d'opération de l'organisation. Une hausse dans les coûts totaux d'opération sans une augmentation correspondante de la qualité, de la quantité ou du prix des facteurs de production des biens et/ou services produits par l'organisation entraîne automatiquement une baisse de sa productivité et ce, toujours selon un concept bien connu en économie soit le concept de la fonction de coût total, assise sur laquelle repose la conception de notre mémoire. C'est cette dernière phrase qui justifie que l'on considère le style de gestion comme une des variables organisationnelles potentiellement associées à la productivité d'une organisation municipale.

C'est dans la foulée des travaux de ces auteurs reconnus que certains chercheurs se sont intéressés aux décisions concernant l'implication des gens pour accroître la productivité dans le secteur municipal. C'est le cas de Ammons (1984:210) et Folz et Lyons (1986:30).

Cependant, il faut faire attention, car d'autres recherches tout aussi rigoureuses imposent d'importantes nuances à la conclusion des auteurs comme Likert (1974), McGregor (1976) et Blake & Mouton (1980) qui privilégient un style de gestion démocratique pour augmenter la productivité. Il semble que la gestion participative suscite souvent une satisfaction au travail accrue chez les employés, mais que son effet sur la productivité est loin d'être évident. C'est la raison pour laquelle nous voulons vérifier par nous même quel style de gestion a un effet sur la productivité.

D'autres chercheurs comme Tannenbaum et Schmidt (1958), Vroom et Yetton (1973) ainsi que Reddin (1970) ont adopté une perspective différente du style de gestion. Cette perspective est qualifiée de leadership situationnel. Les chercheurs qui épousent l'approche situationnelle ont comme caractéristique commune de ne pas chercher le style de gestion idéal par opposition à d'autres chercheurs comme Likert (1958), McGregor (1976) et Blake & Mouton (1980). Ils recherchent plutôt le style de gestion idéal à la situation à laquelle les gestionnaires sont confrontés. Ils tentent de décrire les situations dans lesquelles l'un ou l'autre des styles de gestion est approprié. Dans le secteur municipal, par l'intermédiaire de notre recherche, nous tentons d'identifier le style de gestion le plus convenable pour atteindre un niveau élevé de productivité. Pour les fins de notre recherche nous examinons le style de gestion de la même manière que Likert (1974:4-9) le fait.

Dans notre mémoire nous nous intéressons au sentiment de participation ou d'implication des cadres des municipalités. Likert (1974:48-49) affirme que les résultats des recherches effectuées confirment l'impression des dirigeants suivant laquelle les systèmes de gestion les

plus démocratiques sont les plus productifs, et engendrent un meilleur comportement que les systèmes de gestion les plus autocratiques. Selon Likert (1974:80), dans une organisation dans laquelle on retrouve un style de gestion démocratique on constate:

- une plus grande loyauté de groupe,
- des objectifs de performance élevés,
- une plus grande coopération, plus d'aide technique entre pairs,
- une moindre impression de pression excessive,
- des attitudes favorables à l'égard du directeur,
- une plus forte motivation à la production.

Les conséquences de ces constatations sur l'organisation seront des ventes plus élevées, un produit de meilleure qualité et des salaires plus élevés. Il est important de noter que si le style de gestion est autocratique nous observerons exactement le contraire de ce que Likert nous fait constater pour un système de gestion démocratique.

Comme nous sommes maintenant à même de le constater, Likert (1974:48-49) affirme qu'un style de gestion démocratique est associé aux organisations les plus productives. Donc, toujours selon Likert (1974:48-49) le style de gestion adopté par une organisation a un effet sur la productivité et c'est sur cette base que nous comptons identifier le style de gestion le plus étroitement lié aux organisations municipales les plus productives.

### **3.2.1.2 La concurrence**

Les dernières années ont été riches en mécontentement et en frustration des contribuables. Le niveau des taxes ne cesse d'augmenter sans que pour autant les services connaissent une amélioration correspondante. Les gestionnaires publics ont alors cherché des moyens pour

diminuer le coût des services offerts par l'appareil étatique. Un des choix souvent considéré par les preneurs de décisions gouvernementaux est celui concernant la concurrence dans le secteur public qui peut se manifester surtout par la décision d'impartir la production de différents services au secteur privé.

Selon Savas (1977:723) cependant, ce qui augmente la productivité n'est pas le fait de privatiser un service mais plutôt l'introduction d'un climat de compétition qui réduit les coûts de production d'un service. Savas (1977:723) affirme que la compétition est un catalyseur positif puissant pour faire grimper la productivité et par le fait même diminuer les coûts. Une saine compétition entre le privé et le public dans l'opérationnalisation des services municipaux aura pour effet de faire diminuer drastiquement les coûts et ce, toujours selon Savas (1977:723). Généralement, dans le privé le climat de compétition est présent en permanence. Par contre, dans le secteur public on parle plutôt d'une situation monopolistique. C'est pourquoi on parle souvent de privatiser certains services afin de créer une situation de concurrence pour diminuer les coûts et par voie de conséquence augmenter la productivité.

Un autre auteur, Straussman (1981:150), affirme tout simplement que les monopoles publics sont inefficients et que la santé financière des gouvernements locaux va augmenter si on développe des méthodes moins coûteuses pour dispenser les mêmes services. La méthode que Straussman (1981:150) propose est simple. Il faut tout simplement laisser les mécanismes du marché ou quasi marché déterminer le prix des services municipaux. Ce qui implique plusieurs options comme: contracter les services, introduire la tarification, la privatisation ou encore la compétition entre le secteur public et le secteur privé. Straussman (1981:151) affirme que les organisations publiques monopolistiques sont moins productives,



donc plus coûteuses que les firmes privées en situation de concurrence qui elle sont plus productives, donc moins coûteuses.

Stevens (1984:395), dans son étude, compare la productivité du secteur public à celle du secteur privé et affirme que les villes qui privatisent le font dans un effort de réduction des coûts. Stevens (1984:405) a trouvé que la différence de coût pour offrir différents services municipaux entre la ville la plus onéreuse et la ville la moins onéreuse est de l'ordre de 350% à 700%. De plus, en moyenne, ces différences de coûts ne sont pas associées à des différences dans la qualité du service offert. C'est-à-dire que la qualité du service offert par les villes où le coût pour dispenser un service est très élevé n'est pas supérieure ou inférieure à la qualité du service dispensé par les villes où le coût est très bas.

Stevens (1984:401) affirme, à partir de ses recherches, que les employés municipaux délivrent des services qui en moyenne sont significativement plus coûteux que ceux du privé. Les services délivrés par les employés municipaux sont de 37% à 96% plus coûteux que le privé. Une question s'impose ici. Est-ce que les différences de coûts entre les services dispensés par les employés municipaux et les services dispensés par le privé sont dûs à la qualité des services offerts? La réponse de Stevens (1984:401) est claire. Il n'y a pas de différence statistiquement significative dans la qualité du service quand ce dernier est produit par les employés municipaux ou par les employés du secteur privé. Donc, les villes qui réquisitionnent les services d'un contracteur dans cette étude n'ont pas fourni un service de qualité différente, en moyenne, que les villes qui les produisent elles-mêmes. Cependant, les villes qui ont utilisé les services du secteur privé pour produire leurs services ont un coût inférieur et par voie de conséquence une productivité supérieure aux villes qui ont produit elles mêmes les services.

La préoccupation grandissante des payeurs de taxes et la perte croissante du contrôle de la dette à tous les paliers gouvernementaux ont comme effet d'augmenter la sensibilité des gestionnaires et l'intérêt des chercheurs en administration publique en matière de contrôle des coûts et de la productivité. Les décisions relatives à l'introduction de la concurrence dans les organisations publiques sont d'intérêt majeur pour diminuer les coûts et ainsi passer à une augmentation de la productivité. Plusieurs autres chercheurs ont porté une attention spéciale à cette approche dont Ammons (1984:186), Folz et Lyons (1986:29), McDavid et Schick (1987:472).

### 3.2.1.3 Les variables financières

Il existe plusieurs variables d'ordre financier qui ont été associées à la productivité par différents auteurs. Pour notre part, nous étudierons trois types de variables financières soit: la tarification, le fardeau de la dette et les sources de revenus.

#### 3.2.1.3.1 La tarification:

La tarification est un outil recommandé afin d'accroître la productivité. Ce que nous entendons par tarification est la facturation directe des coûts aux usagers. Différents auteurs se sont intéressés aux gains de productivité potentiels à travers la tarification parmi eux on retrouve Desbiens (1991:56), Flanagan et Perkins (1987:13), Honadle (1984:302), Bickford et Vehorn (1983:321), Rapp et Patitucci (1977:26) ainsi que, Hirsch (1973:26).

### **3.2.1.3.2 Le fardeau de la dette:**

Desbiens (1991:194) affirme à partir des résultats qui émergent de ses recherches que plus le fardeau de la dette est élevé plus la productivité semble forte dans les services de voirie, d'enlèvement de la neige et de police et incendie. Desbiens (1991:211) nous dit que si de fortes dépenses d'investissements, financées par des emprunts municipaux, sont engagées afin de réduire les dépenses d'entretien ou de fonctionnement des services municipaux, alors l'endettement peut devenir une décision avantageuse. Ammons (1984:193) semble avoir trouvé une relation positive entre le fardeau de la dette et son indice de productivité de l'ordre de 0,552 (coefficient de corrélation Pearson). Il semblerait qu'un fardeau de la dette élevé force les gestionnaire à mieux gérer leurs activités.

### **3.2.1.3.3 Les sources de revenus:**

Ammons (1984:193) s'est intéressé aussi à la source des revenus d'une municipalité. Il a trouvé que plus le pourcentage de revenu de transfert est élevé et plus les municipalités tendent à être moins productives (le coefficient de corrélation Pearson est de - 0,501). Par ailleurs, plus le ratio des taxes sur la propriété additionné des taxes de ventes sur les revenus généraux totaux est élevé et plus on observe un indice de productivité élevé (le coefficient de corrélation Pearson est de 0,655). Desbiens (1991:194) pour sa part a trouvé pour les services d'eaux et d'égouts et de loisirs et culture que plus le pourcentage de transfert sur les revenus est élevé et plus la productivité de ces services est, elle aussi, élevée.

### **3.2.1.4 Les techniques de gestion**

En plus des variables que nous venons de voir, certains auteurs se sont intéressés à identifier les différentes techniques de gestion les plus étroitement associées à la productivité dans le secteur public. Morley (1986:87-221) propose une série de techniques de gestion pour améliorer la productivité dans les organisations publiques. Les techniques dont elle traite dans son ouvrage sont différentes et variées. Elle explique comment la productivité peut être améliorée à travers la réorganisation du travail, les systèmes d'incitatifs à la productivité, l'enrichissement de tâche, les cercles de qualité, la gestion par objectifs, les horaires souples et la restructuration organisationnelle entre autres. D'autre part, Glaser (1993:379-386) prône la gestion de la qualité totale comme un des outils que les organisations publiques ont intérêt à utiliser pour augmenter la performance. Il est évident qu'il y a toute une panoplie de techniques et d'outils de gestion auxquels les chercheurs réfèrent comme étant efficace. Cependant, pour les fins de notre recherche nous choisirons parmi les différentes techniques celles qui, selon nous, sont les plus susceptibles d'être utilisées par les gestionnaires municipaux.

### **3.2.2 Définitions des variables organisationnelles potentiellement associées à l'efficacité**

Comme nous l'avons vu précédemment les variables organisationnelles potentiellement associées à l'efficacité que nous considérons peuvent être classées dans deux groupes différents soit les variables politiques et la participation des citoyens. À ces deux groupes de variables nous ajoutons le style de gestion.

### 3.2.2.1 Les variables politiques

Plusieurs auteurs ont traité des variables politiques. Parmi eux nous retrouvons Desbiens (1991), Folz et Lyons (1986) et Rapp et Patitucci (1977). Les variables politiques que Desbiens (1991:61) traite sont les suivantes: le nombre de comités de citoyens reconnus par la municipalité, le fait que le maire soit à temps plein ou à temps partiel, le salaire du maire en dollars par habitant, le nombre de référendums tenus à l'échelle de la municipalité dans les vingt dernières années et finalement, le nombre de conseillers municipaux par 10 000 habitants. Folz et Lyons (1986:30) ont pour leur part étudié les caractéristiques du conseil municipal. Les éléments qu'ils étudient sont les suivants: le pourcentage des membres du conseil municipal qui sont sur le conseil depuis entre 5 et 10 ans, le pourcentage des membres du conseil municipal qui sont sur le conseil depuis moins de 5 ans, le nombre d'années que le maire est en poste, le niveau d'éducation moyen des membres du conseil, le pourcentage des membres du conseil avec une éducation de niveau secondaire, le pourcentage des membres du conseil avec une éducation de niveau collégial, le pourcentage des membres du conseil avec une éducation de niveau universitaire et le niveau d'éducation du maire. Rapp et Patitucci (1977:37), pour leur part, étudient les habiletés et la motivation des leaders municipaux. Premièrement, ils étudient la volonté que les élus démontrent pour diriger. Deuxièmement, ils cherchent à savoir si les élus sont capables de traduire les besoins de la communauté en des objectifs à atteindre pour la communauté. Troisièmement, ils tentent de savoir si les élus veulent déléguer aux gestionnaires municipaux l'autorité et les responsabilités nécessaires pour qu'ils puissent atteindre les objectifs de la communauté. Quatrièmement, ils vérifient si les élus ont l'habileté pour utiliser correctement le support et les ressources externes pour atteindre les objectifs de la communauté. Cinquièmement, ils se demandent si les élus ont été capables de gagner et de maintenir le respect et la confiance des gens qu'ils représentent.

### 3.2.2.2 La participation des citoyens

Parmi les différents aspects de la participation des citoyens, nous considérons surtout la coproduction. Thomas (1987:95) affirme que les vertus de la coproduction ces dernières années ont été fortement soulignées comme un excellent moyen d'augmenter de deux manières la productivité au sens large du mot. La première en diminuant les coûts d'opérationnalisation des services municipaux. La deuxième en augmentant l'efficacité dans l'offre des services municipaux. Les effets de la coproduction selon Thomas (1987:95) sont nombreux. En ce qui a trait à la productivité au sens d'output sur input, les coûts pour délivrer les services municipaux ont plutôt augmenté que diminué et le niveau de service pour sa part n'a que très peu augmenté. En contrepartie l'efficacité des services a augmenté et ce de manière significative pour la simple raison que la production des services, avec la participation des citoyens, répond mieux aux attentes des citoyens (clients de la municipalité). Donc, les gains potentiels de la coproduction ne résident pas dans le fait que les coûts de production vont diminuer mais plutôt dans le fait que l'efficacité dans la fourniture des services municipaux connaîtra une augmentation significative. Selon Thomas (1987:98-100) la coproduction est définie comme étant des actions volontaires et coopératives dans l'offre d'un service. De cette définition émergent quatre formes de coproduction. La première est la coopération dans l'implantation des programmes qui en d'autres termes est l'implication des citoyens ou groupes de citoyens dans le processus de prise de décision. Cependant, il est important de noter que Thomas (1987:99) affirme que cette forme de coproduction est questionnable. La deuxième forme de coopération est la surveillance des programmes ou services. Cette forme de coproduction se manifeste par l'identification des problèmes dans l'offre des services municipaux que les groupes de citoyens se chargent de rapporter aux élus. La troisième forme de coproduction est l'auto-maintenance cette forme de coproduction

apparaît lorsque des groupes de travailleurs volontaires vont nettoyer et maintenir les biens et lieux publics dans un état respectable lors d'une fin de semaine spéciale par exemple. La quatrième forme de coproduction est l'opération par les groupes de citoyens de programmes municipaux. Par exemple, les groupes de citoyens pouvait administrer le service avec l'assistance financière de la municipalité.

### **3.2.2.3 Le style de gestion**

Maheshwari (1980) s'est penché sur la relation entre le style de gestion et l'efficacité organisationnelle. Dans son ouvrage, cet auteur tente d'identifier le style de gestion le plus étroitement associé à l'efficacité organisationnelle dans les organisations. Pour notre part, nous tenterons d'identifier le style de gestion le plus fortement relié à l'efficacité telle que nous l'avons définie et ce dans les 50 plus grandes villes au Québec.

## **3.3 Les liens potentiels entre la performance et les variables organisationnelles**

Dans cette partie nous identifions les liens potentiels entre la performance et les variables organisationnelles que nous avons sélectionnées. Les lignes qui suivent s'organisent en deux parties, une pour chacune de nos variables dépendantes. Dans la première, nous identifions les liens potentiels entre la productivité et les variables organisationnelles sur lesquelles nous avons arrêté notre choix. Dans la deuxième, nous identifions les liens potentiels entre l'efficacité et les variables organisationnelles que nous avons sélectionnées.

### **3.3.1 Identification des liens potentiels entre la productivité et les variables organisationnelles**

#### **3.3.1.1 Hypothèse productivité-gestion des ressources humaines**

Nous mesurons d'abord le sentiment de participation ou d'implication des cadres supérieurs et intermédiaires des municipalités à l'aide de quinze énoncés empruntés à un questionnaire préparé par Likert (1974) et servant à mesurer les caractéristiques organisationnelles qui définissent le style de gestion.

À partir des informations recueillies dans le questionnaire III (voir annexe III) nous voulons vérifier l'hypothèse nulle d'absence de relation entre les indices de la productivité totale relative des divers services municipaux considérés et la perception des cadres supérieurs et intermédiaires, quant au style de gestion prévalant dans leur municipalité.

#### **3.3.1.2 Hypothèse productivité-concurrence**

À partir de l'information recueillie dans le questionnaire I (voir annexe I), nous voulons vérifier l'hypothèse nulle d'absence de relation entre les indices de la productivité totale relative des divers services municipaux considérés et la privatisation dans les neuf services que nous considérons.



### **3.3.1.3 Hypothèses productivité-variables financières**

#### **3.3.1.3.1 Hypothèse productivité-tarification**

À partir de l'information recueillie dans le questionnaire I (voir annexe I) nous voulons vérifier l'hypothèse nulle d'absence de relation entre les indices de la productivité totale relative des divers services municipaux considérés et la présence de tarification dans les services suivants:

- enlèvement de la neige;
- enlèvement des ordures;
- loisirs et culture;
- eau et égout;
- urbanisme.

#### **3.3.1.3.2 Hypothèse productivité-fardeau de la dette**

Dans cette section, nous voulons vérifier l'hypothèse nulle d'absence de relation entre les indices de la productivité totale relative des divers services municipaux considérés et la variable de fardeau de la dette suivante:

- Pourcentage que représentent les frais de financement sur l'ensemble des dépenses totales de la municipalité.

#### **3.3.1.3.3 Hypothèse productivité-sources de revenus**

Ici, nous voulons vérifier l'hypothèse nulle d'absence de relation entre les indices de la productivité totale relative des divers services municipaux considérés et la source suivante des revenus de la municipalité:

- Pourcentage des compensations tenant lieu de taxes sur l'ensemble des revenus de la municipalité.

#### **3.3.1.4 Hypothèse productivité-techniques de gestion**

À partir de l'information recueillie dans le questionnaire I (voir annexe I), nous voulons vérifier l'hypothèse nulle d'absence de relation entre les indices de la productivité totale relative des divers services municipaux considérés et les techniques de gestion suivantes:

- la réorganisation (réingénierie) des processus;
- la gestion de la qualité totale;
- la gestion participative par objectifs;
- l'amélioration continue;
- la planification (le management) stratégique.

### **3.3.2 Identification des liens potentiels entre l'efficacité et les variables organisationnelles**

#### **3.3.2.1 Hypothèse efficacité-variables politiques**

À partir de l'information recueillie dans les questionnaires II (voir annexe II) et III (voir annexe III), nous voulons vérifier l'hypothèse nulle d'absence de relation entre le niveau d'efficacité et les variables politiques suivantes:

- le fait que le maire soit à temps plein ou à temps partiel;
- le salaire annuel du maire en 1993;
- le nombre de référendums tenus à l'échelle de la municipalité dans les dix dernières années;
- le nombre de citoyens présents aux assemblées du conseil municipal;
- le nombre de conseillers municipaux par 10 000 habitants;
- le pourcentage des membres du conseil avec une scolarisation de niveau secondaire;
- le pourcentage des membres du conseil avec une scolarisation de niveau collégial;
- le pourcentage des membres du conseil avec une scolarisation de niveau universitaire;
- le niveau de scolarisation du maire;
- la profession antérieure ou actuelle du maire;
- le style de gestion tel que perçu par les cadres supérieurs et intermédiaires;

### **3.3.2.2 Hypothèses efficacité-coproduction**

#### **3.3.2.2.1 Hypothèse efficacité-bénévolat**

À partir de l'information recueillie dans le questionnaire I, nous voulons vérifier l'hypothèse nulle d'absence de relation entre le niveau d'efficacité et la présence de bénévolat dans les services suivants:

- sécurité publique;
- loisirs et culture;

#### **3.3.2.2.2 Hypothèse efficacité-partage des services**

À partir de l'information recueillie dans le questionnaire I, nous voulons vérifier l'hypothèse nulle d'absence de relation entre le niveau d'efficacité et le partage des travaux dans l'offre des services suivants:

- administration générale;
- voirie municipale;
- eau et égout;
- urbanisme;
- sécurité publique;
- enlèvement de la neige;
- enlèvement des ordures;
- loisirs et culture;

### **3.3.2.3 Hypothèse efficacité-gestion des ressources humaine**

Nous mesurons d'abord le sentiment de participation ou d'implication des cadres supérieurs et intermédiaires des municipalités à l'aide de quinze énoncés empruntés à un questionnaire préparé par Likert (1974) et servant à mesurer les caractéristiques organisationnelles qui définissent le style de gestion (voir le questionnaire III en annexe III)

À partir de ces informations, nous voulons vérifier l'hypothèse nulle d'absence de relation entre le niveau d'efficacité et la perception des cadres supérieurs et intermédiaires, quant au style de gestion présent dans leur organisation.

Le schéma 3.1 résume de façon globale nos diverses hypothèses de recherche concernant les relations entre les variables organisationnelles que nous considérons et la performance dans les services municipaux.

**Schéma résumant les ensembles de variables employées pour mesurer la performance et les variables organisationnelles que nous tentons d'y associer**

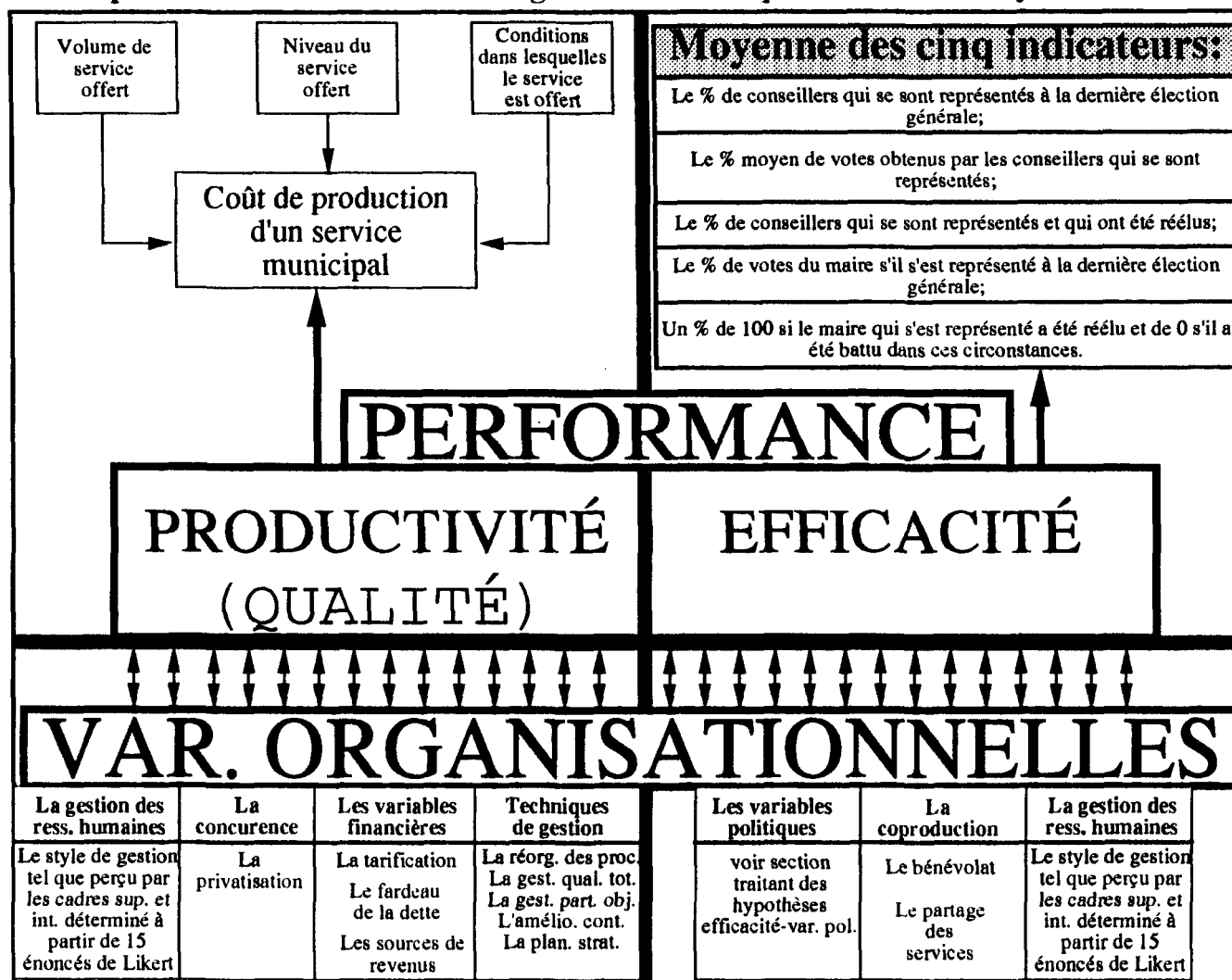


Schéma 3.1

## **La deuxième partie:**

### **Analyse Empirique**

La deuxième partie de notre mémoire porte sur l'analyse empirique des relations entre nos deux variables dépendantes constituant de la performance en administration municipale soit la productivité et l'efficacité, et les variables organisationnelles que nous considérons. Dans un premier temps nous procédons à la mesure de la productivité et à la mesure de l'efficacité. Dans un deuxième temps, nous tentons d'établir des liens statistiquement significatifs entre des variables organisationnelles que nous avons sélectionnées comme étant susceptibles d'être associées à la performance des administrations municipales et nos deux variables dépendantes soit la productivité et l'efficacité. Précisons que notre échantillon de villes en est un de convenance. En effet, au départ de notre recherche nous disposions d'une banque de données financières fort intéressante sur les cinquante plus grande villes du Québec en terme de population. Dans le tableau 4 qui suit nous présentons les cinquante villes faisant partie de notre échantillon ainsi que leur population respective selon les données du répertoire des municipalités du Québec édition 1991.

<b>TABLEAU 4</b>	
<b>Les villes classées par ordre alphabétique</b>	
<b>VILLES</b>	<b>POPULATION</b>
Alma	26 500
Anjou	37 500
Aylmer	31 400
Baie-Comeau	26 700
Beauport	67 600
Boucherville	33 500
Brossard	64 200
Cap-de-la-Madeleine	34 500
Charlesbourg	71 700

(SUITE) TABLEAU 4

Les villes classées par ordre alphabétique

VILLES	POPULATION
Châteauguay	40 700
Chicoutimi	64 100
Côte-Saint-Luc	29 500
Dollard-des-Ormeaux	43 800
Drummondville	37 300
Gatineau	85 100
Granby	41 500
Hull	60 900
Jonquière	58 900
Lachine	35 400
LaSalle	76 400
Laval	313 500
Lévis	39 700
Longueuil	131 800
Mascouche	25 300
Montréal	1 030 900
Montréal-Nord	89 000
Outremont	22 700
Pierrefonds	44 000
Pointe-Claire	27 500
Québec	168 600
Repentigny	48 400
Rimouski	30 700
Rouyn-Noranda	27 800
Saint-Bruno-de-Montarville	24 600
Saint-Eustache	36 600
Saint-Hubert	73 400
Saint-Hyacinthe	40 500
Saint-Jean-sur-Richelieu	36 000
Saint-Jérôme	24 700
Saint-Laurent	68 700
Saint-Léonard	77 100
Sainte-Foy	71 700
Salaberry-de-Valleyfield	28 500
Sept-Îles	24 400
Sherbrooke	77 618



(SUITE) TABLEAU 4	
Les villes classées par ordre alphabétique	
VILLES	POPULATION
Terrebonne	39 000
Trois-Rivières	51 800
Val-d'Or	24 100
Verdun	61 200
Victoriaville	22 400

Les données relatives à la mesure de la productivité soit: les coûts moyens totaux pour chacun des neuf services à l'étude, les mesures de volume de service, de niveau de service et de conditions dans lesquels les services sont offerts ainsi que toutes les données relatives à la mesure de l'efficacité proviennent d'une banque de données disponible à l'Université du Québec à Chicoutimi et mise à notre disposition par notre directeur de mémoire. Les données relatives à la mesure de la performance étant accessible, nous avons recueillies les données sur les variables organisationnelles dont nous avons besoin à l'aide de trois questionnaires. Dans le questionnaire I que nous avons envoyé aux directeurs généraux des villes, nous retrouvons les questions portant sur la privatisation, la tarification, la présence de bénévolat, les techniques de gestion et le partage de service avec les autres municipalités. Le questionnaire II était destiné aux greffiers des villes et visait à obtenir les informations relatives aux variables organisationnelles suivantes: le statut à temps plein ou partiel du maire, le salaire annuel du maire, le nombre de référendums dans la municipalité durant 10 dernières années, le nombre de personnes présente en moyenne aux assemblées du conseil municipal en 1993, la scolarisation du maire et des conseillers municipaux. Le questionnaire III portait sur le style de gestion dans la municipalité tel que perçu par les cadres supérieurs et par les cadres intermédiaires. Nous avons demandé au directeur général de chaque municipalité de

remettre une copie du questionnaire III à cinq cadres supérieurs et 10 cadres intermédiaires de sa municipalité. Pour le questionnaire I nous avons obtenu un taux de réponse de 46% (23 questionnaires sur 50). Pour le questionnaire II le taux de réponse fut de 42% (21 questionnaires sur 50). Finalement, pour le questionnaire III, nous avons eu un taux de réponse pour les cadres supérieurs de 50% (25 questionnaires sur 50) et pour les cadres intermédiaires, un taux de réponse de 46% (23 questionnaires sur 50). Dans les circonstances, nous sommes satisfaits du taux de réponse global qui s'élève à 46%. Les questionnaires ont été envoyés aux directeurs généraux avec une lettre d'accompagnement et des instructions pour qu'ils transmettent les questionnaires appropriés aux bonnes personnes. Les directives spécifiaient que les répondants devaient faire parvenir leurs questionnaires remplis directement au chercheur. Dans certains cas, nous avons reçu divers questionnaires remplis, provenant d'une même municipalité, dans la même enveloppe de retour.

# **CHAPITRE IV:**

## **DÉTERMINATION DES MESURES DE LA PERFORMANCE**

La performance telle que nous la mesurons comprend deux variables dépendantes. Dans ce chapitre, nous établirons dans un premier temps notre mesure de la productivité puis ensuite, celle de l'efficacité.

### **4.1 Détermination de la mesure de la productivité**

L'objectif que nous poursuivons à l'intérieur de cette partie est l'élaboration d'une mesure de productivité pour chacun des services à l'étude. Comme nous l'avons vu plus tôt, la détermination de la mesure de la productivité passe par un processus qui se développe en trois mouvements:

- l'analyse de corrélation des coûts totaux moyens de 1989 à 1992;
- le choix des coûts moyens unitaires réels;
- l'analyse de régression des coûts moyens unitaires et la détermination des différents indices de la productivité totale relative.

### 4.1.1 L'analyse de corrélation des coûts totaux moyens de 1989 à 1992

Le premier mouvement de la mesure de la productivité vise à faire prendre conscience au lecteur de l'importance de la variable volume de service sur le coût total de production de chacun des neuf services spécifiques. Nous avons ainsi examiné, à l'aide d'une analyse de corrélation, la force des relations entre les dépenses totales de fonctionnement de chaque service et les différentes mesures de volume du service possibles. Les résultats apparaissent au tableau 4.1 qui suit.

TABLEAU 4.1				
Analyse de corrélation entre les dépenses totales de fonctionnement du service et les mesures de volume de service.				
Service	mesure de volume de service	# observation	r <sup>2</sup>	Prob. (p)
Administration générale	Population	46	0,48	,0001
Sécurité publique	Population	46	0,47	,0001
	Kilomètres de rues	44	0,08	,0159
Voirie municipale	Population	43	0,40	,0001
	Kilomètres de rues	43	0,35	,0002
Enlèvement de la neige	Population	46	0,57	,0001
	Kilomètres de rues	44	0,29	,0001
Eau et égout	Population	46	0,66	,0001
	Kilomètres de rues	44	0,16	,0081
	Nombre de logements	46	0,69	,0001
Enlèvement des ordures	Population	45	0,61	,0001
Urbanisme	Population	46	0,32	,0001
	Nombre de logements	46	0,41	,0001
Loisirs et culture	Population	46	0,58	,0001
Frais de financement	Population	46	0,50	,0001

Il apparaît évident que, pour chacun des services, la mesure du volume de service offert est fortement associée aux dépenses de fonctionnement du service d'administration générale.

Compte tenu de cela, nous avons décidé de contrôler la variable volume de service. Pour ce faire, nous procédons au calcul du coût moyen unitaire soit les dépenses de fonctionnement du service divisées par la mesure du volume de service. Le choix relatif à la mesure spécifique de volume de service pour chaque service sera arrêté dans le deuxième mouvement de la démarche. Nous utilisons donc, à partir de maintenant, le coût moyen unitaire du service comme variable dépendante.

Maintenant que nous avons pris conscience de l'importance du volume de service offert sur les dépenses totales de fonctionnement de chacun des neuf services spécifiques que nous étudions, nous allons procéder dans le prochain mouvement au choix des coûts moyens unitaires réels que nous utiliserons lors de l'élaboration de nos analyses de régression.

#### **4.1.2 Le choix des coûts moyens unitaires réels (CMUR<sub>x</sub>)**

Le deuxième mouvement de notre démarche est le choix des coûts moyens unitaires réels. Comme il est mentionné plus haut les approximations du volume de service sont pour nous la population, le nombre de kilomètres de rues et le nombre de logements dans chaque ville. Dans le but de faire le choix du coût moyen unitaire réel nous examinons d'abord la force de la relation entre les dépenses totales du service concerné et les diverses mesures du volume de service qui apparaissent dans le tableau 4.1. Le critère de décision sur lequel repose le choix du coût moyen unitaire réel que nous utiliserons est donc d'abord la force de la relation entre les dépenses totales du service concerné et les différents estimateurs de volume du service. En résumé, nous devons choisir entre le coût moyen par habitant réel, le coût moyen par kilomètre de rues réel et le coût moyen par logement réel pour chacun des services spécifiques que nous étudions. La relation la plus forte déterminera généralement le coût moyen unitaire réel que nous utiliserons dorénavant. Ce coût moyen unitaire réel deviendra

alors notre variable dépendante dans la suite de notre démarche pour mesurer la productivité. Lorsque la relation la plus forte nous apparaîtra plus ou moins logique nous corrigerons le tir et prendrons le coût unitaire le plus pertinent dans les circonstances. Le tableau 4.2 résume notre choix des divers coûts moyens unitaires réels pour chacun des services.

<b>TABLEAU 4.2</b>			
<b>Choix du coût moyen unitaire réel des divers services.</b>			
<b>Service</b>	<b>Coût moyen unitaire réel</b>	<b>r<sup>2</sup></b>	<b>Prob.</b>
Administration générale	Coût moyen par habitant	0,48	,0001
Sécurité publique	Coût moyen par habitant	0,47	,0001
Voirie municipale	Coût moyen par kilomètres de rues	0,35	,0002
Enlèvement de la neige	Coût moyen par kilomètres de rues	0,29	,0001
Eau et égout	Coût moyen par logements	0,69	,0001
Enlèvement des ordures	Coût moyen par habitant	0,61	,0001
Urbanisme	Coût moyen par habitant	0,32	,0001
Loisirs et culture	Coût moyen par habitant	0,58	,0001
Frais de financement	Coût moyen par habitant	0,50	,0001

Dans le cas des services d'administration générale et de sécurité publique, nous avons choisi le coût moyen par habitant comme mesure du coût moyen unitaire réel. Par contre, dans le service de voirie municipale, nous avons préféré le coût moyen par kilomètre de rue. En fait, comme on peut le constater au tableau 4.1, la mesure du volume de service offert estimée par la population est à peine plus fortement associée aux dépenses de fonctionnement du service de voirie municipale que la mesure du volume de service offert estimée par le nombre de kilomètres de rues. Compte tenu de cela, nous avons décidé de contrôler la variable volume de service par le nombre de kilomètres de rues pour la simple raison qu'il nous est apparu plus logique d'estimer ainsi le volume des dépenses de voirie municipale. Dans le cas du service d'enlèvement de la neige, nous préférons également le coût moyen par

kilomètre de rue. Dans le tableau 4.1, nous observons que la mesure du volume de service offert estimée par la population est plus fortement associée aux dépenses de fonctionnement du service d'enlèvement de la neige que le volume de service offert estimé par le nombre de kilomètres de rues. Malgré cela, nous avons tout de même décidé de contrôler la variable volume de service par le nombre de kilomètres de rues pour la simple raison qu'il nous est apparu plus logique d'estimer le volume des dépenses d'enlèvement de la neige de cette façon que par la population. Dans le cas du service d'eau et égout, nous notons que la mesure du volume de service offert estimée par le nombre de logements est plus fortement associée aux dépenses de fonctionnement du service d'eau et d'égout que la mesure du volume de service offert estimée par le nombre de kilomètres de rues et la population et cela nous est apparu logique. Dans le cas du service de collecte des ordures, nous constatons que la mesure du volume de service offert estimée par la population est fortement associée aux dépenses de fonctionnement du service. C'est le seul estimateur de volume qu'il nous est apparu logique d'utiliser dans ce cas-ci. En effet, les mesures de volume de service comme le nombre de kilomètres de rues et le nombre de logements nous apparaissent moins appropriés dans ce cas-ci. Dans le service d'urbanisme, nous constatons que la mesure du volume de service offert estimée par le nombre de logement est plus fortement associée aux dépenses de fonctionnement du service d'urbanisme que le volume de service offert estimé par la population. Malgré cela, nous avons tout de même décidé de contrôler la variable volume de service par la population compte tenu de résultats ultérieurs plus intéressants de cette mesure du volume de service. Dans le cas du service de loisirs et culture, seule la mesure du coût moyen par habitant nous est apparue logique. Finalement nous avons pris la même décision dans le cas des frais de financement pour la même raison.

### **4.1.3 L'analyse de régression des coûts moyens unitaires et la détermination des différents indices de la productivité totale relative (IPTR).**

À cette étape, nous ferons appel à une approche multivariée pour vérifier nos hypothèses nulles d'absence de relation entre les coûts moyens unitaires réels tels que déterminés dans le deuxième mouvement et les variables constituantes des trois ensembles qui nous intéressent soit le volume de service (V), le niveau de service offert (N) et les conditions dans lesquelles les services sont offerts (C) tels qu'identifiés dans le premier mouvement et dans la première partie du mémoire. Nous procédons donc à une analyse de régression par étapes d'abord pour chacun des neuf services à l'étude afin d'identifier les variables les plus susceptibles d'être associées aux différents coûts moyens unitaires réels. Par la suite, nous effectuons des analyses de régression multiple de nos divers coûts moyens unitaires réels en relation avec les différentes variables que les analyses de régression par étapes auront identifiées comme étant statistiquement significatives. Lorsque cela s'avérera nécessaire nous bâtirons manuellement nos équations de régression.

#### **4.1.3.1 Administration générale:**

Le premier service que nous examinons à l'intérieur du troisième mouvement de notre mesure de la productivité est le service d'administration générale. Le tableau suivant contient toutes les variables susceptibles d'avoir un effet sur le coût de production du service d'administration générale.



TABLEAU 4.3	
Variables potentielles de l'équation de régression multiple du coût moyen par habitant du service d'administration générale.	
Service	Variables
Administration  Générale	<b>VOLUME DE SERVICE</b>
	1. Population
	<b>INDICATEURS DE QUALITÉ</b>
	2. Cote de crédit de la municipalité
	3. Évolution de la cote de crédit
	<b>CONDITIONS DANS LESQUELLES LE SERVICE EST OFFERT</b>
	4. % commercial et industriel de la ville
	5. % de la population de moins de 15 ans
	6. % de la population de plus de 65 ans
	7. Richesse foncière par habitant
	8. Richesse foncière par logement
	9. Taux de variation de la population
	10. Densité de la population (hab. / km <sup>2</sup> )
	11. Habitants par logement

Nous réalisons d'abord une analyse de régression par étapes du coût moyen par habitant du service d'administration générale en relation avec toutes les variables du tableau 4.3 pour tenter d'identifier les variables associées aux variations de coût dans l'offre du service d'administration générale. Les cinq variables que l'analyse de régression par étapes nous propose d'incorporer dans une analyse de régression multiple sont:

- la population;
- le pourcentage de population de plus de 65 ans;
- la richesse foncière par habitant;
- la richesse foncière par logement;
- la densité de la population.

TABLEAU 4.4

Variables à inclure dans l'équation à partir d'une régression par étapes  
du coût moyen par habitant réel du service d'administration générale

Étape n° 5 Régression par étapes Y1:DÉP/HAB 12 variables X				
Variables dans l'équation				
Paramètre:	Valeur:	Erreur std:	Valeur std.:	F à enlever:
Ord. à l'origine	48,67			
POP	1,23E-4	3,04E-5	,31	16,42
%POP+65ANS	-2,61	1,24	-,22	4,47
Rich.fonc/hab	,01	1,41E-3	2,24	44,23
Rich.fonc/log	-2,45E-3	5,29E-4	-1,5	21,49
Densité pop	-,01	2,39E-3	-,22	7,42

Par la suite nous effectuons une analyse de régression multiple avec les cinq variables identifiées à partir de l'analyse de régression par étapes précédente. Le tableau suivant présente les résultats de cette nouvelle analyse.

TABLEAU 4.5

Statistiques préliminaires de la régression multiple du coût moyen par  
habitant réel du service d'administration générale

Régression multiple Y1:DÉP/HAB 5 variables X				
DL:	R:	R-carré:	R-carré ajusté:	Erreur std:
50	,88	,78	,75	28,76
Tableau d'analyse de la variance				
Source	DL:	Som. Carrés:	Moy. Carrés:	Test-F:
RÉGRESSION	5	125743,62	25148,72	30,4
RÉSIDU	44	36396,03	827,18	p = ,0001
TOTAL	49	162139,65		
Aucun calcul stat. des résidus				

TABLEAU 4.6

**Variables préliminaires de la régression multiple du coût moyen par habitant réel du service d'administration générale**

Régression multiple Y1:DÉP/HAB 5 variables X

Tableau des coefficients bêta

Paramètre:	Valeur:	Erreur std:	Valeur std:	Valeur-t:	Probabilité:
ORD. à l'origine	50,81				
POP	1,23E-4	3,19E-5	,31	3,86	,0004
%POP+65ANS	-2,68	1,27	-,23	2,11	,0409
Densité pop	-,01	2,50E-3	-,23	2,79	,0078
Rich.fonc/hab	,01	1,48E-3	2,19	6,28	,0001
Rich.fonc/log	-2,41E-3	5,55E-4	-1,46	4,34	,0001

La régression multiple est statistiquement significative. Cependant, une ombre semble poindre à l'horizon. En effet nous avons vérifié le caractère indépendant des variables incluses à l'intérieur de la régression multiple. Pour ce faire nous avons d'abord transformé les valeurs des variables incluses dans l'équation en valeurs centrées réduites afin d'obtenir une homogénéité des données pour pouvoir procéder à une analyse factorielle. Certaines variables à l'intérieur de la régression multiple sont apparues alors dépendantes l'une de l'autre.

Ainsi les deux variables, richesse foncière par habitant et richesse foncière par logement, qui se retrouvent dans l'équation de régression multiple du coût moyen par habitant réel du service d'administration générale ne sont pas indépendantes entre elles. En fait elles sont fortement corrélées, comme le démontre le résultat de l'analyse factorielle sur les valeurs centrées réduites de ces deux éléments.

**TABLEAU 4.7**  
**Analyse factorielle des deux variables associées au coût moyen par habitant**  
**du service d'administration générale<sup>1</sup>**

**Matrice factorielle non pivotée**

	Facteur 1	Facteur 2
Rich.fonc/ha...	,99	-,16
Rich.fonc/lo...	,99	,16

Compte tenu du fait que ces deux variables sont très fortement corrélées sur un facteur commun que nous appelons le facteur richesse de la ville, nous avons décidé de les remplacer par ce facteur en prenant comme mesure du facteur une moyenne pondérée des valeurs centrées réduites des deux variables. Le poids de chaque variable dans le facteur provient de sa pondération sur le vecteur Eigen. Ces pondérations sont les suivantes<sup>2</sup>:

Richesse foncière par habitants (z)	0,5
Richesse foncière par logement (z)	0,5

En multipliant ces pondérations par les valeurs centrées réduites qui y correspondent et en additionnant le tout<sup>3</sup>, on obtient une valeur centrée réduite du facteur richesse de la ville. Ce dernier devient un des paramètres de la régression multiple. À partir de ce moment, nous avons tenté de construire manuellement une équation de régression multiple statistiquement significative et ayant un coefficient de détermination élevé. Nous avons trouvé l'équation de régression multiple intermédiaire suivante.

<sup>1</sup> Pour chacune des analyses factorielles qui suivront dans notre travail, le lecteur trouvera en annexe XI les mesures de justesse de l'échantillon.

<sup>2</sup> Bien qu'il semble curieux d'utiliser l'analyse factorielle pour traiter le cas de deux variables seulement, nous procédons ainsi surtout pour familiariser le lecteur avec notre approche de pondération des paramètres qui constitueront nos divers facteurs dans la suite de notre travail.

<sup>3</sup> Le choix que nous faisons de pondérer nos variables à l'intérieur des facteurs, à l'aide des vecteurs Eigen, repose sur le fait que nous utilisons la méthode des composantes principales dans nos analyses factorielles. Or, ainsi que le rappelle Kerlinger (1973:669), dans cette méthode, ce sont les vecteurs Eigen qui servent à pondérer les paramètres inclus dans les facteurs.

**TABLEAU 4.8**

**Statistiques intermédiaires de la régression multiple du coût moyen par  
habitant réel du service d'administration générale**

**Régression multiple Y1:DÉP/HAB      3 variables X**

DL:	R:	R-carré:	R-carré ajusté:	Erreur std:
47	,76	,57	,54	39,47

**Tableau d'analyse de la variance**

Source	DL:	Som. Carrés:	Moy. Carrés:	Test-F:
RÉGRESSION	3	88849,34	29616,45	19,01
RÉSIDU	43	66993,86	1558	p = ,0001
TOTAL	46	155843,2		

Aucun calcul stat. des résidus

Note: 3 cas rejetés avec valeurs manquantes.

**TABLEAU 4.9**

**Variables intermédiaires de la régression multiple du coût moyen par  
habitant réel du service d'administration générale**

**Régression multiple Y1:DÉP/HAB      3 variables X**

**Tableau des coefficients bêta**

Paramètre:	Valeur:	Erreur std:	Valeur std:	Valeur-t:	Probabilité:
ORD. à l'origine	41,29				
FACT.RIC.(Z)	28,22	6,5	,49	4,34	,0001
COTE/CRÉDIT	1,43	,5	,31	2,86	,0065
%COMM.-IND.	1,37	,59	,24	2,33	,0248

Encore une fois cependant, le facteur richesse et la variable cote de crédit, qui se retrouvent dans l'équation de régression multiple du coût moyen par habitant réel du service d'administration générale ne sont pas vraiment indépendants entre eux. En fait ils sont

fortement corrélés entre eux, comme le démontre le résultat de l'analyse factorielle sur les valeurs centrées réduites de ces deux éléments.

TABLEAU 4.10		
Analyse factorielle de deux paramètres associées au coût moyen par habitant du service d'administration générale		
Matrice factorielle non pivotée		
	Facteur 1	Facteur 2
FACT.RIC.(Z)	,84	-,55
COTE/CRÉDIT	,84	,55

Compte tenu du fait que ces deux paramètres sont fortement corrélées sur un nouveau facteur commun que nous appelons cette fois le facteur de prospérité financière de la ville, nous avons décidé de les remplacer par ce facteur de second niveau en prenant comme mesure du facteur une moyenne pondérée des valeurs centrées réduites des deux éléments. Le poids de chaque élément dans le facteur provient de sa pondération sur le vecteur Eigen.

Ces pondérations sont les suivantes:

Richesse de la ville (z)	0,5
Cote de crédit (z)	0,5

En multipliant ces pondérations par les valeurs centrées réduites qui y correspondent et en additionnant le tout, on obtient une valeur centrée réduite du nouveau facteur prospérité financière de la ville<sup>1</sup>. Ce facteur devient alors un des paramètres indépendants de la nouvelle

---

<sup>1</sup> Il faut noter que la démarche statistique que nous utilisons ici constitue une analyse factorielle de deuxième niveau telle que décrite par Kerlinger (1973:674-675), soit l'identification de facteurs de deuxième niveau à partir de facteurs de premier niveau déjà constitué de variables sous-jacentes.

régression multiple. Nous avons alors construit une nouvelle régression à partir du nouveau facteur pour nous rendre compte que l'équation de régression demeure statistiquement significative. Le tableau suivant nous affiche les statistiques et les variables de l'équation de régression finale que nous utilisons pour mesurer une partie de notre première variable dépendante soit la productivité du service d'administration générale.

**TABLEAU 4.11**

**Statistiques finales de la régression multiple du coût moyen par habitant du service d'administration générale**

**Régression multiple Y1:DÉP/HAB 2 variables X**

DL:	R:	R-carré:	R-carré ajusté:	Erreur std:
50	,76	,57	,55	38,42

**Tableau d'analyse de la variance**

Source	DL:	Som. Carrés:	Moy. Carrés:	Test-F:
RÉGRESSION	2	92762,25	46381,13	31,42
RÉSIDU	47	69377,4	1476,11	p = ,0001
TOTAL	49	162139,65		

**TABLEAU 4.12**

**Paramètres finaux de la régression multiple du coût moyen par habitant réel du service d'administration générale.**

**Régression multiple Y1:DÉP/HAB 2 variables X**

**Tableau des coefficients bêta**

Paramètre:	Valeur:	Erreur std:	Valeur std:	Valeur-t:	Probabilité:
ORD. à l'origine	109,04				
PROS. FIN.	45,9	6,71	,66	6,84	,0001
%COMM.-IND.	1,63	,53	,3	3,08	,0035

Les valeurs des paramètres de l'équation finale de régression multiple nous apprennent alors la nature des relations entre la prospérité financière de nos villes et le pourcentage commercial et industriel et le coût moyen par habitant réel. Plus ces deux paramètres sont élevés dans les villes, plus le coût moyen unitaire du service d'administration générale est élevé. Ce sont des éléments qui ont un impact statistiquement significatif sur le coût moyen par habitant dans les villes. Les résultats de nos différentes analyses nous ont fait cerner un ensemble de variables qui expliquent 57% (coefficient de détermination) des variations du coût moyen par habitant réel. Les variables dans le tableau suivant sont les variables constituantes des facteurs que nous avons déterminés et qui sont inclus dans notre équation de régression multiple finale.

<b>TABLEAU 4.13</b> <b>Variables finales de l'équation de régression multiple du coût moyen par habitant du service d'administration générale.</b>		
<b>Service</b>	<b>Variables</b>	<b>Sens de la relation avec le coût moyen</b>
<b>Administration Générale</b>	<b>INDICATEURS DE QUALITE</b>	
	1. Cote de crédit de la municipalité	+
	<b>CONDITIONS DANS LESQUELLES LE SERVICE EST OFFERT</b>	
	2. % commercial et industriel de la ville	+
	3. Richesse foncière par habitant	+
	4. Richesse foncière par logement	+

Nous pouvons maintenant procéder au calcul de la productivité dans le service d'administration générale. L'équation finale de régression du coût moyen par habitant du service d'administration générale nous permet de calculer un coût moyen unitaire estimé du service d'administration générale (CMUEa.g.). Ce coût moyen est calculé à partir de l'équation suivante obtenue à partir du tableau 4.12.



$$\text{CMUEa.g.} = 45,90 \text{ (Pros. Fin.)} + 1,63 \text{ ( \%comm.ind.)} + 109,04$$

TABLEAU 4.14

Signification des abréviations de l'équation de régression du service d'administration générale.

<b>CMUEa.g.</b>	Le coût moyen unitaire estimé d'administration générale.
<b>Pros. Fin.</b>	Le facteur de prospérité financière de la ville.
<b>% Comm. Ind.</b>	Le pourcentage commercial et industriel de la ville

Ce coût moyen unitaire estimé d'administration générale représente, compte tenu des paramètres affectant le coût de production de ce service dans chaque ville, ce que devrait coûter la production du service d'administration générale. Toute différence observée entre le coût estimé et le coût réel représente pour nous un écart de productivité. Si le coût réel (CMURa.g.) est supérieur au coût estimé (CMUEa.g.), cela signifie que la productivité est inférieure à la moyenne. Au contraire, si le coût réel (CMURa.g.) est inférieur au coût estimé (CMUEa.g.), cela signifie que la productivité est supérieure à la moyenne. L'écart entre les deux coûts nous fournit ainsi une mesure de la productivité du service d'administration générale. Pour les fins de calcul de notre indice de la productivité totale relative nous transformons les coûts moyens unitaires estimés et les coûts moyens unitaires réels en valeurs centrées réduites (z). Notre indice n'est rien d'autre que la différence entre le coût estimé (CMUEa.g.) et le coût réel (CMURa.g.) en valeur centrée réduite. Voici donc la formule pour calculer notre indice en valeur centrée réduite de la productivité totale relative du service d'administration générale (IPTRa.g.):

$$\text{IPTRa.g. (z)} = \text{CMUEa.g.(z)} - \text{CMURa.g.(z)}$$

TABLEAU 4.15

Classement par ordre décroissant selon l'indice de la productivité totale relative du service d'administration générale.

VILLES	Coût moyen unitaire ESTIMÉ en valeur(z) (CMUEa.g)	Coût moyen unitaire RÉEL en valeur(z) (CMURa.g)	Productivité en valeur (z)  (IPTRa.g.)
Pointe-Claire	2,927	1,04	1,887
Montréal-Nord	,268	-1,269	1,537
Brossard	,279	-1,008	1,287
Rouyn-Noranda	,241	-,739	,98
Saint-Laurent	3,273	2,394	,879
LaSalle	,604	-,102	,706
Jonquière	,357	-,344	,701
Drummondville	-,284	-,874	,591
Côte-Saint-Luc	1,1	,524	,577
Trois-Rivières	,064	-,481	,545
Cap-de-la-Madeleine	-,742	-1,239	,498
Saint-Bruno-de-Montarville	-,042	-,471	,429
Victoriaville	-,687	-1,115	,428
Alma	-,212	-,61	,397
Dollard-des-Ormeaux	-,347	-,716	,369
Saint-Léonard	,4	,032	,368
Outremont	1,369	1,037	,333
Longueuil	,255	-,039	,294
Saint-Hubert	-,576	-,839	,263
Rimouski	-,394	-,614	,22
Salaberry-de-Valleyfield	,122	-,037	,159
Laval	,749	,606	,143
Terrebonne	-,571	-,7	,129
Saint-Jérôme	-,113	-,194	,081
Val-d'Or	-,993	-,867	-,126
Baie-Comeau	,948	1,11	-,162
Saint-Jean-sur-Richelieu	-,206	-,004	-,202
Anjou	,375	,58	-,205
Granby	-1,116	-,899	-,217
Beauport	-1,081	-,857	-,224
Repentigny	-,959	-,721	-,238
Sept-Îles	-,555	-,305	-,25
Chicoutimi	-,485	-,219	-,266
Sherbrooke	,059	,36	-,302
Verdun	-,987	-,674	-,313
Boucherville	,904	1,25	-,346
Saint-Hyacinthe	-,895	-,532	-,363

<b>(SUITE) TABLEAU 4.15</b>			
<b>Classement par ordre décroissant selon l'indice de la productivité totale relative du service d'administration générale.</b>			
<b>VILLES</b>	<b>Coût moyen unitaire ESTIMÉ en valeur(z) (CMUEa.g)</b>	<b>Coût moyen unitaire RÉEL en valeur(z) (CMURa.g)</b>	<b>Productivité en valeur (z) (IPTRa.g.)</b>
Gatineau	-,503	-,116	-,387
Lévis	-,891	-,424	-,466
Pierrefonds	-,627	-,14	-,487
Saint-Eustache	-1,002	-,484	-,518
Lachine	,845	1,471	-,626
Charlesbourg	-1,189	-,533	-,656
Châteauguay	-1,088	-,254	-,834
Hull	,897	1,758	-,861
Aylmer	-1,018	-,067	-,951
Montréal	1,631	2,584	-,953
Québec	,415	1,379	-,964
Mascouche	-1,664	-,595	-1,069
Sainte-Foy	1,14	2,956	-1,816

#### 4.1.3.2 Sécurité publique:

Le deuxième service que nous examinons est celui de la sécurité publique. Le tableau suivant contient toutes les variables que nous considérons susceptibles d'avoir un effet sur le coût de production du service de sécurité publique.

<b>TABLEAU 4.16</b>	
<b>Variables potentielles de l'équation de régression du coût moyen par habitant du service de sécurité publique.</b>	
<b>Service</b>	<b>Variables</b>
<b>Sécurité Publique</b>	<b>VOLUME DE SERVICE</b> 1. Population 2. Kilomètres de rues

<b>(SUITE) TABLEAU 4.16</b>	
<b>Variables potentielles de l'équation de régression du coût moyen par habitant du service de sécurité publique.</b>	
<b>Service</b>	<b>Variables</b>
<b>Sécurité  Publique</b>	<b>INDICATEURS DE QUALITE</b> 3. # de policiers par 1 000 habitants 4. # d'infractions au code criminel par 1 000 habitants 5. # d'accidents de la circulation par 1 000 habitants 6. % des infractions résolues 7. # d'incendies par 10 000 habitants
	<b>CONDITIONS DANS LESQUELLES LE SERVICE EST OFFERT</b> 8. % commercial et industriel de la ville 9. % de la population de moins de 15 ans 10. % de la population de plus de 65 ans 11. Richesse foncière par habitant 12. Richesse foncière par logement 13. Taux de variation de la population 14. Densité de la population (hab. / km <sup>2</sup> ) 15. Habitants par logement 16. Les degré-jours au dessus de 18°C

Ici encore nous réalisons d'abord une analyse de régression par étapes pour tenter d'identifier les variables associées aux variations des coûts dans l'offre du service de sécurité publique. Les quatre variables que l'analyse de régression par étapes nous propose d'incorporer dans une analyse de régression multiple sont:

- le nombre de policiers par 1 000 habitants;
- le pourcentage de population de moins de 15 ans;
- la richesse foncière par habitant;
- la richesse foncière par logement;

**TABLEAU 4.17**

**Variables à inclure dans l'équation à partir d'une régression par étapes  
du coût moyen par habitant réel du service de sécurité publique**

Étape n° 4 Régression par étapes Y1:SÉC/HAB 16 variables X				
Variables dans l'équation				
Paramètre:	Valeur:	Erreur std:	Valeur std.:	F à enlever:
Ord. à l'origine	-236,92			
POLICIERS	65,95	14,78	,39	19,91
%POP-15ANS	7,58	3,41	,28	4,96
Rich.fonc/hab	,01	2,64E-3	1,83	22,99
Rich.fonc/log	-3,32E-3	9,88E-4	-1,24	11,29

Nous effectuons ensuite une analyse de régression multiple avec les quatre variables identifiées à partir de l'analyse de régression par étapes précédente. Le tableau suivant présente les résultats de cette nouvelle analyse.

**TABLEAU 4.18**

**Statistiques préliminaires de la régression multiple du coût moyen par  
habitant réel du service de sécurité publique**

Régression multiple Y1:SÉC/HAB 4 variables X				
DL:	R:	R-carré:	R-carré ajusté:	Erreur std:
50	,91	,83	,81	40,36
Tableau d'analyse de la variance				
Source	DL:	Som. Carrés:	Moy. Carrés:	Test-F:
RÉGRESSION	4	354050,75	88512,69	54,33
RÉSIDU	45	73312,44	1629,17	p = ,0001
TOTAL	49	427363,19		
Aucun calcul stat. des résidus				

**TABLEAU 4.19**

**Variables préliminaires de la régression multiple du coût moyen par habitant réel du service de sécurité publique**

Régression multiple Y1:SÉC/HAB 4 variables X

Tableau des coefficients bêta

Paramètre:	Valeur:	Erreur std:	Valeur std:	Valeur-t:	Probabilité:
ORD. à l'origine	-236,53				
POLICIERS	66,21	14,44	,39	4,58	,0001
%POP-15ANS	7,48	3,26	,27	2,29	,0265
Rich.fonc/hab	,01	2,57E-3	1,83	4,9	,0001
Rich.fonc/log	-3,29E-3	9,59E-4	-1,23	3,43	,0013

La régression multiple est statistiquement significative. Cependant, encore ici un problème de dépendance se pose entre les variables. En effet, nous avons constaté le caractère dépendant des variables richesse foncière par habitant et richesse foncière par logement dans le service précédent c'est-à-dire celui d'administration générale. Nous avons à cette occasion obtenu le facteur richesse de la ville. C'est ce facteur que nous utilisons aussi dans les analyses relatives au service de sécurité publique.

Par ailleurs, la variable nombre de policiers par 1 000 habitants et la variable nombre d'infractions au code criminel par 1 000 habitants (que nous avons introduite dans l'équation de régression multiple) ne sont pas vraiment indépendantes entre elles. En fait elles sont fortement corrélées entre elles, comme le démontre le résultat de l'analyse factorielle sur les valeurs centrées réduites de ces deux éléments.

TABLEAU 4.20		
Analyse factorielle des deux variables associées au coût moyen par habitant du service de sécurité publique		
Matrice factorielle non pivotée		
	Facteur 1	Facteur 2
POLICIERS (Z)	,93	-,37
INFRACTION...	,93	,37

Compte tenu du fait que ces deux variables sont fortement corrélées sur un facteur commun que nous appelons le facteur activité policière, nous avons décidé de les remplacer par ce facteur en prenant comme mesure du facteur une moyenne pondérée des valeurs centrées réduites des deux variables. Le poids de chaque variable provient de sa pondération sur le vecteur Eigen correspondant au facteur.

Ces pondérations sont les suivantes:

Le nombre de policier par 1 000 habitants	0,5
Le nombre d'infractions au code criminel par 1 000 habitants	0,5

En multipliant ces pondérations par les valeurs centrées réduites qui y correspondent et en additionnant le tout, on obtient une valeur centrée réduite du facteur activité policière. Le facteur activité policière devient un des paramètres constitutifs de la régression multiple. Nous avons donc utilisé le facteur activité policière pour ensuite construire une nouvelle équation de régression multiple et nous rendre compte que l'équation de régression perd son caractère statistiquement significatif au niveau des variables intermédiaires.

**TABLEAU 4.21**

**Statistiques intermédiaires de la régression multiple du coût moyen par  
habitant réel du service de sécurité publique**

**Régression multiple Y1:SÉC/HAB      6 variables X**

DL:	R:	R-carré:	R-carré ajusté:	Erreur std:
50	,89	,79	,76	45,56

**Tableau d'analyse de la variance**

Source	DL:	Som. Carrés:	Moy. Carrés:	Test-F:
RÉGRESSION	6	338094,68	56349,11	27,14
RÉSIDU	43	89268,51	2076,01	p = ,0001
TOTAL	49	427363,19		

Aucun calcul stat. des résidus

**TABLEAU 4.22**

**Variables intermédiaires de la régression multiple du coût moyen par  
habitant réel du service de sécurité publique**

**Régression multiple Y1:SÉC/HAB      6 variables X**

**Tableau des coefficients bêta**

Paramètre:	Valeur:	Erreur std:	Valeur std:	Valeur-t:	Probabilité:
ORD. à l'origine	322,3				
FACT.RIC.(Z)	52,19	8,22	,55	6,35	,0001
ACT. POL. (Z)	30,28	13,53	,3	2,24	,0304
Taux var.pop	1,26	1,28	,1	,98	,3311
Densité pop	2,96E-3	,01	,06	,49	,6264
Hab/log	-66,58	33,81	-,21	1,97	,0554
% COMM.-IND.	1,61	,93	,18	1,73	,0909

Les variables taux de variation de la population, densité de la population et le nombre d'habitants par logement qui se retrouvent dans l'équation de régression multiple du coût moyen par habitant réel du service de sécurité publique ne sont pas statistiquement



significatives. Par ailleurs, ces variables ne sont cependant pas vraiment indépendantes entre elles. En fait elles sont fortement corrélées entre elles, comme le démontre le résultat de l'analyse factorielle sur les valeurs centrées réduites de ces trois paramètres.

TABLEAU 4.23		
Analyse factorielle de trois paramètres associées au coût moyen par habitant du service de sécurité publique		
Matrice factorielle non pivotée		
	Facteur 1	Facteur 2
DENSITÉ(Z)	,69	,72
%VAR.POP.(Z)	,82	,39
HAB/LOG(Z)	,86	,2

Compte tenu du fait que ces trois variables sont fortement corrélées sur un facteur commun que nous appelons le facteur population, nous avons décidé de les remplacer par ce facteur en prenant comme mesure du facteur une moyenne pondérée des valeurs centrées réduites des trois variables. Le poids de chaque variable dans le facteur provient de sa pondération sur le vecteur Eigen correspondant au facteur.

Ces pondérations sont les suivantes:

La densité de la population (z)	-0,5
Le pourcentage de variation de la population de 1986 à 1991(z)	0,6
Le nombre d'habitants par logement (z)	0,62

En multipliant ces pondérations par les valeurs centrées réduites qui y correspondent et en additionnant le tout, on obtient une valeur centrée réduite du facteur population. Le facteur population devient un des paramètres constituant de la régression multiple. Nous avons donc groupé les variables dépendantes en facteurs pour ensuite construire une nouvelle équation de

régression multiple à partir du nouveau facteur pour nous rendre compte que l'équation de régression devient statistiquement significative. Cependant, ces trois facteurs et une variable soit: le facteur activité policière, le facteur richesse de la ville et le facteur population ainsi que la variable pourcentage commercial et industriel de la ville que nous avons testée dans une équation de régression multiple du coût moyen par habitant réel du service de sécurité publique ne sont pas vraiment indépendants entre eux. Dans les fait, ils sont corrélés entre eux, comme le démontre le résultat de l'analyse factorielle sur les valeurs centrées réduites de ces quatre paramètres.

**TABLEAU 4.24**

**Analyse factorielle de trois facteurs et d'une variable associés au coût moyen par habitant du service de sécurité publique**

**Matrice factorielle non pivotée**

	Facteur 1	Facteur 2
ACT. POL. (Z)	, 9	-, 1
FACT.RIC.(Z)	, 58	, 74
FACT.POP.(Z)	-, 76	, 58
% COMM.-IN...	, 54	, 19

Compte tenu du fait que ces quatre paramètres sont solidement corrélés sur un facteur commun que nous appelons le facteur intensité de l'activité urbaine, nous avons décidé de les remplacer par ce facteur de second niveau en prenant comme mesure du facteur une moyenne pondérée des valeurs centrées réduites des quatre paramètres. Le poids de chaque paramètre sur le facteur provient de sa pondération sur le vecteur Eigen correspondant au facteur.

Ces pondérations sont les suivantes:

Le facteur activité policière (z)	0,63
Le facteur richesse de la ville (z)	0,41

Le facteur population (z)	-0,54
Le pourcentage commercial et industriel de la ville (z)	0,38

En multipliant ces pondérations par les valeurs centrées réduites qui y correspondent et en additionnant le tout, on obtient une valeur centrée réduite du facteur intensité de l'activité urbaine. Le facteur intensité de l'activité urbaine devient le paramètre constituant de l'analyse de régression<sup>2</sup>. Nous avons donc utilisé le facteur intensité de l'activité urbaine pour construire une nouvelle équation de régression de type polynomiale du deuxième degré et nous rendre compte que l'équation de régression garde son caractère statistiquement significatif au niveau des paramètres finaux.

Le tableau suivant nous affiche les statistiques et les variables de l'équation de régression finale que nous utilisons pour mesurer la productivité du service de sécurité publique.

TABLEAU 4.25				
Statistiques finales de la régression polynomiale du 2 <sup>ème</sup> degré du coût moyen par habitant du service sécurité publique				
Régression polynomiale X1: INT. ACT. URB. Y1: SÉC/HAB				
DL:	R:	R-carré:	R-carré ajusté:	Erreur std:
50	,89	,78	,78	44,26
Tableau d'analyse de la variance				
Source	DL:	Som. Carrés:	Moy. Carrés:	Test-F:
RÉGRESSION	2	335308,55	167654,27	85,6
RÉSIDU	47	92054,64	1958,61	p = ,0001
TOTAL	49	427363,19		

<sup>2</sup> Ici encore il faut signaler que notre démarche représente une analyse factorielle de 2<sup>ème</sup> niveau.

TABLEAU 4.26

**Paramètres finaux de la régression polynomiale du 2<sup>ième</sup> degré du coût moyen par habitant réel du service de sécurité publique.**

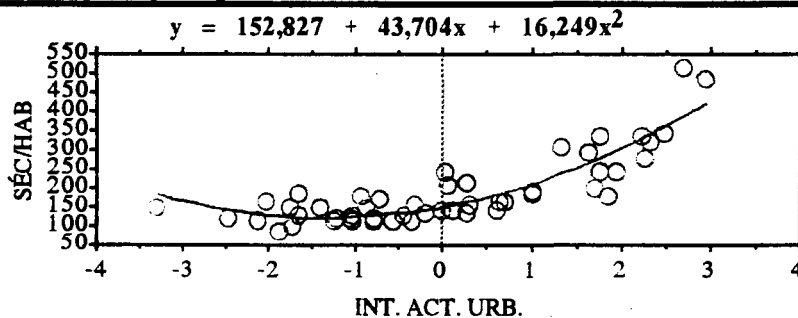
Régression polynomiale X1: INT. ACT. URB. Y1: SÉC/HAB

Tableau des coefficients bêta					
Paramètre:	Valeur:	Erreur std:	Valeur std:	Valeur-t:	Probabilité:
ORD. à l'origine	152,83				
x	43,7	4,15	,72	10,54	,0001
x <sup>2</sup>	16,25	2,56	,43	6,35	,0001

La valeur des paramètres de l'équation finale de régression polynomiale du deuxième degré nous apprend alors la nature de la relation entre le facteur d'intensité de l'activité urbaine avec le coût moyen unitaire par habitant de sécurité publique. Plus ce paramètre est faible dans les villes, plus le coût moyen unitaire du service d'administration générale est élevé. Puis à partir du point minimum de la parabole, plus ce paramètre augmente dans les villes, plus le coût moyen unitaire du service d'administration générale est élevé. Nous pouvons visualiser cet état de chose à l'aide du graphique suit.

SCHÉMA 4.1

**Représentation graphique finale de la régression polynomiale du 2<sup>ième</sup> degré du coût moyen par habitant réel du service de sécurité publique.**



Les résultats de nos différentes analyses nous ont fait cerner un ensemble de variables qui expliquent 78% (coefficient de détermination) des variations du coût moyen par habitant réel du service de sécurité publique. Les variables dans le tableau suivant sont les variables constituant le facteur intensité de l'activité urbaine que nous avons intégré dans notre équation de régression polynomiale du 2<sup>ème</sup> degré finale.

TABLEAU 4.27		
Variables constituant le facteur intensité de l'activité urbaine incluses dans l'équation de régression polynomiale du 2 <sup>ème</sup> degré du coût moyen par habitant du service de sécurité publique.		
Service	Variables	Sens de la relation avec le coût moyens
Sécurité Publique	<b>INDICATEURS DE QUALITE</b>	
	3. # de policiers par 1 000 habitants	+
	4. # d'infractions au code criminel par 1 000 habitants	+
	<b>CONDITIONS DANS LESQUELLES LE SERVICE EST OFFERT</b>	
	8. % commercial et industriel de la ville	+
	11. Richesse foncière par habitant	+
	12. Richesse foncière par logement	+
	13. Taux de variation de la population	+
	14. Densité de la population (hab. / km <sup>2</sup> )	-
	15. Habitants par logement	+

L'équation finale de régression du coût moyen par habitant du service de sécurité publique nous permet de calculer un coût moyen unitaire estimé du service de sécurité publique (CMUEs.p.). Ce coût moyen est calculé à partir de l'équation suivante:

$$\text{CMUEs.p.} = 16,25 (\text{Int. Act. Urb.})^2 + 43,70 (\text{Int. Act. Urb.}) + 152,83$$

TABLEAU 4.28	
Signification des abréviations de l'équation de régression du service de sécurité publique.	
CMUEs.p.	Le coût moyen unitaire estimé de sécurité publique.
(Int. Act. Urb.) <sup>2</sup>	Le facteur d'intensité de l'activité urbaine de la ville au carré
Int. Act. Urb.	Le facteur d'intensité de l'activité urbaine de la ville

Pour les fins de calcul de notre indice de la productivité totale relative nous transformons les coûts moyens unitaires estimés et les coûts moyens unitaires réels en valeurs centrées réduites (z). Notre indice n'est rien d'autre que la différence entre le coût estimé (CMUEs.p.) et le coût réel (CMURs.p.) en valeur centrée réduite. Voici donc la formule pour calculer notre indice de productivité totale relative du service de sécurité publique (IPTRs.p.):

$$\text{IPTRs.p.}(z) = \text{CMUEs.p.}(z) - \text{CMURs.p.}(z)$$

TABLEAU 4.29			
Classement par ordre décroissant selon l'indice de la productivité totale relative du service de sécurité publique.			
VILLES	Coût moyen unitaire ESTIMÉ en valeur(z) (CMUEs.p)	Coût moyen unitaire RÉEL en valeur(z) (CMURs.p)	Productivité en valeur(z) (IPTRs.p.)
Montréal-Nord	1,209	-,128	1,337
Verdun	,991	,078	,914
Anjou	1,756	,918	,839
Saint-Léonard	1,309	,56	,749
LaSalle	1,068	,548	,52
Montréal	2,077	1,649	,429
Rouyn-Noranda	-,063	-,472	,409

(SUITE) TABLEAU 4.29

Classement par ordre décroissant selon l'indice de la productivité totale relative du service de sécurité publique.

VILLES	Coût moyen unitaire ESTIMÉ en valeur(z) (CMUEs.p)	Coût moyen unitaire RÉEL en valeur(z) (CMURs.p)	Productivité en valeur(z) (IPTRs.p.)
Lachine	1,83	1,433	,398
Mascouche	-,042	-,417	,375
Repentigny	-,753	-1,116	,363
Saint-Jérôme	,293	-,034	,327
Sept-Îles	,291	-,001	,292
Sainte-Foy	,002	-,28	,281
Drummondville	-,307	-,582	,275
Trois-Rivières	-,026	-,293	,267
Val-d'Or	-,613	-,782	,168
Terrebonne	-,553	-,717	,164
Charlesbourg	-,782	-,941	,159
Salaberry-de-Valleyfield	-,392	-,547	,155
Outremont	1,673	1,542	,131
Beauport	-,687	-,796	,108
Boucherville	-,693	-,787	,094
Longueuil	-,282	-,346	,065
Saint-Hyacinthe	-,466	-,507	,041
Granby	-,753	-,783	,03
Victoriaville	-,553	-,58	,027
Alma	-,751	-,774	,022
Saint-Bruno-de-Montarville	-,793	-,805	,013
Brossard	-,808	-,818	,01
Jonquière	-,648	-,626	-,022
Lévis	-,794	-,747	-,047
Cap-de-la-Madeleine	-,807	-,743	-,064
Châteauguay	-,788	-,694	-,094
Hull	,939	1,089	-,15
Chicoutimi	-,792	-,637	-,155
Saint-Jean-sur-Richelieu	-,607	-,355	-,252
Rimouski	-,769	-,467	-,302
Saint-Hubert	-,776	-,459	-,317
Saint-Eustache	-,809	-,456	-,353
Saint-Laurent	2,79	3,194	-,405
Aylmer	-,712	-,305	-,408
Côte-Saint-Luc	1,08	1,562	-,481
Pierrefonds	-,737	-,183	-,553
Baie-Comeau	-,309	,278	-,587

(SUITE) TABLEAU 4.29			
Classement par ordre décroissant selon l'indice de la productivité totale relative du service de sécurité publique.			
VILLES	Coût moyen unitaire ESTIMÉ en valeur(z) (CMUEs.p)	Coût moyen unitaire RÉEL en valeur(z) (CMURs.p)	Productivité en valeur(z) (IPTRs.p.)
Dollard-des-Ormeaux	-,428	,197	-,625
Québec	,602	1,253	-,65
Laval	-,78	-,129	-,651
Gatineau	-,788	-,083	-,704
Sherbrooke	-,454	,592	-1,046
Pointe-Claire	2,403	3,501	-1,097

#### 4.1.3.3 Voirie municipale:

Le troisième service que nous examinons est le service de voirie. Le tableau suivant contient toutes les variables que nous considérons susceptibles d'avoir un effet sur le coût de production du service de voirie. Il est à noter que pour toutes les analyses relatives au service de voirie nous avons imposé une restriction d'étendue. Ceci a pour effet d'exclure de nos analyses toutes les villes qui ont plus de 350 kilomètres de rues et ce, pour des raisons d'homogénéité des données.

TABLEAU 4.30	
Variables potentielles de l'équation de régression multiple du coût moyen par kilomètre de rues du service de voirie.	
Service	Variables
Voirie Municipale	<b>VOLUME DE SERVICE</b>
	1. Population
	2. Kilomètres de rues
	<b>INDICATEURS DE QUALITÉ</b>
	3. % des kms de trottoirs sur les kms de rues



(SUITE) TABLEAU 4.30	
Variables potentielles de l'équation de régression multiple du coût moyen par kilomètre de rues du service de voirie.	
Service	Variables
Voirie Municipale	<b>CONDITIONS DANS LESQUELLES LE SERVICE EST OFFERT</b>
	4. % commercial et industriel de la ville
	5. % de la population de moins de 15 ans
	6. % de la population de plus de 65 ans
	7. Richesse foncière par habitant
	8. Richesse foncière par logement
	9. Taux de variation de la population
	10. Densité de la population (hab. / km <sup>2</sup> )
	11. Habitants par logement
	12. Les degré-jours au dessus de 18°C

Les deux variables que l'analyse de régression par étapes nous propose d'incorporer dans une analyse de régression multiple sont:

- le pourcentage de la population de moins de 15 ans;
- la densité de la population.

TABLEAU 4.31				
Variables à inclure dans l'équation à partir d'une régression par étapes du coût moyen par kilomètre de rues réel du service de voirie				
Étape n° 2 Régression par étapes Y1:VOIRIE/KM 12 variables X				
Variables dans l'équation				
Paramètre:	Valeur:	Erreur std:	Valeur std.:	F à enlever:
Ord. à l'origine	15900,57			
%POP-15ANS	-462,56	204,36	-,33	5,12
Densité pop	,8	,36	,32	4,83

Nous réalisons alors une analyse de régression multiple avec les deux variables identifiées à partir de l'analyse de régression par étapes précédente. Le tableau suivant présente les résultats de cette nouvelle analyse.

**TABLEAU 4.32**

**Statistiques préliminaires de la régression multiple du coût moyen par kilomètre de rues réel du service de voirie**

**Régression multiple Y1:VOIRIE/KM      2 variables X**

DL:	R:	R-carré:	R-carré ajusté:	Erreur std:
43	,54	,29	,26	4090,86

Tableau d'analyse de la variance

Source	DL:	Som. Carrés:	Moy. Carrés:	Test-F:
RÉGRESSION	2	279337438,2	139668719,1	8,35
RÉSIDU	40	669404507,88	16735112,7	p = ,0009
TOTAL	42	948741946,09		

Aucun calcul stat. des résidus

**TABLEAU 4.33**

**Variables préliminaires de la régression multiple du coût moyen par kilomètre de rues réel du service de voirie**

**Régression multiple Y1:VOIRIE/KM      2 variables X**

Tableau des coefficients bêta

Paramètre:	Valeur:	Erreur std:	Valeur std:	Valeur-t:	Probabilité:
ORD. à l'origine	15267,37				
%POP-15ANS	-439,45	204,17	-,31	2,15	,0375
Densité pop	,84	,36	,34	2,32	,0257

La régression multiple est statistiquement significative. Cependant, ce n'est pas exactement ce que nous cherchons comme résultat. En effet, le coefficient de détermination est de seulement 29%. Nous croyons qu'expliquer seulement 29% des variations du coût par kilomètre de rues de voirie avec les deux variables extraites de l'équation de régression par

étapes n'est pas suffisant. C'est la raison pour laquelle nous tentons de construire manuellement une équation de régression qui est caractérisée par un coefficient de détermination plus élevé. Pour ce faire nous mettons en relation le coût par kilomètre de rues avec le nombre de kilomètres de rues afin de déceler la présence d'économies ou de déséconomies d'échelle dans le service de voirie municipale. Il est important de noter que nous avons fait de même pour les autres services mais aucune relation ne s'est avérée statistiquement significative jusqu'à maintenant.

**TABLEAU 4.34**

**Statistiques intermédiaires de la régression polynomiale de type du 2<sup>ième</sup> degré du coût moyen par kilomètre de rues réel du service de voirie.**

**Régression polynomiale X1: KMS Y1: VOIRIE/KM**

DL:	R:	R-carré:	R-carré ajusté:	Erreur std:
43	,73	,53	,5	3347,67

**Tableau d'analyse de la variance**

Source	DL:	Som. Carrés:	Moy. Carrés:	Test-F:
RÉGRESSION	2	500467273,99	250233637	22,33
RÉSIDU	40	448274672,1	11206866,8	p = ,0001
TOTAL	42	948741946,09		

**TABLEAU 4.35**

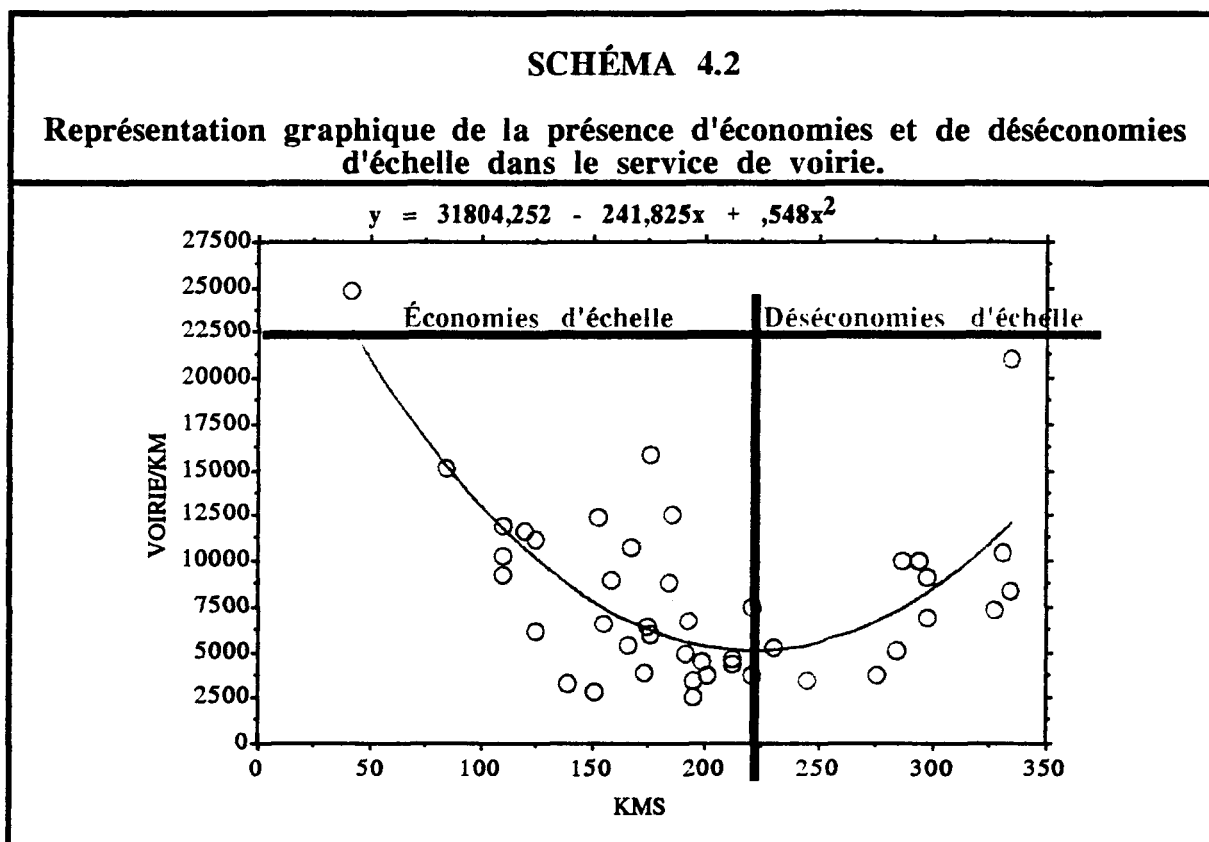
**Variables intermédiaires de la régression polynomiale de type du 2<sup>ième</sup> degré du coût moyen par kilomètre de rues réel du service de voirie.**

**Régression polynomiale X1: KMS Y1: VOIRIE/KM**

**Tableau des coefficients bêta**

Paramètre:	Valeur:	Erreur std:	Valeur std:	Valeur-t:	Probabilité:
ORD. à l'origine	31804,25				
x	-241,82	36,3	-3,68	6,66	,0001
x <sup>2</sup>	,55	,09	3,55	6,43	,0001

Comme nous sommes à même de le constater, il y a effectivement dans le service de voirie présence d'économies et par la suite de déséconomies d'échelle. Ce phénomène est beaucoup plus évident lorsque l'on peut le constater par le biais d'une représentation graphique.



Par la suite nous avons identifié une autre variable à faire entrer dans notre équation de régression. Cette variable est le pourcentage de la population qui a moins de 15 ans. Le tableau suivant nous affiche les statistiques et les variables de l'équation de régression finale que nous utilisons pour mesurer la productivité du service de voirie.

**TABLEAU 4.36**

**Statistiques finales de la régression multiple du coût moyen par kilomètre de rues du service de voirie**

**Régression multiple Y1:VOIRIE/KM 3 variables X**

DL:	R:	R-carré:	R-carré ajusté:	Erreur std:
43	,76	,58	,55	3183,32

**Tableau d'analyse de la variance**

Source	DL:	Som. Carrés:	Moy. Carrés:	Test-F:
RÉGRESSION	3	553534050,2	184511350,07	18,21
RÉSIDU	39	395207895,89	10133535,79	p = ,0001
TOTAL	42	948741946,09		

Aucun calcul stat. des résidus

**TABLEAU 4.37**

**Variables finales de la régression multiple du coût moyen par kilomètre de rues réel du service de voirie.**

**Régression multiple Y1:VOIRIE/KM 3 variables X**

**Tableau des coefficients bêta**

Paramètre:	Valeur:	Erreur std:	Valeur std:	Valeur-t:	Probabilité:
ORD. à l'origine	36223,16				
KMS	-215,99	36,31	-3,28	5,95	,0001
x^2 de KMS	,49	,09	3,15	5,7	,0001
%POP-15ANS	-350,72	153,26	-,25	2,29	,0276

Les valeurs des variables de l'équation finale de régression multiple nous apprennent alors la nature des relations entre les kilomètres de rues, les kilomètres de rues au carré et le pourcentage de la population de moins de 15 ans avec le coût moyen par kilomètre de rues

réel. Ce sont des éléments qui ont un impact statistiquement significatif sur le coût moyen par kilomètre de rues réel dans les villes<sup>1</sup>. Les résultats de nos différentes analyses nous ont fait cerner un ensemble de variables qui expliquent 58% (coefficient de détermination) des variations du coût moyen par kilomètre de rues réel. Les variables dans le tableau suivant sont les constituantes de notre équation de régression multiple finale.

TABLEAU 4.38 Variables finales de l'équation de régression multiple du coût moyen par kilomètre du service de voirie.		
Services	Variables	Sens de la relation avec le coût moyens
Voirie Municipale	<b>VOLUME DE SERVICE</b>	
	1. Kilomètres de rues	-
	2. Kilomètres de rues au carré	+
	<b>CONDITIONS DANS LESQUELLES LE SERVICE EST OFFERT</b>	
	3. % de la population de moins de 15 ans	-

L'équation finale de régression du coût moyen par kilomètre de rues du service de voirie nous permet de calculer un coût moyen unitaire estimé du service de voirie (CMUEv.). Ce coût moyen est calculé à partir de l'équation suivante:

$$\text{CMUEv.} = -215,99 (\text{Kms}) + 0,49 (\text{Kms})^2 - 350,72 (\% \text{ pop-15 ans}) + 36 \cdot 223,16$$

TABLEAU 4.39 Signification des abréviations de l'équation de régression du service de voirie.	
CMUEv.	Le coût moyen unitaire estimé du service de voirie.
Kms	Le nombre de kilomètres de rues dans la ville
(Kms) <sup>2</sup>	Le nombre de kilomètres de rues au carré dans la ville

<sup>1</sup> On peut se questionner sur le rôle que la variable % de la population de moins de 15 ans joue sur les coûts du service de voirie municipale. Peut-être sommes-nous plutôt en face d'une façon de représenter l'âge de la municipalité plutôt que celui des citoyens. Alors, nous voulons exprimer nos réserves à l'égard de cette variable dans ce service.

(SUITE) TABLEAU 4.39

Signification des abréviations de l'équation de régression du service de voirie.

% pop-15 ans	Le pourcentage de la population de moins de 15 ans dans la ville.
--------------	---

Voici la formule pour calculer notre indice de la productivité totale relative du service de voirie:

$$IPTR_v.(z) = CMUE_v.(z) - CMUR_v.(z)$$

TABLEAU 4.40

Classement par ordre décroissant selon l'indice de la productivité totale relative du service de voirie.

VILLES	Coût moyen unitaire ESTIMÉ en valeur(z) (CMUE <sub>v.</sub> )	Coût moyen unitaire RÉEL en valeur(z) (CMUR <sub>v.</sub> )	Productivité en valeur(z) (IPTR <sub>v.</sub> )
Sherbrooke	1,306	,032	1,275
Cap-de-la-Madeleine	,006	-1,132	1,138
Trois-Rivières	,094	-,914	1,008
Victoriaville	,551	-,413	,964
Saint-Bruno-de-Montarville	-,121	-1,015	,894
Verdun	2,224	1,462	,762
Saint-Jérôme	1,218	,459	,76
Gatineau	,429	-,177	,606
Longueuil	,98	,499	,481
Pointe-Claire	-,711	-1,182	,471
Granby	-,174	-,638	,464
Val-d'Or	,698	,245	,453
Lévis	-,532	-,984	,452
Hull	-,399	-,753	,354
Drummondville	-,47	-,797	,328
Anjou	1,007	,74	,267
Saint-Jean-sur-Richelieu	-,411	-,665	,254
Outremont	3,709	3,493	,216

<b>(SUITE) TABLEAU 4.40</b>			
<b>Classement par ordre décroissant selon l'indice de la productivité totale relative du service de voirie.</b>			
<b>VILLES</b>	<b>Coût moyen unitaire ESTIMÉ en valeur(z)</b>	<b>Coût moyen unitaire RÉEL en valeur(z)</b>	<b>Productivité en valeur(z)</b>
	<b>(CMUE<sub>v.</sub>)</b>	<b>(CMUR<sub>v.</sub>)</b>	<b>(IPTR<sub>v.</sub>)</b>
Montréal-Nord	-,245	-,448	,203
Boucherville	-,802	-,939	,137
Lachine	,786	,651	,135
Rouyn-Noranda	,878	,791	,087
Sept-Îles	-,301	-,317	,016
Baie-Comeau	-,573	-,578	,004
Saint-Hubert	-,35	-,279	-,071
Saint-Laurent	,294	,382	-,088
Beauport	,03	,204	-,174
Aylmer	-1,274	-,998	-,276
Mascouche	-1,18	-,899	-,281
Terrebonne	-1,234	-,933	-,301
Châteauguay	-,946	-,623	-,322
Charlesbourg	,039	,377	-,338
Repentigny	-1,152	-,776	-,376
Alma	-,77	-,379	-,391
Saint-Léonard	,031	,538	-,506
Brossard	-,946	-,157	-,79
Saint-Eustache	-1,117	-,316	-,801
Dollard-des-Ormeaux	-,709	,156	-,865
Rimouski	,013	,906	-,893
Pierrefonds	-,828	,141	-,969
Sainte-Foy	1,482	2,705	-1,223
Saint-Hyacinthe	-,366	,923	-1,289
LaSalle	-,161	1,61	-1,771

#### 4.1.3.4 Enlèvement de la neige:

Le quatrième service que nous examinons est le service de l'enlèvement de la neige. Le tableau suivant contient toutes les variables que nous considérons susceptibles d'avoir un



effet sur le coût de production du service de l'enlèvement de la neige. Il est à noter que pour toutes les analyses relatives au service de l'enlèvement de la neige nous n'avons pas imposé de restriction d'étendue. Résultat, les cinquante villes sont incluses dans nos différentes analyses.

TABLEAU 4.41	
Variables potentielles de l'équation de régression multiple du coût moyen par kilomètre de rues du service d'enlèvement de la neige.	
Service	Variables
Enlèvement de la Neige	<b>VOLUME DE SERVICE</b>
	1. Population
	2. Kilomètres de rues
	<b>INDICATEURS DE QUALITÉ</b>
	3. % des kms de trottoirs sur les kms de rues
	4. % des kms de rues où la neige est transportée
	5. % des kms de trottoirs déneigés
	<b>CONDITIONS DANS LESQUELLES LE SERVICE EST OFFERT</b>
	6. % commercial et industriel de la ville
	7. % de la population de moins de 15 ans
	8. % de la population de plus de 65 ans
	9. Richesse foncière par habitant
	10. Richesse foncière par logement
	11. Taux de variation de la population
	12. Densité de la population (hab. / km <sup>2</sup> )
	13. Habitants par logement
	14. Les degré-jours au dessus de 18°C

Les cinq variables que l'analyse de régression par étapes nous propose d'incorporer dans une analyse de régression multiple sont:

- les kilomètres de rues dans la ville;
- le pourcentage de kilomètres de rues où la neige est transportée;
- les degré-jours au dessus de 18°C;
- la richesse foncière par habitant;
- la densité de la population.

**TABLEAU 4.42**

**Variables à inclure dans l'équation à partir d'une régression par étapes du coût moyen par kilomètre de rues réel du service d'enlèvement de la neige**

Étape n° 5 Régression par étapes Y1:NEIGE/KM 14 variables X				
Variables dans l'équation				
Paramètre:	Valeur:	Erreur std:	Valeur std.:	F à enlever:
Ord. à l'origine	2699,32			
KMS	5,16	2,01	,22	6,56
%KM RUES/NEI..	96,22	21,31	,48	20,39
DEGRÉ-JOUR	-27,79	9,23	-,36	9,07
Rich.fonc/hab	,11	,04	,22	6,03
Densité pop	1,7	,44	,51	15,08

Pour l'instant, nous allons réaliser une analyse de régression multiple avec les cinq variables identifiées à partir de l'analyse de régression par étapes précédente. Le tableau suivant présente les résultats de l'analyse.

**TABLEAU 4.43**

**Statistiques préliminaires de la régression multiple du coût moyen par kilomètre de rues réel du service d'enlèvement de la neige.**

Régression multiple Y1:NEIGE/KM 5 variables X				
DL:	R:	R-carré:	R-carré ajusté:	Erreur std:
47	,85	,73	,7	3520,29

Tableau d'analyse de la variance				
Source	DL:	Som. Carrés:	Moy. Carrés:	Test-F:
RÉGRESSION	5	1,37E9	274408693,01	22,14
RÉSIDU	41	508089359,68	12392423,41	p = ,0001
TOTAL	46	1,88E9		

Aucun calcul stat. des résidus

Note: 3 cas rejetés avec valeurs manquantes.

**TABLEAU 4.44**

**Variables préliminaires de la régression multiple du coût moyen par kilomètre de rues réel du service d'enlèvement de la neige.**

Régression multiple Y1:NEIGE/KM 5 variables X

Tableau des coefficients bêta

Paramètre:	Valeur:	Erreur std:	Valeur std:	Valeur-t:	Probabilité:
ORD. à l'origine	2636,38				
KMS	5,18	1,99	,22	2,6	,0129
%KM RUES/NEI...	94,35	20,33	,48	4,64	,0001
DEGRÉ JOUR	-27,62	9,11	-,36	3,03	,0042
Rich.fonc/hab	,11	,04	,23	2,52	,0157
Densité pop	1,72	,43	,52	4	,0003

La régression multiple est statistiquement significative. Cependant, notre problème de dépendance des variables est toujours présent. En effet nous avons vérifié le caractère indépendant des variables incluses à l'intérieur de la régression multiple de même qu'une autre qui en est exclue soit: le pourcentage de kilomètres trottoirs sur les kilomètres de rues. Les variables pourcentage de kilomètres de rues où la neige est transportée et pourcentage de kilomètres trottoirs sur les kilomètres de rues ne sont pas vraiment indépendantes entre elles. En fait elles sont fortement corrélées entre elles, comme le démontre le résultat de l'analyse factorielle sur les valeurs centrées réduites de ces deux variables.

**TABLEAU 4.45**

**Analyse factorielle de deux variables associées au coût moyen par kilomètre de rues du service d'enlèvement de la neige.**

Matrice factorielle non pivotée

	Facteur 1	Facteur 2
%RUES/NEI. ...	,95	-,3
KMS TROT/...	,95	,3

Compte tenu du fait que ces deux variables sont fortement corrélées sur un facteur commun que nous appelons le facteur style de déneigement de la ville, nous avons décidé de les remplacer par ce facteur en prenant comme mesure du facteur une moyenne pondérée des valeurs centrées réduites des deux variables. Le poids de chaque variable dans le facteur provient de sa pondération sur le vecteur Eigen correspondant au facteur.

Ces pondérations sont les suivantes:

le pourcentage de kilomètre de rue où la neige est transportée (z)	0,5
le pourcentage de kilomètre trottoirs sur les kilomètres de rues(z)	0,5

En multipliant ces pondérations par les valeurs centrées réduites qui y correspondent et en additionnant le tout, on obtient une valeur centrée réduite du facteur style de déneigement de la ville. Le facteur style de déneigement de la ville devient un des paramètres indépendants constituant de la régression. Maintenant que nous avons groupé ces variables dépendantes en un facteur, nous construisons une nouvelle équation de régression à partir du nouveau facteur pour nous rendre compte que l'équation de régression est statistiquement significative.

**TABLEAU 4.46**

**Statistiques intermédiaires de la régression simple du coût moyen par kilomètre de rues réel du service d'enlèvement de la neige avec le facteur style de déneigement.**

**Régression simple X1: STYLE DENEI.(Z) Y1: NEIGE/KM**

DL:	R:	R-carré:	R-carré ajusté:	Erreur std:
48	,73	,53	,52	4362,69

**Tableau d'analyse de la variance**

Source	DL:	Som. Carrés:	Moy. Carrés:	Test-F:
RÉGRESSION	1	1,01E9	1,01E9	52,87
RÉSIDU	46	875519213	19033026,37	p = ,0001
TOTAL	47	1,88E9		

**TABLEAU 4.47**

**Variables intermédiaires de la régression simple du coût moyen par kilomètre de rues réel du service d'enlèvement de la neige avec le facteur style de déneigement.**

Régression simple X1: STYLE DENEI.(Z) Y1: NEIGE/KM

Tableau des coefficients bêta

Paramètre:	Valeur:	Erreur std:	Valeur std:	Valeur-t:	Probabilité:
ORD. à l'origine	10170,53				
PENTE	4857,54	668,04	,73	7,27	,0001

Tableau d'intervalle de confiance

Paramètre:	95% Infér.:	95% Supér.:	90% Infér.:	90% Supér.:
MOY. (X,Y)	8949,41	11484,71	9159,91	11274,21
PENTE	3512,7	6202,37	3736,01	5979,06

La régression simple est statistiquement significative. Nous désirons pousser encore plus loin notre analyse. Pour ce faire, nous avons donc procédé à une autre analyse factorielle. Nous avons découvert en effet que le facteur population n'est pas indépendant du facteur style de déneigement. En fait ils sont fortement corrélés entre eux, comme le démontre le résultat de l'analyse factorielle sur les valeurs centrées réduites de ces deux paramètres.

**TABLEAU 4.48**

**Analyse factorielle de deux paramètres associées au coût moyen par kilomètre du service d'enlèvement de la neige.**

Matrice factorielle non pivotée

	Facteur 1	Facteur 2
FACT.POP.(Z)	-,95	,33
STYLE DENEI...	,95	,33

Compte tenu du fait que ces deux paramètres sont fortement corrélés sur un facteur commun que nous appelons le facteur conditions urbaines de déneigement, nous avons décidé de les remplacer par ce facteur en prenant comme mesure du facteur une moyenne pondérée des valeurs centrées réduites des deux paramètres. Le poids de chaque élément dans le facteur provient de sa pondération sur le vecteur Eigen correspondant au facteur.

Ces pondérations sont les suivantes:

le facteur style de déneigement (z)	0,5
le facteur population(z)	-0,5

En multipliant ces pondérations par les valeurs centrées réduites qui y correspondent et en additionnant le tout, on obtient une valeur centrée réduite du facteur conditions urbaines de déneigement. Ce facteur de deuxième niveau devient alors un des paramètres indépendants de la régression. Les tableaux suivants nous affichent les statistiques et les variables de l'équation de régression simple finale que nous utilisons pour mesurer la productivité du service d'enlèvement de la neige.

**TABLEAU 4.49**

**Statistiques finales de la régression simple du coût moyen par kilomètre de rues du service d'enlèvement de la neige.**

**Régression simple X1: COND.URB.DÉNEI. Y1: NEIGE/KM**

DL:	R:	R-carré:	R-carré ajusté:	Erreur std:
48	,75	,56	,55	4229,94

**Tableau d'analyse de la variance**

Source	DL:	Som. Carrés:	Moy. Carrés:	Test-F:
RÉGRESSION	1	1,06E9	1,06E9	59,17
RÉSIDU	46	823048952,36	17892368,53	p = ,0001
TOTAL	47	1,88E9		

TABLEAU 4.50

Variables finales de la régression simple du coût moyen par kilomètre de rues du service de l'enlèvement de la neige.

Régression simple X1: COND.URB.DÉNEI. Y1: NEIGE/KM

Tableau des coefficients bêta

Paramètre:	Valeur:	Erreur std:	Valeur std:	Valeur-t:	Probabilité:
ORD. à l'origine	10298,06				
PENTE	4303,47	559,44	,75	7,69	,0001

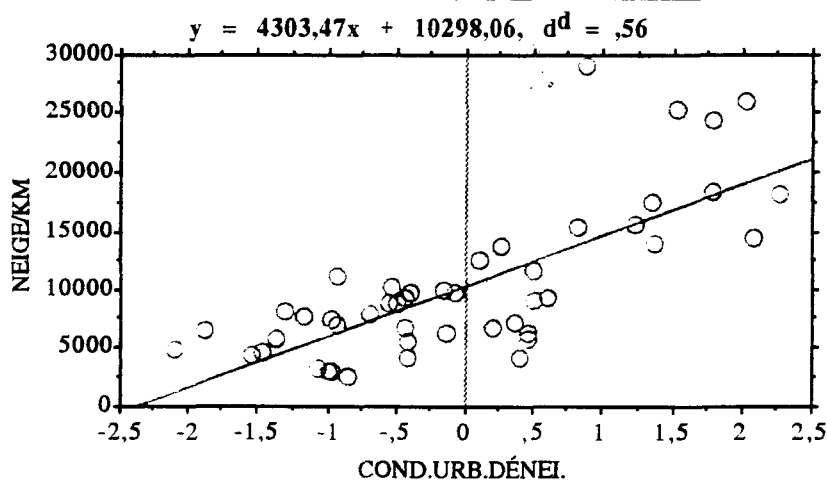
Tableau d'intervalle de confiance

Paramètre:	95% Infér.:	95% Supér.:	90% Infér.:	90% Supér.:
MOY. (X,Y)	8987,99	11446,14	9192,08	11242,05
PENTE	3177,27	5429,68	3364,28	5242,67

La relation entre le coût moyen par kilomètre de rues et les conditions urbaines de déneigement est de nature linéaire et positive. Nous pouvons constater cet état de chose dans le graphique suivant.

SCHÉMA 4.3

Représentation graphique finales de la régression simple du coût moyen par kilomètre de rues réel du service d'enlèvement de la neige.



Les conditions urbaines de déneigement ont un impact statistiquement significatif sur le coût moyen par kilomètre de rues dans les villes. Les résultats de nos analyses finales nous ont fait cerner un ensemble de variables qui expliquent 56% (coefficient de détermination) des variations du coût moyen par kilomètre réel. Les variables dans le tableau suivant sont les variables constituantes du facteur conditions urbaines de déneigement inclus dans notre équation de régression finale simple.

<b>TABLEAU 4.51</b>		
<b>Variables finales de l'équation de régression simple du coût moyen par kilomètre du service de l'enlèvement de la neige.</b>		
<b>Service</b>	<b>Variables</b>	<b>Sens de la relation avec le coût moyens</b>
<b>Enlèvement de la Neige</b>	<b>INDICATEURS DE QUALITE</b>	
	3. % des kms de toitoirs sur les kms de rues	+
	4. % des kms de rues ou la neige est transportée	+
	<b>CONDITIONS DANS LESQUELLES LE SERVICE EST OFFERT</b>	
	11. Taux de variation de la population	
	12. Densité de la population (hab. / km <sup>2</sup> )	+
	13. Habitants par logement	-
		+

Par la suite, nous procédons au calcul de la productivité dans le service d'enlèvement de la neige. L'équation finale de régression du coût moyen par kilomètre du service d'enlèvement de la neige nous permet de calculer un coût moyen unitaire estimé du service d'enlèvement de la neige (CMUEe.n.). Ce coût moyen est calculé à partir de l'équation suivante:

$$\text{CMUEe.n.} = 4\,303,47(\text{Cond.Urb.Dénei.}) + 10\,298,06$$

<b>TABLEAU 4.52</b>	
<b>Signification des abréviations de l'équation de régression du service d'enlèvement de la neige.</b>	
<b>CMUEe.n.</b>	Le coût moyen unitaire estimé d'enlèvement de la neige.



(SUITE) TABLEAU 4.52

Signification des abréviations de l'équation de régression du service d'enlèvement de la neige.

Cond.Urb.Dénei.	Le facteur conditions urbaines de déneigement
-----------------	---

Voici la formule pour calculer notre indice de productivité totale relative du service d'enlèvement de la neige (IPTRe.n.):

$$\text{IPTRe.n.(z)} = \text{CMUEe.n.(z)} - \text{CMURe.n.(z)}$$

TABLEAU 4.53

Classement par ordre décroissant selon l'indice de la productivité totale relative du service d'enlèvement de la neige.

VILLES	Coût moyen unitaire ESTIMÉ en valeur(z) (CMUEe.n)	Coût moyen unitaire RÉEL en valeur(z) (CMURe.n)	Productivité en valeur(z) (IPTRe.n.)
Saint-Hyacinthe	,364	-,961	1,325
Verdun	1,914	,666	1,248
Cap-de-la-Madeleine	,41	-,688	1,098
Drummondville	,408	-,634	1,042
Montréal-Nord	2,068	1,24	,828
Sherbrooke	,322	-,46	,782
Victoriaville	,185	-,553	,738
Hull	,544	-,162	,706
Rouyn-Noranda	,547	-,157	,705
Lachine	1,25	,598	,652
Trois-Rivières	,445	-,173	,618
Granby	-,383	-,947	,565
Saint-Jean-sur-Richelieu	-,13	-,604	,475
Boucherville	-,796	-1,226	,43
LaSalle	1,638	1,3	,338
Alma	-,392	-,723	,332
Anjou	1,119	,84	,279
Saint-Bruno-de-Montarville	-,895	-1,153	,257

(SUITE) TABLEAU 4.53

Classement par ordre décroissant selon l'indice de la productivité totale relative du service d'enlèvement de la neige.

VILLES	Coût moyen unitaire ESTIMÉ en valeur(z) (CMUEe.n)	Coût moyen unitaire RÉEL en valeur(z) (CMURe.n)	Productivité en valeur(z) (IPTRe.n.)
Lévis	,457	,231	,227
Châteauguay	-,92	-1,136	,216
Pointe-Claire	-,407	-,563	,157
Brossard	-,993	-1,095	,102
Longueuil	1,243	1,147	,097
Sainte-Foy	-,08	-,088	,008
Saint-Jérôme	,75	,816	-,066
Rimouski	-,141	-,042	-,099
Jonquière	-,456	-,208	-,247
Chicoutimi	-,638	-,379	-,259
Charlesbourg	-,405	-,136	-,269
Baie-Comeau	,091	,363	-,272
Val-d'Or	-,367	-,083	-,284
Saint-Laurent	,24	,542	-,302
Laval	-,521	-,204	-,317
Saint-Hubert	-,865	-,502	-,363
Dollard-des-Ormeaux	-,907	-,456	-,45
Aylmer	-1,363	-,865	-,498
Sept-Iles	-,501	,008	-,509
Repentigny	-1,435	-,921	-,514
Saint-Eustache	-1,268	-,712	-,556
Saint-Léonard	1,636	2,23	-,593
Montréal	1,854	2,493	-,64
Gatineau	-1,081	-,405	-,676
Pierrefonds	-1,216	-,34	-,876
Outremont	1,394	2,376	-,983
Beauport	-,867	,147	-1,014
Mascouche	-1,944	-,839	-1,105
Terrebonne	-1,735	-,578	-1,157
Québec	,791	2,997	-2,206

#### 4.1.3.5 Eau et égout:

Le cinquième service que nous examinons est le service d'eau et égout. Le tableau suivant contient toutes les variables que nous considérons susceptibles d'avoir un effet sur le coût de production du service d'eau et égout.

TABLEAU 4.54	
Variables potentielles de l'équation de régression multiple du coût moyen par logement du service d'eau et égout.	
Service	Variables
Eau et Égout	<b>VOLUME DE SERVICE</b>
	1. Population
	2. Kilomètres de rues
	3. # de logements
	<b>INDICATEURS DE QUALITÉ</b>
	4. Présence d'une usine de filtration de l'eau
	5. Présence d'une usine d'épuration de l'eau
	<b>CONDITIONS DANS LESQUELLES LE SERVICE EST OFFERT</b>
	6. % commercial et industriel de la ville
	7. % de la population de moins de 15 ans
	8. % de la population de plus de 65 ans
	9. Richesse foncière par habitant
	10. Richesse foncière par logement
	11. Taux de variation de la population
	12. Densité de la population (hab. / km <sup>2</sup> )
	13. Habitants par logement
	14. Les degré-jours au dessus de 18°C

La seule variable que l'analyse de régression par étapes nous propose d'incorporer dans une analyse de régression est la richesse foncière par habitant.

TABLEAU 4.55				
Variables à inclure dans l'équation à partir d'une régression par étapes du coût moyen par logement réel du service d'eau et égout				
Étape n° 1 Régression par étapes Y1:DÉP/LOG 14 variables X				
Variables dans l'équation				
Paramètre:	Valeur:	Erreur std:	Valeur std.:	F à enlever:
Ord. à l'origine	84,13			
Rich.fonc/hab	2,33E-3	5,35E-4	,54	18,99

Nous réalisons une analyse de régression simple avec la variable identifiée à partir de l'analyse de régression par étapes précédente. Le tableau suivant présente les résultats de l'analyse.

**TABLEAU 4.56**

**Statistiques préliminaires de la régression simple du coût moyen par logement réel du service d'eau et égout**

**Régression simple X1: Rich.fonc/hab Y1: DÉP/LOG**

DL:	R:	R-carré:	R-carré ajusté:	Erreur std:
50	,51	,26	,24	52,01

**Tableau d'analyse de la variance**

Source	DL:	Som. Carrés:	Moy. Carrés:	Test-F:
RÉGRESSION	1	45708,11	45708,11	16,9
RÉSIDU	48	129820,35	2704,59	p = ,0002
TOTAL	49	175528,46		

Aucun calcul stat. des résidus

**TABLEAU 4.57**

**Variables préliminaires de la régression simple du coût moyen par logement réel du service d'eau et égout**

**Régression simple X1: Rich.fonc/hab Y1: DÉP/LOG**

**Tableau des coefficients bêta**

Paramètre:	Valeur:	Erreur std:	Valeur std:	Valeur-t:	Probabilité:
ORD. à l'origine	92				
PENTE	2,24E-3	5,46E-4	,51	4,11	,0002

**Tableau d'intervalle de confiance**

Paramètre:	95% Infér.:	95% Supér.:	90% Infér.:	90% Supér.:
MOY. (X,Y)	171,17	200,75	173,62	198,29
PENTE	1,15E-3	3,34E-3	1,33E-3	3,16E-3

La régression simple est statistiquement significative. Cependant, le coefficient de détermination est de seulement 26%. C'est la raison pour laquelle nous tentons de construire manuellement une équation de régression qui est caractérisée par un coefficient de détermination plus élevé. Nous calculons donc une équation de régression multiple à partir du facteur richesse de la ville et de la variable présence d'une usine d'épuration pour nous rendre compte que l'équation de régression demeure statistiquement significative et qu'on réussit à augmenter notre coefficient de détermination légèrement. Le tableau suivant nous affiche les statistiques et les variables de l'équation de régression multiple finale.

**TABLEAU 4.58**

**Statistiques finales de la régression multiple du coût moyen par logement réel du service d'eau et égout**

**Régression multiple Y1:DÉP/LOG 2 variables X**

DL:	R:	R-carré:	R-carré ajusté:	Erreur std:
47	,59	,35	,32	47,93

**Tableau d'analyse de la variance**

Source	DL:	Som. Carrés:	Moy. Carrés:	Test-F:
RÉGRESSION	2	53840,25	26920,13	11,72
RÉSIDU	44	101099,62	2297,72	p = ,0001
TOTAL	46	154939,87		

Aucun calcul stat. des résidus

Note: 3 cas rejetés avec valeurs manquantes.

**TABLEAU 4.59**

**Paramètres finaux de la régression multiple du coût moyen par logement réel du service d'eau et égout.**

Régression multiple Y1:DÉP/LOG 2 variables X

Tableau des coefficients bêta

Paramètre:	Valeur:	Erreur std:	Valeur std:	Valeur-t:	Probabilité:
ORD. à l'origine	167,55				
FACT.RIC.(Z)	30.97	7.16	,53	4,33	,0001
USINE/ÉPURAT...	28,6	13.99	,25	2,04	,0469

Les valeurs des paramètres de l'équation finale de régression multiple nous apprennent alors la nature des relations entre le facteur richesse de nos villes et la présence d'une usine d'épuration à l'intérieur de la ville, avec le coût moyen par logement réel. Plus ces deux paramètres sont élevés dans les villes, plus le coût moyen unitaire du service d'eau et égout est élevé. Ce sont des éléments qui ont un impact statistiquement significatif sur le coût moyen par logement dans les villes. Les résultats de nos différentes analyses nous ont fait cerner un ensemble de paramètres qui expliquent 35% des variations du coût moyen par logement réel. Les variables dans le tableau suivant sont les variables constituantes de l'équation de régression que nous avons déterminées pour ensuite transformer celles qui sont dépendantes entre-elles en facteur et inclure les paramètres qui sont indépendantes dans notre équation de régression multiple finale.

TABLEAU 4.60		
Variables finales de l'équation de régression multiple du coût moyen par logement du service d'eau et égout.		
Service	Variables	Sens de la relation avec le coût moyens
Eau et Égout	<b>INDICATEURS DE QUALITE</b>	
	1. Présence d'une usine d'épuration de l'eau	+
	<b>CONDITIONS DANS LESQUELLES LE SERVICE EST OFFERT</b>	
	2. Richesse foncière par habitant	+
	3. Richesse foncière par logement	+

L'équation finale de régression du coût moyen par logement du service d'eau et égout nous permet de calculer un coût moyen unitaire estimé du service d'eau et égout (CMUEe.e.). Ce coût moyen est calculé à partir de l'équation suivante:

$$\text{CMUEe.e.} = 30,97 (\text{Fact. Rich.}) + 28,6 (\text{Usine Épur.}) + 167,55$$

TABLEAU 4.61	
Signification des abréviations de l'équation de régression du service d'eau et égout.	
CMUEe.e.	Le coût moyen unitaire estimé d'eau et égout.
Fact. Rich.	Le facteur richesse de la ville.
Usine Épur.	La présence ou l'absence d'une usine d'épuration dans la ville

La formule pour calculer notre indice de productivité totale relative du service d'eau et égout (IPTRe.e.):

$$\text{IPTRe.e.(z)} = \text{CMUEe.e.(z)} - \text{CMURe.e.(z)}$$

TABLEAU 4.62

Classement par ordre décroissant selon l'indice de la productivité totale relative du service d'eau et égout.

VILLES	Coût moyen unitaire ESTIMÉ en valeur(z) (CMUEe.e)	Coût moyen unitaire RÉEL en valeur(z) (CMURe.e)	Productivité en valeur(z) (IPTRe.e.)
Saint-Laurent	2,304	,134	2,17
Montréal	,844	-,58	1,424
Laval	,639	-,69	1,328
Dollard-des-Ormeaux	,186	-1,133	1,319
Brossard	,425	-,89	1,316
Longueuil	,102	-1,159	1,261
Châteauguay	-,096	-1,196	1,1
Boucherville	1,028	-,063	1,092
Outremont	2,471	1,524	,948
Sherbrooke	-,117	-1,036	,92
Québec	,259	-,625	,884
Saint-Bruno-de-Montarville	,37	-,507	,877
Sainte-Foy	1,209	,535	,674
Baie-Comeau	,523	-,071	,593
Alma	-,239	-,816	,577
Val-d'Or	-,14	-,714	,574
Saint-Eustache	,044	-,51	,555
Jonquière	,136	-,379	,515
Rouyn-Noranda	-,626	-1,073	,447
Saint-Jean-sur-Richelieu	-,565	-,811	,246
Beauport	-,356	-,57	,215
Charlesbourg	-,366	-,564	,197
Rimouski	-,907	-1,006	,098
Repentigny	-,268	-,357	,09
Lachine	1,231	1,167	,064
Hull	1,446	1,469	-,023
Cap-de-la-Madeleine	-1,643	-1,583	-,06
Chicoutimi	-,894	-,713	-,18
Saint-Jérôme	-,905	-,633	-,272
Trois-Rivières	-1,117	-,823	-,293
Pointe-Claire	3,28	3,629	-,349
Drummondville	-1,194	-,841	-,354
Aylmer	,399	,795	-,396
Verdun	-1,035	-,524	-,511
LaSalle	-,485	,057	-,542
Anjou	,386	,945	-,559



(SUITE) TABLEAU 4.62			
Classement par ordre décroissant selon l'indice de la productivité totale relative du service d'eau et égout.			
VILLES	Coût moyen unitaire ESTIMÉ en valeur(z) (CMUEe.e)	Coût moyen unitaire RÉEL en valeur(z) (CMURE.e)	Productivité en valeur(z) (IPTRe.e.)
Saint-Léonard	-,182	,442	-,624
Granby	-,276	,653	-,929
Saint-Hyacinthe	-,031	,904	-,934
Sept-Îles	-,75	,205	-,955
Saint-Hubert	-,705	,301	-1,006
Mascouche	-,921	,103	-1,024
Lévis	-1,224	-,142	-1,082
Montréal-Nord	-1,025	,11	-1,135
Victoriaville	-,507	,837	-1,344
Gatineau	-,035	1,438	-1,473
Terrebonne	-,677	,847	-1,524

#### 4.1.3.6 Enlèvement des ordures:

Le sixième service que nous examinons est le service d'enlèvement des ordures. Le tableau suivant contient toutes les variables que nous considérons susceptibles d'avoir un effet sur le coût de production du service d'enlèvement des ordures.

TABLEAU 4.63	
Variables potentielles de l'équation de régression du coût moyen par habitant du service d'enlèvement des ordures.	
Service	Variables
Enlèvement des Ordures	<b>VOLUME DE SERVICE</b>
	1. Population
	<b>INDICATEURS DE QUALITÉ</b>
	2. Fréquence de la collecte
	3. Présence de la collecte sélective
	<b>CONDITIONS DANS LESQUELLES LE SERVICE EST OFFERT</b>
	4. % commercial et industriel de la ville
	5. % de la population de moins de 15 ans
	6. % de la population de plus de 65 ans

(SUITE) TABLEAU 4.63	
Variables potentielles de l'équation de régression du coût moyen par habitant du service d'enlèvement des ordures.	
Service	Variables
Enlèvement des Ordures	7. Richesse foncière par habitant 8. Richesse foncière par logement 9. Taux de variation de la population 10. Densité de la population (hab. / km <sup>2</sup> ) 11. Habitants par logement 12. Les degré-jours au dessus de 18°C

La seule variable que l'analyse de régression par étapes nous propose d'incorporer dans une analyse de régression multiple est la fréquence de la collecte.

TABLEAU 4.64				
Variable à inclure dans l'équation à partir d'une régression par étapes du coût moyen par habitant réel du service d'enlèvement des ordures.				
Étape n° 1 Régression par étapes Y1:DÉP/HAB. 12 variables X				
Variables dans l'équation				
Paramètre:	Valeur:	Erreur std:	Valeur std.:	F à enlever:
Ord. à l'origine	21,16			
FRÉQU./COLL.	9,73	2,99	,44	10,59

Nous effectuons donc une analyse de régression simple avec la variable identifiée à partir de l'analyse de régression par étapes précédente. Le tableau suivant présente les résultats de l'analyse.

**TABLEAU 4.65**

**Statistiques finales de la régression simple du coût moyen par habitant réel du service d'enlèvement des ordures.**

**Régression simple X1: FRÉQU./COLL. Y1: DÉP/HAB.**

DL:	R:	R-carré:	R-carré ajusté:	Erreur std:
47	,44	,19	,17	9,6

**Tableau d'analyse de la variance**

Source	DL:	Som. Carrés:	Moy. Carrés:	Test-F:
RÉGRESSION	1	976,3	976,3	10,59
RÉSIDU	45	4147,17	92,16	p = ,0022
TOTAL	46	5123,47		

Aucun calcul stat. des résidus

Note: 3 cas rejetés avec valeurs manquantes.

**TABLEAU 4.66**

**Variable finale de la régression simple du coût moyen par habitant réel du service d'enlèvement des ordures.**

**Régression simple X1: FRÉQU./COLL. Y1: DÉP/HAB.**

**Tableau des coefficients bêta**

Paramètre:	Valeur:	Erreur std:	Valeur std:	Valeur-t:	Probabilité:
ORD. à l'origine	21,16				
PENTE	9,73	2,99	,44	3,25	,0022

**Tableau d'intervalle de confiance**

Paramètre:	95% Infér.:	95% Supér.:	90% Infér.:	90% Supér.:
MOY. (X,Y)	33,56	39,2	34,03	38,73
PENTE	3,71	15,75	4,71	14,75

La régression multiple est statistiquement significative. Nous sommes cependant conscients que le coefficient de détermination est particulièrement faible ici (19%). C'est cependant le meilleur résultat que nous avons pu obtenir. L'équation finale de régression du

coût moyen par habitant du service d'enlèvement des ordures nous permet de calculer un coût moyen unitaire estimé du service d'enlèvement des ordures (CMUEe.o.). Ce coût moyen est calculé à partir de l'équation suivante:

$$\text{CMUEe.o.} = 9,73 (\text{Fré. Coll.}) + 21,16$$

**TABLEAU 4.67**

**Signification des abréviations de l'équation de régression du service d'enlèvement des ordures.**

<b>CMUEe.o.</b>	Le coût moyen unitaire estimé d'enlèvement des ordures.
<b>Fré. Coll.</b>	La fréquence de la collecte des ordures dans les villes

La formule pour calculer notre indice de la productivité totale relative du service d'enlèvement des ordures (IPTRe.o.):

$$\text{IPTRe.o.}(z) = \text{CMUEe.o.}(z) - \text{CMURE.o.}(z)$$

**TABLEAU 4.68**

**Classement par ordre décroissant selon l'indice de la productivité totale relative du service d'enlèvement des ordures.**

<b>VILLES</b>	<b>Coût moyen unitaire ESTIMÉ en valeur(z) (CMUEe.o)</b>	<b>Coût moyen unitaire RÉEL en valeur(z) (CMURE.o)</b>	<b>Productivité en valeur(z) (IPTRe.o.)</b>
Montréal-Nord	,921	-,88	1,801
Saint-Eustache	,921	-,804	1,725
Saint-Léonard	,921	-,767	1,689
Châteauguay	,921	-,727	1,648
Repentigny	,921	-,202	1,123
Verdun	,921	-,15	1,071

(SUITE) TABLEAU 4.68

Classement par ordre décroissant selon l'indice de la productivité totale relative du service d'enlèvement des ordures.

VILLES	Coût moyen unitaire ESTIMÉ en valeur(z) (CMUEe.o)	Coût moyen unitaire RÉEL en valeur(z) (CMURe.o)	Productivité en valeur(z) (IPTRe.o.)
Anjou	,921	-,124	1,045
Montréal	,921	-,085	1,007
Laval	,921	-,051	,972
Chicoutimi	-1,191	-2,137	,946
Mascouche	,921	,07	,852
Rouyn-Noranda	-,135	-,953	,818
Baie-Comeau	,921	,15	,771
Lachine	,921	,174	,747
Pierrefonds	,921	,177	,744
Outremont	,921	,195	,727
Saint-Laurent	,921	,2	,721
Aylmer	,921	,311	,61
Jonquière	-1,191	-1,518	,327
Trois-Rivières	-,135	-,425	,29
Cap-de-la-Madeleine	-1,191	-1,436	,245
Gatineau	-,135	-,361	,227
Alma	-1,191	-1,38	,189
Saint-Bruno-de-Montarville	,921	,77	,152
Saint-Jérôme	-,135	-,086	-,049
Brossard	-1,191	-1,09	-,101
Boucherville	,921	1,111	-,19
Hull	,921	1,113	-,192
Longueuil	,921	1,12	-,198
Sherbrooke	-1,191	-,802	-,389
Lévis	-1,191	-,709	-,482
Charlesbourg	,921	1,438	-,517
Val-d'Or	-1,191	-,637	-,554
Pointe-Claire	,921	1,579	-,657
Granby	-1,191	-,353	-,838
Victoriaville	-1,191	-,332	-,86
Terrebonne	-1,191	-,292	-,899
Dollard-des-Ormeaux	-1,191	-,274	-,917
Rimouski	-1,191	-,072	-1,119
LaSalle	-1,191	-,064	-1,127
Drummondville	-1,191	,055	-1,246
Saint-Hubert	-1,191	,092	-1,283

<b>(SUITE) TABLEAU 4.68</b>			
<b>Classement par ordre décroissant selon l'indice de la productivité totale relative du service d'enlèvement des ordures.</b>			
<b>VILLES</b>	<b>Coût moyen unitaire ESTIMÉ en valeur(z) (CMUEe.o)</b>	<b>Coût moyen unitaire RÉEL en valeur(z) (CMURE.o)</b>	<b>Productivité en valeur(z) (IPTRe.o.)</b>
Saint-Jean-sur-Richelieu	-1,191	,299	-1,49
Québec	,921	2,579	-1,658
Beauport	-,135	1,613	-1,748
Sainte-Foy	,921	2,997	-2,076
Sept-Iles	-1,191	1,447	-2,638

#### 4.1.3.7 Urbanisme:

Le septième service que nous examinons est le service d'urbanisme. Le tableau suivant contient toutes les variables susceptibles d'avoir un effet sur le coût de production du service d'urbanisme.

<b>TABLEAU 4.69</b>	
<b>Variables potentielles de l'équation de régression multiple du coût moyen par habitant du service d'urbanisme.</b>	
<b>Service</b>	<b>Variables</b>
<b>Urbanisme</b>	<b>VOLUME DE SERVICE</b>
	1. Population
	2. # de logements
	<b>INDICATEURS DE QUALITÉ</b>
	3. Richesse foncière par habitant
	4. Richesse foncière par logement
	5. Taux de variation de la population
	6. Densité de la population (hab. / km <sup>2</sup> )
	7. Habitants par logement

(SUITE) TABLEAU 4.69	
Variables potentielles de l'équation de régression multiple du coût moyen par habitant du service d'urbanisme.	
Service	Variables
Urbanisme	<b>CONDITIONS DANS LESQUELLES LE SERVICE EST OFFERT</b>
	8. % commercial et industriel de la ville
	9. % de la population de moins de 15 ans
	10. % de la population de plus de 65 ans
	11. Les degré-jours au dessus de 18°C

L'analyse de régression par étapes nous propose d'incorporer quatre variables dans une analyse de régression multiple soit:

- la population;
- le nombre de logement;
- la densité de la population;
- le nombre d'habitant par logement.

TABLEAU 4.70				
Variables à inclure dans l'équation à partir d'une régression par étapes du coût moyen par habitant réel du service d'urbanisme				
Étape n° 6 Régression par étapes Y1:DÉP/HAB 11 variables X				
Variables dans l'équation				
Paramètre:	Valeur:	Erreur std:	Valeur std.:	F à enlever:
Ord. à l'origine	95,72			
POP	-5,18E-4	2,28E-4	-3,64	5,17
LOG	1,36E-3	5,13E-4	4,27	7,01
DENSITÉ	-4,72E-3	1,15E-3	-,44	16,69
HAB/LOG	-20,28	8,4	-,29	5,82

Nous réalisons donc une analyse de régression multiple avec les quatre variables identifiées à partir de l'analyse de régression par étapes précédente. Le tableau suivant présente les résultats de l'analyse.

**TABLEAU 4.71**

**Statistiques préliminaires de la régression multiple du coût moyen par habitant réel du service d'urbanisme.**

**Régression multiple Y1:DÉP/HAB 4 variables X**

DL:	R:	R-carré:	R-carré ajusté:	Erreur std:
50	,77	,59	,56	13,55

**Tableau d'analyse de la variance**

Source	DL:	Som. Carrés:	Moy. Carrés:	Test-F:
RÉGRESSION	4	12118,84	3029,71	16,49
RÉSIDU	45	8265,8	183,68	p = ,0001
TOTAL	49	20384,65		

Aucun calcul stat. des résidus

**TABLEAU 4.72**

**Variables préliminaires de la régression multiple du coût moyen par habitant réel du service d'urbanisme.**

**Régression multiple Y1:DÉP/HAB 4 variables X**

**Tableau des coefficients bêta**

Paramètre:	Valeur:	Erreur std:	Valeur std:	Valeur-t:	Probabilité:
ORD. à l'origine	95,72				
POP	-5,18E-4	2,28E-4	-3,64	2,27	,0277
LOG	1,36E-3	5,13E-4	4,27	2,65	,0111
DENSITÉ	-4,72E-3	1,15E-3	-,44	4,09	,0002
HAB/LOG	-20,28	8,4	-,29	2,41	,02

La régression multiple est statistiquement significative. Cependant, certaines variables revêtent un caractère dépendant. Nous avons testé des relations avec les nouveaux facteurs et nous nous sommes aperçus que les relations perdent leur caractère statistiquement



significatif. C'est alors que nous avons décidé de construire manuellement une équation de régression statistiquement significative. Dans les prochains tableaux relatifs au service d'urbanisme, nous devons nous contenter de coefficient de détermination beaucoup plus faible.

La meilleure équation que nous avons trouvée est la relation du deuxième degré avec la variable nombre d'habitants par logement. Les tableaux suivants nous affichent les statistiques et les variables de l'équation de régression polynomiale du deuxième degré finale que nous utilisons pour mesurer la productivité du service d'urbanisme.

**TABLEAU 4.73**

**Statistiques finales de la régression polynomiale du 2<sup>ième</sup> degré du coût moyen par habitant du service d'urbanisme.**

**Régression polynomiale X1: HAB/LOG Y1: DÉP/HAB**

DL:	R:	R-carré:	R-carré ajusté:	Erreur std:
50	,5	,25	,21	18,08

**Tableau d'analyse de la variance**

Source	DL:	Som. Carrés:	Moy. Carrés:	Test-F:
RÉGRESSION	2	5027,28	2513,64	7,69
RÉSIDU	47	15357,37	326,75	p = ,0013
TOTAL	49	20384,65		

Aucun calcul stat. des résidus

**TABLEAU 4.74**

**Variables finales de la régression polynomiale du 2<sup>ième</sup> degré du coût moyen par habitant du service d'urbanisme.**

**Régression polynomiale X1: HAB/LOG Y1: DÉP/HAB**

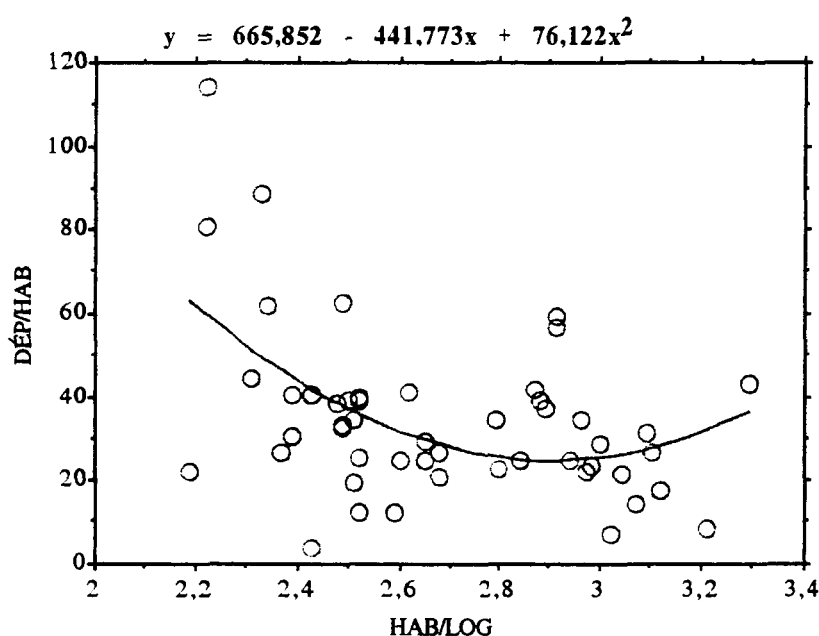
**Tableau des coefficients bêta**

Paramètre:	Valeur:	Erreur std:	Valeur std:	Valeur-t:	Probabilité:
ORD. à l'origine	665,85				
x	-441,77	179,63	-6,25	2,46	,0177
x <sup>2</sup>	76,12	33,04	5,85	2,3	,0257

Les valeurs des variables de l'équation finale de régression polynomiale du deuxième degré nous apprennent alors la nature des relations entre le nombre d'habitants par logement et le coût moyen par habitants d'urbanisme. Cette relation est de nature parabolique. Nous pouvons constater cet état de chose dans le graphique suivant.

#### SCHÉMA 4.4

Représentation graphique finales de la régression polynomiale du 2<sup>ème</sup> degré du coût moyen par habitant réel du service d'urbanisme.



C'est le nombre d'habitants par logement qui a un impact statistiquement significatif sur le coût moyen par habitant d'urbanisme. Les résultats de nos analyses nous permettent d'expliquer 25% des variations du coût moyen par habitant réel. Encore une fois, nous sommes conscients que ce résultat est faible.

TABLEAU 4.75		
Variables finales constituant de l'équation de régression polynomiale du 2 <sup>ème</sup> degré du coût moyen par habitant du service d'urbanisme.		
Service	Variables	Sens de la relation avec le coût moyens
Urbanisme	<b>INDICATEURS DE QUALITE</b>	
	1. Habitants par logement 2. Habitants par logement au carré	- +

L'équation finale de régression du coût moyen par habitant du service d'urbanisme nous permet de calculer un coût moyen unitaire estimé du service d'urbanisme (CMUEu.). Ce coût moyen est calculé à partir de l'équation suivante:

$$\text{CMUEu.} = 76,12 (\text{Hab/Log})^2 - 441,77 (\text{Hab/Log}) + 665,85$$

TABLEAU 4.76	
Signification des abréviations de l'équation de régression du service d'urbanisme.	
CMUEu.	Le coût moyen unitaire estimé d'urbanisme.
Hab/Log	Le nombre d'habitant par logement
Hab/Log <sup>2</sup>	Le nombre d'habitant par logement au carré

La formule pour calculer notre indice de productivité totale relative du service d'urbanisme (IPTRu.):

$$\text{IPTRu.}(z) = \text{CMUEu.}(z) - \text{CMURu.}(z)$$

TABLEAU 4.77

Classement par ordre décroissant selon l'indice de la productivité totale relative du service d'urbanisme.

VILLES	Coût moyen unitaire ESTIMÉ en valeur(z) (CMUEu.)	Coût moyen unitaire RÉEL en valeur(z) (CMURu.)	Productivité en valeur(z)  (IPTRu.)
Verdun	2,846	-,595	3,441
Côte-Saint-Luc	,711	-1,502	2,213
Saint-Jérôme	1,164	-,388	1,551
Montréal-Nord	,134	-1,095	1,23
Lachine	1,007	-,191	1,198
Trois-Rivières	1,67	,49	1,18
Dollard-des-Ormeaux	-,247	-1,275	1,028
Longueuil	,192	-,75	,943
Cap-de-la-Madeleine	-,231	-1,103	,872
Sainte-Foy	1,007	,269	,738
Outremont	,134	-,461	,595
Repentigny	-,856	-1,348	,493
Drummondville	,711	,283	,429
Granby	,313	-,102	,415
Saint-Jean-sur-Richelieu	,313	-,068	,381
Québec	2,532	2,28	,252
Saint-Hubert	-,748	-,98	,232
Saint-Bruno-de-Montarville	-,603	-,824	,221
LaSalle	,192	-,016	,209
Victoriaville	-,277	-,472	,196
Anjou	,376	,203	,172
Saint-Léonard	-,591	-,68	,088
Sherbrooke	1,41	1,328	,082
Saint-Hyacinthe	,252	,208	,044
Val-d'Or	-,485	-,483	-,002
Saint-Laurent	,134	,236	-,102
Rouyn-Noranda	,134	,238	-,104
Boucherville	-,817	-,631	-,187
Lévis	-,591	-,388	-,204
Pointe-Claire	-,485	-,251	-,234
Mascouche	,172	,412	-,24
Brossard	-,666	-,382	-,284
Charlesbourg	-,883	-,586	-,297
Châteauguay	-,926	-,595	-,331
Gatineau	-,915	-,549	-,366
Laval	-,932	-,492	-,44
Beauport	-,95	-,489	-,461

(SUITE) TABLEAU 4.77			
Classement par ordre décroissant selon l'indice de la productivité totale relative du service d'urbanisme.			
VILLES	Coût moyen unitaire ESTIMÉ en valeur(z) (CMUEu.)	Coût moyen unitaire RÉEL en valeur(z) (CMURu.)	Productivité en valeur(z) (IPTRu.)
Aylmer	-,695	-,147	-,547
Terrebonne	-,888	-,29	-,598
Rimouski	-,364	,312	-,676
Sept-Îles	-,867	-,018	-,849
Saint-Eustache	-,935	-,003	-,932
Salaberry-de-Valleyfield	,313	1,36	-1,047
Chicoutimi	-,96	,132	-1,092
Hull	1,496	2,637	-1,141
Jonquière	-,957	,224	-1,182
Pierrefonds	-,953	,344	-1,298
Montréal	2,532	3,897	-1,365
Baie-Comeau	-,96	1,077	-2,038
Alma	-,96	1,226	-2,186

#### 4.1.3.8 Loisirs et culture:

Le huitième service que nous examinons est le service de loisirs et culture. Le tableau suivant contient toutes les variables susceptibles d'avoir un effet sur le coût de production du service de loisirs et culture.

TABLEAU 4.78	
Variables potentielles de l'équation de régression multiple du coût moyen par habitant du service de loisirs et culture.	
Service	Variables
Loisirs et Culture	<b>VOLUME DE SERVICE</b>
	1. Population
	<b>INDICATEURS DE QUALITÉ</b>
	2. # de patinoires par 10 000 habitants 3. # de piscine par 10 000 habitants

(SUITE) TABLEAU 4.78	
Variables potentielles de l'équation de régression multiple du coût moyen par habitant du service de loisirs et culture.	
Service	Variables
Loisirs et Culture	4. # de livre en bibliothèque par habitant
	5. # de prêt en bibliothèque par habitant
	<b>CONDITIONS DANS LESQUELLES LE SERVICE EST OFFERT</b>
	6. % commercial et industriel de la ville
	7. % de la population de moins de 15 ans
	8. % de la population de plus de 65 ans
	9. Richesse foncière par habitant
	10. Richesse foncière par logement
	11. Taux de variation de la population
	12. Densité de la population (hab. / km <sup>2</sup> )
	13. Habitants par logement
	14. Les degré-jours au dessus de 18°C

Voici les trois variables que l'analyse de régression par étapes nous propose d'incorporer dans une analyse de régression multiple:

- le nombre de livre en bibliothèque par habitant;
- le pourcentage commercial et industriel;
- la richesse foncière par habitant.

TABLEAU 4.79				
Variables à inclure dans l'équation à partir d'une régression par étapes du coût moyen par habitant réel du service de loisirs et culture.				
Étape n° 3 Régression par étapes Y1:DÉP/HAB. 14 variables X				
Variables dans l'équation				
Paramètre:	Valeur:	Erreur std:	Valeur std.:	F à enlever:
Ord. à l'origine	22,67			
LIVRE/HAB	15,21	4,7	,35	10,46
%COMM-IND	1,37	,33	,36	16,77
Rich.fonc/hab	1,03E-3	3,16E-4	,35	10,6

Le tableau suivant présente les résultats de l'analyse de régression multiple avec ces trois variables.

TABLEAU 4.80				
Statistiques préliminaires de la régression multiple du coût moyen par habitant réel du service de loisirs et culture.				
Régression multiple Y1:DÉP/HAB. 3 variables X				
DL:	R:	R-carré:	R-carré ajusté:	Erreur std:
50	,82	,68	,65	23,35
Tableau d'analyse de la variance				
Source	DL:	Som. Carrés:	Moy. Carrés:	Test-F:
RÉGRESSION	3	52226,38	17408,79	31,94
RÉSIDU	46	25072,01	545,04	p = ,0001
TOTAL	49	77298,39		
Aucun calcul stat. des résidus				

TABLEAU 4.81					
Variables préliminaires de la régression multiple du coût moyen par habitant réel du service de loisirs et culture.					
Régression multiple Y1:DÉP/HAB. 3 variables X					
Tableau des coefficients bêta					
Paramètre:	Valeur:	Erreur std:	Valeur std:	Valeur-t:	Probabilité:
ORD. à l'origine	22,67				
LIVRE/HAB	15,21	4,7	,35	3,23	,0023
%COMM-IND	1,37	,33	,36	4,09	,0002
Rich.fonc/hab	1,03E-3	3,16E-4	,35	3,26	,0021

La régression multiple est statistiquement significative. Cependant les deux variables, richesse foncière par habitant et richesse foncière par logement ne sont pas vraiment

indépendantes entre elles comme nous le savons. De plus, la variable nombre de livres par habitant et le facteur richesse de la ville ne sont pas des paramètres indépendants comme le démontre l'analyse factorielle suivante.

<b>TABLEAU 4.82</b>		
<b>Analyse factorielle des deux paramètres associées au coût moyen par habitant du service de loisirs et culture.</b>		
<b>Matrice factorielle non pivotée</b>		
	<b>Facteur 1</b>	<b>Facteur 2</b>
<b>LIVRE/HAB(Z)</b>	,89	,45
<b>FACT.RIC(Z)</b>	,89	-,45

Compte tenu du fait que ces deux variables sont fortement corrélées sur un facteur commun que nous appelons le facteur richesse bibliographique de la ville, nous avons décidé de les remplacer par ce facteur de deuxième niveau en prenant comme mesure du facteur une moyenne pondérée des valeurs centrées réduites des deux variables. Le poids de chaque variable dans le facteur provient de sa pondération sur le vecteur Eigen correspondant au facteur.

Ces pondérations sont les suivantes:

<b>Facteur richesse foncière de la ville (z)</b>	<b>0,5</b>
<b>Le nombre de livres par habitant (z)</b>	<b>0,5</b>

En multipliant ces pondérations par les valeurs centrées réduites qui y correspondent et en additionnant le tout, on obtient une valeur centrée réduite du facteur richesse bibliographique de la ville. Le facteur richesse bibliographique de la ville devient un des paramètres de la régression multiple. Nous avons alors obtenu l'équation de régression simple intermédiaire suivante.



**TABLEAU 4.83**

**Statistiques intermédiaires de la régression simple du coût moyen par habitant réel du service de loisirs et culture.**

**Régression simple X1: Rich. de la Biblio. Y1: DÉP/HAB.**

DL:	R:	R-carré:	R-carré ajusté:	Erreur std:
50	,74	,54	,53	27,1

**Tableau d'analyse de la variance**

Source	DL:	Som. Carrés:	Moy. Carrés:	Test-F:
RÉGRESSION	1	42048,55	42048,55	57,26
RÉSIDU	48	35249,84	734,37	p = ,0001
TOTAL	49	77298,39		

Aucun calcul stat. des résidus

**TABLEAU 4.84**

**Variables intermédiaires de la régression simple du coût moyen par habitant réel du service de loisirs et culture.**

**Régression simple X1: Rich. de la Biblio. Y1: DÉP/HAB.**

**Tableau des coefficients bêta**

Paramètre:	Valeur:	Erreur std:	Valeur std:	Valeur-t:	Probabilité:
ORD. à l'origine	126,28				
PENTE	32,95	4,35	,74	7,57	,0001

**Tableau d'intervalle de confiance**

Paramètre:	95% Infér.:	95% Supér.:	90% Infér.:	90% Supér.:
MOY. (X,Y)	118,57	133,99	119,85	132,71
PENTE	24,19	41,7	25,64	40,25

Le facteur richesse bibliographique de la ville, qui se retrouve dans l'équation de régression simple du coût moyen par habitant réel du service de loisirs et culture, est

statistiquement significatif. Cependant, nous désirons augmenter le coefficient de détermination afin d'expliquer une plus grande partie des variations du coût moyen par habitant du service de loisirs et culture. Nous avons donc ajouté la variable indépendante pourcentage commercial et industriel de la ville pour ensuite construire une équation de régression multiple à partir de ces paramètres pour nous rendre compte que l'équation de régression demeure statistiquement significative. Le tableau suivant nous affiche les statistiques et les variables de l'équation de régression finale que nous utilisons pour mesurer la productivité du service de loisirs et culture.

**TABLEAU 4.85**

**Statistiques finales de la régression multiple du coût moyen par habitant du service de loisirs et culture**

**Régression multiple Y1:DÉP/HAB. 2 variables X**

DL:	R:	R-carré:	R-carré ajusté:	Erreur std:
50	,82	,67	,66	23,14

**Tableau d'analyse de la variance**

Source	DL:	Som. Carrés:	Moy. Carrés:	Test-F:
RÉGRESSION	2	52139,12	26069,56	48,7
RÉSIDU	47	25159,27	535,3	p = ,0001
TOTAL	49	77298,39		

Aucun calcul stat. des résidus

**TABLEAU 4.86**

**Paramètres finaux de la régression multiple du coût moyen par habitant du service de loisirs et culture.**

**Régression multiple Y1:DÉP/HAB. 2 variables X**

**Tableau des coefficients bêta**

Paramètre:	Valeur:	Erreur std:	Valeur std:	Valeur-t:	Probabilité:
ORD. à l'origine	95,26				
Rich. la Biblio.	28,13	3,88	,63	7,25	,0001
%COMM-IND	1,43	,33	,38	4,34	,0001

Les valeurs des paramètres de l'équation finale de régression multiple nous apprennent alors la nature des relations entre le facteur richesse bibliographique et le pourcentage commercial et industriel, et le coût moyen par habitant du service de loisirs et culture. Plus ces deux paramètres sont élevés dans les villes, plus le coût moyen unitaire du service de loisirs et culture est élevé. Ce sont des éléments qui ont un impact statistiquement significatif sur le coût moyen par habitant dans les villes. Les résultats de nos différentes analyses nous permettent ainsi d'expliquer 67% des variations du coût moyen par habitant réel. Les variables dans le tableau suivant sont les variables constituantes des facteurs que nous avons déterminés pour ensuite inclure ces facteurs dans notre équation de régression multiple finale.

<b>TABLEAU 4.87</b>		
<b>Variables finales de l'équation de régression multiple du coût moyen par habitant du service de loisirs et culture.</b>		
<b>Service</b>	<b>Variables</b>	<b>Sens de la relation avec le coût moyens</b>
<b>Loisirs et Culture</b>	<b>INDICATEURS DE QUALITE</b>	
	1. # de livre en bibliothèque par habitant	+
	<b>CONDITIONS DANS LESQUELLES LE SERVICE EST OFFERT</b>	
	2. % commercial et industriel de la ville	+
	3. Richesse foncière par habitant	+
	4. Richesse foncière par logement	+

L'équation finale de régression du coût moyen par habitant du service de loisirs et culture nous permet de calculer un coût moyen unitaire estimé du service de loisirs et culture (CMUE l.c.). Ce coût moyen est calculé à partir de l'équation suivante:

$$\text{CMUE l.c.} = 28,13 (\text{Ric. biblio.}) + 1,43 (\% \text{comm.ind.}) + 95,26$$

**TABLEAU 4.88**

**Signification des abréviations de l'équation de régression du service de loisirs et culture.**

<b>CMUE l.c.</b>	Le coût moyen unitaire estimé de loisirs et culture.
<b>Ric. biblio.</b>	Le facteur richesse bibliographique de la ville.
<b>% Comm. Ind.</b>	Le pourcentage commerciale et industriel de la ville

Voici la formule pour calculer notre indice de la productivité totale relative du service de loisirs et culture (IPTR l.c.):

$$\text{IPTR l.c.(z)} = \text{CMUE l.c.(z)} - \text{CMUR l.c.(z)}$$

**TABLEAU 4.89**

**Classement par ordre décroissant selon l'indice de la productivité totale relative du service de loisirs et culture.**

<b>VILLES</b>	<b>Coût moyen unitaire ESTIMÉ en valeur(z) (CMUEl.c)</b>	<b>Coût moyen unitaire RÉEL en valeur(z) (CMURl.c.)</b>	<b>Productivité en valeur(z) (IPTRl.c.)</b>
Outremont	,625	-,847	1,473
Anjou	1,219	,007	1,211
Val-d'Or	,092	-,896	,989
Pointe-Claire	4,298	3,374	,925
Sainte-Foy	,212	-,596	,808
Saint-Hyacinthe	,065	-,562	,627
Jonquière	,393	-,204	,597
Boucherville	1,02	,49	,53
Salaberry-de-Valleyfield	-,322	-,817	,495
Saint-Hubert	-,712	-1,17	,459
Lévis	-,532	-,865	,333
Trois-Rivières	-,019	-,279	,26
Montréal-Nord	-,445	-,658	,214
Gatineau	-,845	-1,058	,213
Rouyn-Noranda	,865	,675	,19
Laval	-,174	-,363	,189

(SUITE) TABLEAU 4.89

Classement par ordre décroissant selon l'indice de la productivité totale relative du service de loisirs et culture.

VILLES	Coût moyen unitaire ESTIMÉ en valeur(z) (CMUEI.c.)	Coût moyen unitaire RÉEL en valeur(z) (CMURI.c.)	Productivité en valeur(z) (IPTRI.c.)
Saint-Laurent	2,43	2,247	,183
Victoriaville	-,891	-1,07	,179
Cap-de-la-Madeleine	-1,151	-1,319	,168
Saint-Jérôme	-,279	-,419	,141
Saint-Léonard	,227	,098	,129
LaSalle	-,109	-,221	,112
Lachine	1,308	1,201	,107
Saint-Eustache	-,436	-,447	,011
Verdun	,038	,03	,008
Saint-Bruno-de-Montarville	,336	,346	-,01
Repentigny	-,737	-,711	-,026
Rimouski	-,452	-,394	-,059
Sept-Îles	1,27	1,332	-,063
Brossard	,021	,09	-,069
Chicoutimi	-,62	-,549	-,071
Charlesbourg	-1,395	-1,257	-,137
Drummondville	-,124	,054	-,178
Aylmer	-,708	-,501	-,207
Longueuil	-,677	-,457	-,22
Montréal	,62	,875	-,256
Alma	-,187	,077	-,264
Granby	-,565	-,273	-,292
Terrebonne	-,485	-,18	-,305
Hull	,969	1,353	-,384
Sherbrooke	-,796	-,394	-,402
Châteauguay	-,796	-,37	-,426
Dollard-des-Ormeaux	-,531	-,001	-,53
Saint-Jean-sur-Richelieu	-,158	,377	-,535
Beauport	-1,402	-,786	-,616
Mascouche	-1,187	-,564	-,623
Pierrefonds	-,967	-,151	-,816
Côte-Saint-Luc	,705	1,634	-,929
Baie-Comeau	,797	1,78	-,983
Québec	,192	2,341	-2,149

#### 4.1.3.9 Frais de financement:

Le neuvième service que nous examinons est le service de frais de financement. Le tableau suivant contient toutes les variables susceptibles d'avoir un effet sur le coût de production du service de frais de financement.

TABLEAU 4.90	
Variables potentielles de l'équation de régression multiple du coût moyen par habitant du service de frais de financement.	
Service	Variables
Frais de Financement	<b>VOLUME DE SERVICE</b>
	1. Population
	<b>INDICATEURS DE QUALITÉ</b>
	2. \$ d'endettement par habitant
	3. % de dette/richeesse foncière
	<b>CONDITIONS DANS LESQUELLES LE SERVICE EST OFFERT</b>
	4. % commercial et industriel de la ville
	5. % de la population de moins de 15 ans
	6. % de la population de plus de 65 ans
	7. Richeesse foncière par habitant
	8. Richeesse foncière par logement
	9. Taux de variation de la population
	10. Densité de la population (hab. / km <sup>2</sup> )
	11. Habitants par logement

Les deux variables que l'analyse de régression par étapes nous propose d'incorporer dans une analyse de régression multiple sont:

- les dollars d'endettement par habitant;
- la richeesse foncière par habitant.

TABLEAU 4.91				
Variables à inclure dans l'équation à partir d'une régression par étapes du coût moyen par habitant réel du service de frais de financement.				
Étape n° 2 Régression par étapes Y1:DÉP/HAB. 12 variables X				
Variables dans l'équation				
Paramètre:	Valeur:	Erreur std:	Valeur std.:	F à enlever:
Ord. à l'origine	117,24			
\$DE DETTE/HAB	,11	,01	,99	186,61
Rich.fonc/hab	-1,70E-3	3,88E-4	-,32	19,19

Maintenant, nous réalisons une analyse de régression multiple avec les deux variables identifiées à partir de l'analyse de régression par étapes précédente. Le tableau suivant présente les résultats de l'analyse.

**TABLEAU 4.92**

**Statistiques préliminaires de la régression multiple du coût moyen par habitant réel du service de frais de financement.**

**Régression multiple Y1:DÉP/HAB. 2 variables X**

DL:	R:	R-carré:	R-carré ajusté:	Erreur std:
50	,9	,8	,79	33,14

**Tableau d'analyse de la variance**

Source	DL:	Som. Carrés:	Moy. Carrés:	Test-F:
RÉGRESSION	2	208683,76	104341,88	95,02
RÉSIDU	47	51612,44	1098,14	p = ,0001
TOTAL	49	260296,2		

Aucun calcul stat. des résidus

**TABLEAU 4.93**

**Variables préliminaires de la régression multiple du coût moyen par habitant réel du service de frais de financement.**

**Régression multiple Y1:DÉP/HAB. 2 variables X**

**Tableau des coefficients bêta**

Paramètre:	Valeur:	Erreur std:	Valeur std:	Valeur-t:	Probabilité:
ORD. à l'origine	117,24				
\$DE DETTE/HAB	,11	,01	,99	13,66	,0001
Rich.fonc/hab	-1,70E-3	3,88E-4	-,32	4,38	,0001

La régression multiple est statistiquement significative. Cependant, nous devons applanir quelques problèmes. En effet, nous avons vérifié le caractère indépendant des variables incluses à l'intérieur de la régression multiple et nous nous sommes aperçus que les deux variables n'étaient pas indépendantes. Nous avons alors remplacé la variable richesse foncière par habitant par le facteur richesse de la ville.

Les deux éléments, soit le facteur richesse de la ville et les dollars de dette par habitant, ne sont cependant pas vraiment indépendants entre eux. Compte tenu du fait que ces deux éléments sont fortement corrélées sur un facteur commun que nous appelons le facteur de réalisation de la capacité de crédit de la ville, nous avons décidé de les remplacer par ce facteur en prenant comme mesure du facteur une moyenne pondérée des valeurs centrées réduites des deux paramètres. Le poids de chaque variable dans le facteur provient de sa pondération sur le vecteur Eigen correspondant au facteur.

Ces pondérations sont les suivantes:

Le facteur richesse foncière (z)	0,5
Les dollars de dette par habitant (z)	0,5

En multipliant ces pondérations par les valeurs centrées réduites qui y correspondent et en additionnant le tout, on obtient une valeur centrée réduite du facteur réalisation de la capacité de crédit de la ville. Ce facteur devient un des paramètres constitutants de la régression multiple. Nous avons ainsi trouvé l'équation de régression simple intermédiaire suivante.



**TABLEAU 4.94**

**Statistiques intermédiaires de la régression simple du coût moyen par habitant réel du service de frais de financement avec le facteur réalisation de la capacité de crédit.**

**Régression simple X1: RÉAL. CAP. CRÉD. Y1: DÉP/HAB.**

DL:	R:	R-carré:	R-carré ajusté:	Erreur std:
50	,58	,34	,32	60,04

Tableau d'analyse de la variance

Source	DL:	Som. Carrés:	Moy. Carrés:	Test-F:
RÉGRESSION	1	87284,46	87284,46	24,22
RÉSIDU	48	173011,74	3604,41	p = ,0001
TOTAL	49	260296,2		

Aucun calcul stat. des résidus

**TABLEAU 4.95**

**Paramètre intermédiaire de la régression simple du coût moyen par habitant réel du service de frais de financement avec le facteur réalisation de la capacité de crédit.**

**Régression simple X1: RÉAL. CAP. CRÉD. Y1: DÉP/HAB.**

Tableau des coefficients bêta

Paramètre:	Valeur:	Erreur std:	Valeur std:	Valeur-t:	Probabilité:
ORD. à l'origine	241,24				
PENTE	50,12	10,18	,58	4,92	,0001

Tableau d'intervalle de confiance

Paramètre:	95% Infér.:	95% Supér.:	90% Infér.:	90% Supér.:
MOY. (X,Y)	224,17	258,31	227	255,48
PENTE	29,64	70,6	33,03	67,2

Le facteur réalisation de la capacité de crédit de la ville, qui se retrouve dans l'équation de régression simple du coût moyen par habitant réel du service de frais de financement nous

donne un coefficient de détermination de 34%. Nous avons ensuite ajouté la variable pourcentage de dette sur la richesse foncière pour nous rendre compte que l'équation de régression demeurerait statistiquement significative et que le coefficient de détermination de l'équation augmentait. Le tableau suivant nous affiche les statistiques et les variables de l'équation de régression finale que nous utilisons pour mesurer la productivité du service de frais de financement. Il est important de noter que nous avons imposé une restriction d'étendue sur le facteur réalisation de la capacité de crédit de la ville. Les villes ayant plus que trois écarts type au-dessus de la moyenne ont été exclues. La seule ville qui a été ignorée alors dans notre analyse de régression multiple finale est la ville de Pointe-Claire en raison du fait que la valeur du facteur réalisation de la capacité de crédit de la ville est de 3,884 écarts type au-dessus de la moyenne.

**TABLEAU 4.96**

**Statistiques finales de la régression multiple du coût moyen par habitant du service de frais de financement.**

**Régression multiple Y1:DÉP/HAB. 2 variables X**

DL:	R:	R-carré:	R-carré ajusté:	Erreur std:
49	,8	,64	,63	38,62

**Tableau d'analyse de la variance**

Source	DL:	Som. Carrés:	Moy. Carrés:	Test-F:
RÉGRESSION	2	122742,78	61371,39	41,14
RÉSIDU	46	68617,01	1491,67	p = ,0001
TOTAL	48	191359,79		

Aucun calcul stat. des résidus

**TABLEAU 4.97**

**Paramètres finaux de la régression multiple du coût moyen par habitant du service de frais de financement.**

Régression multiple Y1:DÉP/HAB. 2 variables X

Tableau des coefficients bêta

Paramètre:	Valeur:	Erreur std:	Valeur std:	Valeur-t:	Probabilité:
ORD. à l'origine	90,28				
RÉAL. CAP. CR...	36,23	8,71	,37	4,16	,0001
%DETTE/RIC.F...	35,41	4,41	,71	8,03	,0001

Les valeurs des paramètres de l'équation finale de régression multiple nous apprennent alors la nature des relations entre le facteur réalisation de la capacité de crédit et le pourcentage de dette sur la richesse foncière et le coût moyen de frais de financement par habitant. Plus ces deux paramètres sont élevés dans les villes, plus le coût moyen unitaire du service de frais de financement est élevé. Les résultats de nos différentes analyses nous permettent d'expliquer 64% des variations du coût moyen par habitant réel. Les variables dans le tableau suivant sont les variables constituantes des facteurs que nous avons déterminées pour ensuite inclure ces facteurs dans notre équation de régression multiple finale.

**TABLEAU 4.98**

**Variables finales de l'équation de régression multiple du coût moyen par habitant du service de frais de financement.**

Service	Variables	Sens de la relation avec le coût moyens
Frais de Financement	<b>INDICATEURS DE QUALITE</b>	
	1. \$ d'endettement par habitant	+
	2. % de dette/richeesse foncière	+
	<b>CONDITIONS DANS LESQUELLES LE SERVICE EST OFFERT</b>	
	3. Richeesse foncière par habitant	+
	4. Richeesse foncière par logement	+

L'équation finale de régression du coût moyen par habitant du service de frais de financement nous permet de calculer un coût moyen unitaire estimé du service de frais de financement (CMUEf.f.). Ce coût moyen est calculé à partir de l'équation suivante:

$$\text{CMUEf.f.} = 36,23 (\text{Réal.Cap.Créd.}) + 35,41 (\% \text{ Dette/Rich.Fonc}) + 90,28$$

**TABLEAU 4.99**

**Signification des abréviations de l'équation de régression du service de frais de financement.**

<b>CMUEf.f.</b>	Le coût moyen unitaire estimé de frais de financement.
<b>Réal.Cap.Créd.</b>	Le facteur de réalisation de la capacité de crédit de la ville.
<b>% Dette/Rich.Fonc.</b>	Le pourcentage de dette sur la richesse foncière de la ville

Voici la formule pour calculer notre indice de la productivité totale relative du service de frais de financement (IPTRf.f.):

$$\text{IPTRf.f.}(z) = \text{CMUEf.f.}(z) - \text{CMURf.f.}(z)$$

**TABLEAU 4.100**

**Classement par ordre décroissant selon l'indice de la productivité totale relative du service de frais de financement.**

<b>VILLES</b>	<b>Coût moyen unitaire ESTIMÉ en valeur(z) (CMUEf.f.)</b>	<b>Coût moyen unitaire RÉEL en valeur(z) (CMURf.f.)</b>	<b>Productivité en valeur(z) (IPTRf.f.)</b>
Beauport	1,815	,572	1,243
Gatineau	,818	-,33	1,148
Saint-Laurent	-,126	-,968	,842

(SUITE) TABLEAU 4.100

Classement par ordre décroissant selon l'indice de la productivité totale relative du service de frais de financement.

VILLES	Coût moyen unitaire ESTIMÉ en valeur(z) (CMUEf.f.)	Coût moyen unitaire RÉEL en valeur(z) (CMURf.f.)	Productivité en valeur(z) (IPTRf.f.)
Sherbrooke	1,793	,953	,84
Aylmer	-,036	-,814	,778
Rimouski	,978	,23	,747
Outremont	-2,087	-2,796	,709
Côte-Saint-Luc	-,889	-1,409	,52
Charlesbourg	,17	-,268	,437
Québec	1,507	1,083	,424
Repentigny	1,491	1,081	,41
Saint-Hubert	-,43	-,83	,4
Victoriaville	,233	-,165	,398
Baie-Comeau	,523	,129	,395
Rouyn-Noranda	,249	-,007	,256
Lévis	,454	,207	,247
Cap-de-la-Madeleine	-,831	-1,061	,23
Salaberry-de-Valleyfield	-,165	-,37	,205
Mascouche	-,329	-,506	,177
Sainte-Foy	,235	,093	,142
Trois-Rivières	-,026	-,162	,136
Pierrefonds	,348	,256	,092
Hull	,315	,254	,061
Verdun	-,757	-,773	,015
Lachine	,802	,791	,011
LaSalle	-,825	-,815	-,01
Montréal-Nord	-2,621	-2,578	-,043
Saint-Jean-sur-Richelieu	,536	,621	-,085
Terrebonne	-,647	-,545	-,102
Longueuil	-,653	-,544	-,109
Saint-Eustache	,113	,232	-,119
Brossard	-,959	-,772	-,187
Jonquière	-,727	-,483	-,244
Dollard-des-Ormeaux	,319	,57	-,25
Laval	,784	1,132	-,348
Pointe-Claire	3,208	3,566	-,358
Chicoutimi	-,009	,35	-,359
Boucherville	1,347	1,717	-,37
Saint-Léonard	-1,178	-,796	-,382

(SUITE) TABLEAU 4.100			
Classement par ordre décroissant selon l'indice de la productivité totale relative du service de frais de financement.			
VILLES	Coût moyen unitaire ESTIMÉ en valeur(z) (CMUEf.f.)	Coût moyen unitaire RÉEL en valeur(z) (CMURf.f.)	Productivité en valeur(z) (IPTRf.f.)
Val-d'Or	-,402	-,004	-,398
Alma	-,392	,02	-,412
Saint-Jérôme	-,452	-,018	-,434
Drummondville	-,331	,15	-,481
Anjou	-,496	,065	-,562
Châteauguay	-,951	-,278	-,674
Sept-Îles	-,359	,448	-,807
Saint-Hyacinthe	,304	1,156	-,852
Montréal	-,554	,379	-,932
Granby	,078	1,039	-,961
Saint-Bruno-de-Montarville	-1,188	,197	-1,385

Maintenant que nous avons déterminé une mesure de la productivité pour chacun des neuf services à l'étude, nous avons voulu, par l'intermédiaire d'une analyse factorielle, vérifier si nos différentes mesures de productivité étaient reliées entre elles. Pour ce faire, nous avons utilisé les valeurs des indices de la productivité totale relative pour chacun des services. Ces indices proviennent de la différence entre les coûts moyens unitaires estimés et réels lesquels sont déjà transformés en valeurs centrées réduites. Nous disposons donc de données homogènes pour pouvoir procéder à une analyse factorielle. Cinq indices de la productivité totale relative sont alors apparus reliés entre eux: ceux de la sécurité publique, de l'enlèvement de la neige, de la voirie municipale, de l'urbanisme et des loisirs et culture. Le résultat de l'analyse factorielle de ces cinq indices de la productivité totale relative apparaît au tableau qui suit.

TABLEAU 4.101

## Analyse factorielle de cinq indices de la productivité totale relative.

## Matrice factorielle non pivotée

	Facteur 1	Facteur 2	Facteur 3
IPTR séc. pub.	, 6	-, 6	-, 35
IPTR enl. neige	, 67	, 35	-, 28
IPTR voirie	, 51	, 71	, 2
IPTR urbanis...	, 83	-, 07	-, 11
IPTR lois.cult.	, 52	-, 35	, 75

Compte tenu du fait que ces cinq indices de la productivité totale relative sont corrélées sur un facteur commun que nous appelons le facteur de la productivité globale de la ville, nous avons décidé de construire ce facteur en prenant comme mesure du facteur une moyenne pondérée des valeurs des cinq indices de la productivité totale relative. Le poids de chaque indice de la productivité totale relative dans le facteur provient de sa pondération sur le vecteur Eigen correspondant au facteur 1.

Ces pondérations sont les suivantes:

IPTR sécurité publique	0,42
IPTR enlèvement de la neige	0,47
IPTR voirie municipale	0,36
IPTR urbanisme	0,58
IPTR loisirs et culture	0,37

En multipliant ces pondérations par les valeurs qui y correspondent et en additionnant le tout, on obtient une valeur du facteur de la productivité globale de la ville. Dans le chapitre V nous tenterons d'associer différentes variables organisationnelles à ce facteur de la productivité globale de la ville. Dans le tableau qui suit nous présentons le classement des 50 villes de notre échantillon par ordre décroissant de la productivité globale ainsi calculée. II

faut se garder de tirer des conclusions trop hâtives sur la productivité globale de nos villes à partir de l'indice que nous venons de calculer. En effet, si les indices de productivité totale relative des services de sécurité publique, d'enlèvement de la neige, de voirie municipale, et de loisirs et culture ont été déterminés à partir d'équations des coûts moyens unitaires estimés expliquant dans une forte proportion les variations des coûts moyens unitaires réels, ce n'est malheureusement pas le cas pour le service d'urbanisme. En effet, dans ce service, notre équation de coût moyen unitaire estimé n'expliquait que 25% des variations du coût moyen unitaire réel. Or, il s'avère que c'est l'indice de productivité de ce service qui est le plus fortement pondéré sur notre facteur de productivité globale. Il faut donc considérer avec réserve le classement que nous présentons dans le tableau suivant.

<b>TABLEAU 4.102</b> <b>Les villes classées par ordre décroissant du facteur de la productivité globale de la ville.</b>	
<b>VILLES</b>	<b>PRODUCTIVITÉ GLOBALE DE LA VILLE</b>
Verdun	3,244
Montréal-Nord	1,816
Trois-Rivières	1,546
Cap-de-la-Madeleine	1,467
Saint-Jérôme	1,332
Lachine	1,257
Anjou	1,127
Drummondville	,906
Victoriaville	,885
Côte-Saint-Luc	,738
Longueuil	,711
Granby	,578
Saint-Bruno-de-Montarville	,573
Outremont	,561
Rouyn-Noranda	,544
Val-d'Or	,465
Saint-Hyacinthe	,434
Sainte-Foy	,409



(SUITE) TABLEAU 4.102

Les villes classées par ordre décroissant du facteur de la productivité globale de la ville.

VILLES	PRODUCTIVITÉ GLOBALE DE LA VILLE
Boucherville	,379
Sherbrooke	,286
Lévis	,254
Saint-Jean-sur-Richelieu	,232
Repentigny	,051
Pointe-Claire	-,011
Saint-Hubert	-,025
Saint-Léonard	-,047
LaSalle	-,097
Saint-Laurent	-,335
Salaberry-de-Valleyfield	-,359
Dollard-des-Ormeaux	-,385
Châteauguay	-,403
Charlesbourg	-,404
Hull	-,408
Brossard	-,423
Gatineau	-,529
Jonquière	-,59
Laval	-,608
Sept-Îles	-,627
Mascouche	-,833
Chicoutimi	-,846
Aylmer	-,899
Rimouski	-,908
Beauport	-,989
Montréal	-1,007
Terrebonne	-1,043
Saint-Eustache	-1,235
Alma	-1,341
Baie-Comeau	-1,919
Québec	-1,959
Pierrefonds	-2,048

## 4.2 Détermination de la mesure de l'efficacité.

L'objectif que nous poursuivons à l'intérieur de cette partie est l'élaboration d'une mesure globale de l'efficacité pour chacune des cinquante municipalités à l'étude. Comme nous l'avons vue au chapitre II la détermination d'une mesure globale de l'efficacité passe par une moyenne arithmétique simple de cinq indicateurs. Nous avons en effet calculé pour chacune des villes à l'étude les cinq indicateurs suivants:

- le pourcentage des conseillers qui se sont représentés à la dernière élection générale;
- le pourcentage moyen de votes obtenus par les conseillers qui se sont représentés;
- le pourcentage des conseillers qui se sont représentés et qui ont été réélus;
- le pourcentage de votes obtenus par le maire qui s'est représenté à la dernière élection;
- le pourcentage associé à la réélection du maire ou non.

Afin d'obtenir notre mesure globale de l'efficacité nous avons exécuté une moyenne arithmétique des indicateurs ci-haut mentionnés. Le résultat de ce calcul apparaît dans le tableau suivant.

<p style="text-align: center;"><b>TABLEAU 4.103</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Les villes classées par ordre décroissant d'efficacité.</b></p>	
<b>VILLES</b>	<b>EFFICACITÉ (%)</b>
Saint-Bruno-de-Montarville	97,1
Montréal-Nord	93,2
Pointe-Claire	91,3
Beauport	89,4
Saint-Eustache	89,1
Gatineau	88,8
Rimouski	86,9
Dollard-des-Ormeaux	85,5
Drummondville	84,7
Saint-Laurent	84,1

(SUITE) TABLEAU 4.103

Les villes classées par ordre décroissant d'efficacité.

VILLES	EFFICACITÉ (%)
Saint-Jean-sur-Richelieu	84,0
Salaberry-de-Valleyfield	83,6
Cap-de-la-Madeleine	83,0
Pierrefonds	81,7
Laval	80,3
Val-d'Or	79,6
Québec	78,3
Charlesbourg	77,7
Montréal	76,9
Châteauguay	76,9
LaSalle	76,8
Trois-Rivières	76,6
Côte-Saint-Luc	75,7
Lachine	75,5
Brossard	75,4
Longueuil	73,5
Hull	73,4
Sainte-Foy	73,0
Baie-Comeau	72,5
Sept-Îles	72,1
Rouyn-Noranda	71,8
Terrebonne	71,6
Anjou	71,5
Boucherville	69,1
Granby	67,2
Saint-Hubert	66,8
Chicoutimi	66,4
Aylmer	65,3
Lévis	64,0
Victoriaville	61,1
Alma	52,5
Outremont	51,5
Saint-Hyacinthe	51,1
Saint-Léonard	51,1
Jonquière	47,1
Verdun	47,0

<b>(SUITE) TABLEAU 4.103</b>	
<b>Les villes classées par ordre décroissant d'efficacité.</b>	
<b>VILLES</b>	<b>EFFICACITÉ (%)</b>
Sherbrooke	43,8
Repentigny	37,3
Mascouche	36,4
Saint-Jérôme	36,1

Nous utiliserons désormais cet indicateur d'efficacité comme deuxième variable dépendante de notre concept de la performance. Il nous sera utile pour identifier les variables organisationnelles potentiellement associées à l'efficacité.

Ceci conclut la première partie de l'analyse empirique où nous avons établi nos mesures de performance à partir de deux variables dépendantes soit: la productivité et l'efficacité. Nous sommes maintenant prêts à passer à l'identification des variables organisationnelles associées à la performance dans les administrations municipales.

# **CHAPITRE V:**

## **IDENTIFICATION DES VARIABLES ORGANISATIONNELLES ASSOCIÉES À LA PERFORMANCE**

Maintenant que nous disposons de nos mesures de performance, nous tenterons à l'intérieur de ce chapitre d'identifier les variables organisationnelles qui y sont associées et ce, de manière statistiquement significative. Le chapitre V comprend deux grandes parties. La première traite de l'identification des variables organisationnelles associées à la productivité et l'autre porte sur celles associées à l'efficacité. Pour vérifier nos différentes hypothèses de recherche citées dans le chapitre III, nous ferons appel aux approches de régression linéaire simple dans le cas des variables continues et du test de la différence des moyennes pour les variables dichotomiques.

### **5.1 Identification des variables organisationnelles associées à la productivité**

Nous disposons de neuf mesures différentes de la productivité soit une pour chacun des neuf services à l'étude. Nous allons mettre en relation les neuf mesures de productivité avec les différentes variables organisationnelles que nous avons sélectionnées afin d'identifier celles qui y sont associées de manière statistiquement significative.

### 5.1.1 Le service d'administration générale

Les tableaux 5.1 et 5.2 nous montrent que quatre variables organisationnelles paraissent associées, de manière statistiquement significative, à l'indice de la productivité totale relative du service d'administration générale. Il s'agit des variables suivantes: le style de gestion tel que perçu par les cadres intermédiaires, la privatisation, la tarification et la source des revenus.

<b>TABLEAU 5.1</b> <b>Résultats des analyses de régression linéaire simple de la productivité du service d'administration générale en fonction des différentes variables organisationnelles.</b>			
<b>Types de variables</b>	<b>Coefficient de détermination (<math>r^2</math>)</b>	<b>Valeur du test-F</b>	<b>Niveau de signification (p)</b>
<b>Style de gestion:</b> 1- tel que perçu par les cadres supérieurs	,02	,33	p = ,5729
2- tel que perçu par les cadres intermédiaires <sup>3</sup>	,23	5,78	p = ,0266
<b>Concurrence:</b> 3- la privatisation	,29	8,55	p = ,0081
<b>Financière:</b> 4- la tarification	,19	4,81	p = ,0396
5- le fardeau de la dette	,03	1,45	p = ,2339
6- la source des revenus	,13	6,89	p = ,0116

---

<sup>3</sup>Nous avons imposé une restriction d'étendue suivante sur la mesure de la productivité du service d'administration générale  $-1,816 \leq \text{IPTRa.g.} \leq 1$ .

TABLEAU 5.2

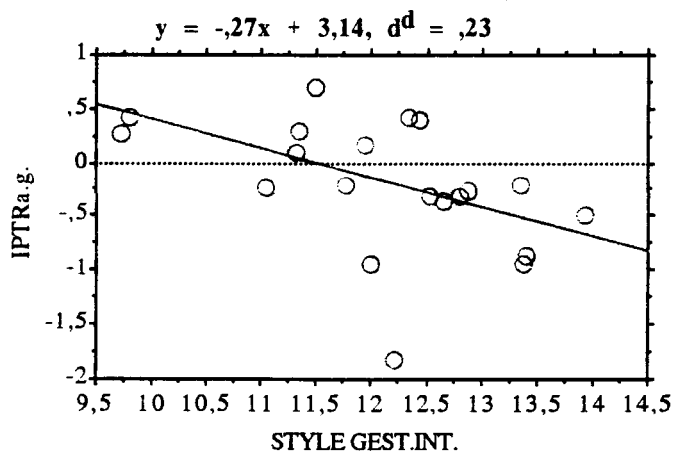
Tests de différence des moyennes de la productivité dans le service d'administration générale en fonction de l'utilisation ou non des diverses techniques de gestion.

Techniques de gestion:	Degrés de liberté	Valeur de t non-pairé	Probabilité (p) (2 côtés)
la réorganisation des processus	21	-,58	p = ,5696
la gestion de la qualité totale	21	1,03	p = ,3137
la gestion par objectifs	21	1,48	p = ,1548
l'amélioration continue	21	1,85	p = ,0785
la planification stratégique	21	,49	p = ,6298

Afin de comprendre le sens des relations statistiquement significatives nous exposons de manière schématique ces relations. Ainsi le schéma 5.1 qui suit expose la relation entre l'indice de la productivité totale relative du service d'administration générale et le style de gestion tel que perçu par les cadres intermédiaires.

SCHÉMA 5.1

Représentation graphique de la régression simple de l'indice de la productivité totale relative du service d'administration générale en fonction du style de gestion tel que perçu par les cadres intermédiaires.

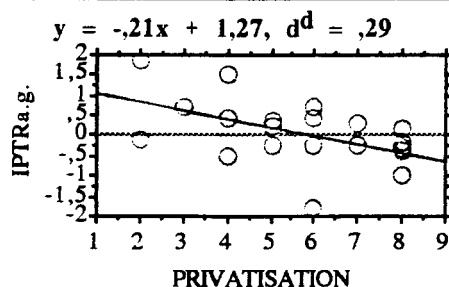


Contrairement à ce que nombre d'auteurs nous enseignent, il est frappant de constater ici que plus le style de gestion tel que perçu par les cadres intermédiaires est démocratique et moins la productivité du service d'administration générale est élevée. Cependant, il ne faut surtout pas croire qu'il faut gérer le service d'administration générale de manière autocratique. En effet nous pouvons constater que les villes ont un style de gestion qui oscille entre les valeurs 9,5 et 14,5 et ce, sur une échelle de 1 à 20. La valeur 1 étant associée à un style de gestion fortement autocratique et la valeur 20 à un style de gestion très démocratique. Par voie de conséquence, les villes se retrouvent presque toutes dans le troisième système de gestion tel que défini par Likert (1974) lui-même. Likert (1974) définit le style de gestion selon 4 systèmes. Le premier étant le plus autocratique (1 à 5) et le quatrième étant le plus démocratique (15 à 20). L'ensemble des villes se retrouvant dans le troisième système nuance l'interprétation de ces résultats. Il est évident que les villes du Québec sont caractérisées par le troisième système de Likert. Elles sont donc toutes empreintes d'un style de gestion à tendance plus démocratique qu'autocratique, en fait consultatif.

Concernant la variable privatisation, nous constatons qu'elle est associée à l'indice de la productivité totale relative du service d'administration générale. Le schéma suivant expose le sens de la relation.

**SCHEMA 5.2**

**Représentation graphique de la régression simple de l'indice de la productivité totale relative du service d'administration générale en fonction de la privatisation.**



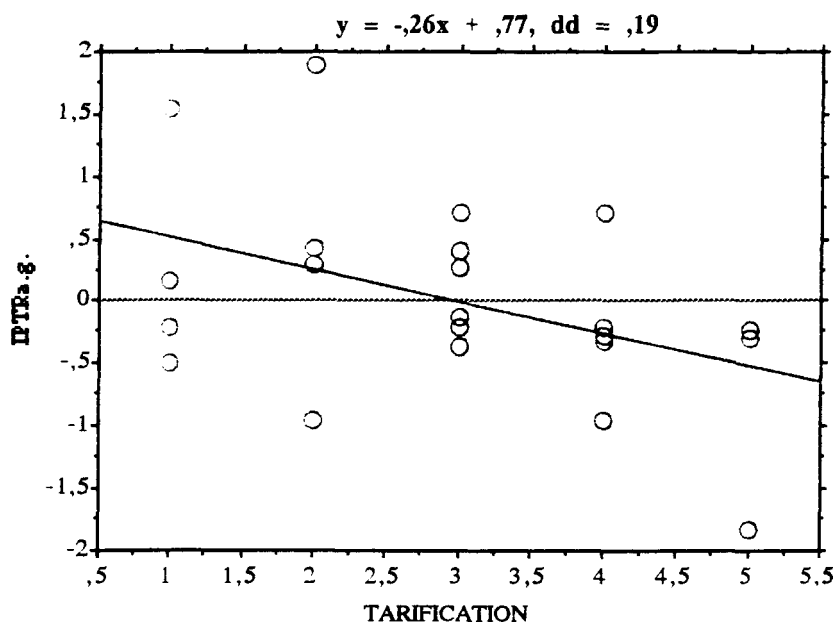


La relation entre l'indice de la productivité totale relative du service d'administration générale et la privatisation est la suivante: plus la privatisation dans la ville est élevée et plus l'indice de la productivité totale relative du service d'administration générale est faible. Encore ici, la relation n'est pas traditionnelle. Contrairement à ce que disent plusieurs auteurs, à savoir qu'il faut privatiser afin d'augmenter la productivité, il est évident que nos conclusions n'abondent pas dans le même sens. Le fardeau de la preuve semble donc dans le camp de ceux qui avancent que le fait d'impartir des services au secteur privé augmente la productivité dans le secteur municipal.

La troisième relation statistiquement significative est celle entre l'indice de la productivité totale relative du service d'administration générale et la tarification.

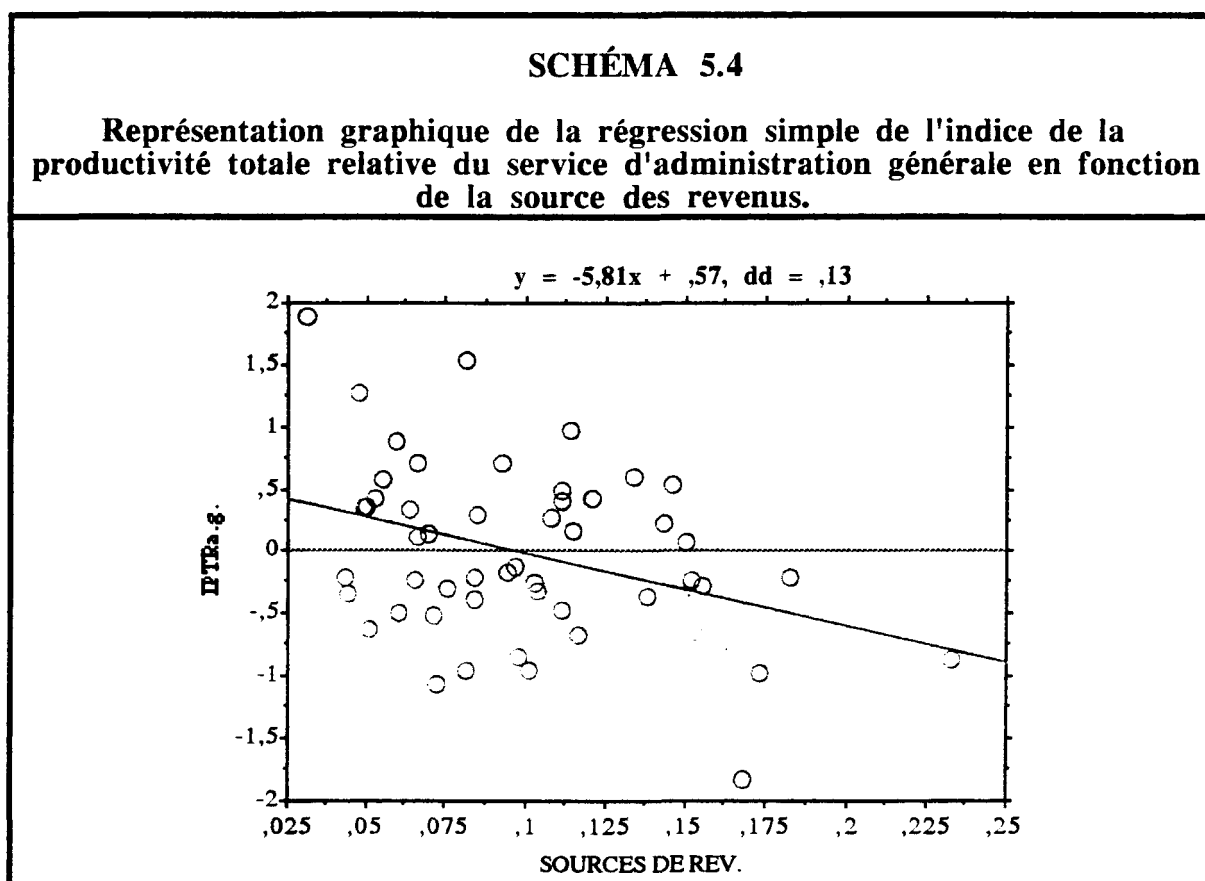
### SCHÉMA 5.3

**Représentation graphique de la régression simple de l'indice de la productivité totale relative du service d'administration générale en fonction de la tarification.**



De nouveau, notre recherche va à l'encontre du point de vue habituel. Nous pouvons voir que plus la tarification est élevée et plus la productivité est faible. Dans nos municipalités, le fait d'imposer un tarif ne contribue pas à augmenter la productivité, au contraire.

Finalement, la dernière variable qui est statistiquement associée à l'indice de la productivité totale relative du service d'administration générale est la source des revenus. Le schéma suivant expose la nature de la relation.



Voilà une relation dans notre recherche, qui est statistiquement significative et, qui plus est, est en accord avec ce que la théorie nous enseigne. En effet, plus le pourcentage de revenus des villes provenant de gouvernements supérieurs est grand et plus la productivité du service d'administration générale est faible. Donc, plus dans une ville on remarque la

présence de gouvernement supérieur moins la ville semble productive au niveau du service d'administration générale.

Les premières conclusions de nos observations sont donc les suivantes: **plus les cadres intermédiaires ont l'impression de participer à la gestion de leur ville, plus la productivité du service d'administration générale est faible.**

D'un autre côté, **plus il y a de services dans la ville imparties au secteur privé et plus la productivité du service d'administration générale est faible.**

De même, **plus il y a de services où l'on tarifie, plus la productivité du service d'administration générale est faible.**

Enfin, **plus la source de revenus d'une ville provient de gouvernements supérieurs, plus la productivité du service d'administration générale est faible.**

### **5.1.2 Le service de sécurité publique**

Les tableaux 5.3 et 5.4 nous indiquent que deux variables organisationnelles semblent associées, de manière statistiquement significative, à l'indice de la productivité totale relative du service de sécurité publique. Il s'agit des variables suivantes: le style de gestion tel que perçu par les cadres supérieurs et tel que perçu par les cadres intermédiaires.

**TABLEAU 5.3**

**Résultats des analyses de régression linéaire simple de la productivité du service de sécurité publique en fonction des différentes variables organisationnelles.**

<b>Types de variables</b>	<b>Coefficient de détermination (<math>r^2</math>)</b>	<b>Valeur du test-F</b>	<b>Niveau de signification (p)</b>
<b>Style de gestion:</b> 1- tel que perçu par les cadres supérieurs	,28	8,23	p = ,0092
2- tel que perçu par les cadres intermédiaires <sup>4</sup>	,34	9,91	p = ,0053
<b>Concurrence:</b> 3- la privatisation	$9,79 \times 10^{-7}$	$2,06 \times 10^{-5}$	p = ,9964
<b>Financière:</b> 4- la tarification	,07	1,48	p = ,2371
5- le fardeau de la dette	,03	1,34	p = ,2525
6- la source des revenus	$5,37 \times 10^{-4}$	,03	p = ,8731

**TABLEAU 5.4**

**Tests de différence des moyennes de la productivité dans le service de sécurité publique en fonction de l'utilisation ou non des diverses techniques de gestion.**

<b>Techniques de gestion:</b>	<b>Degrés de liberté</b>	<b>Valeur de t non-pairé</b>	<b>Probabilité (p) (2 côtés)</b>
la réorganisation des processus	21	,26	p = ,7943
la gestion de la qualité totale	21	,14	p = ,8919
la gestion par objectifs	21	,07	p = ,9449
l'amélioration continue	21	,02	p = ,9878

---

<sup>4</sup>Nous avons imposé la restriction d'étendue suivante sur la mesure du style de gestion tel que perçu par les cadres intermédiaire  $10 < x \leq 13,92$ .

(SUITE) TABLEAU 5.4

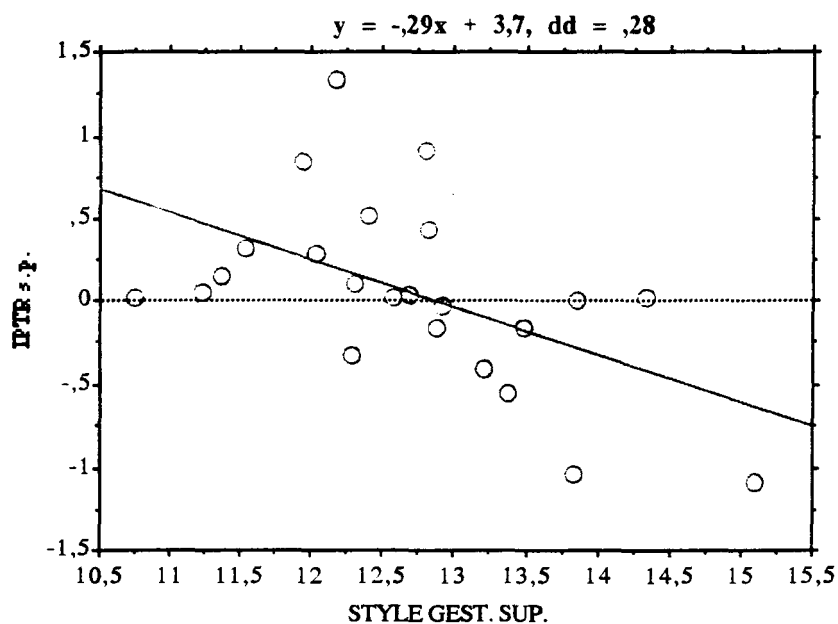
Tests de différence des moyennes de la productivité dans le service de sécurité publique en fonction de l'utilisation ou non des diverses techniques de gestion.

Techniques de gestion:	Degrés de liberté	Valeur de t non-pairé	Probabilité (p) (2 côtés)
la planification stratégique	21	1,82	p = ,0835

Les schémas 5.5 et 5.6 montrent la relation entre l'indice de la productivité totale relative du service de sécurité publique et le style de gestion tel que perçu par les cadres supérieurs et tel que perçu par les cadres intermédiaires.

SCHÉMA 5.5

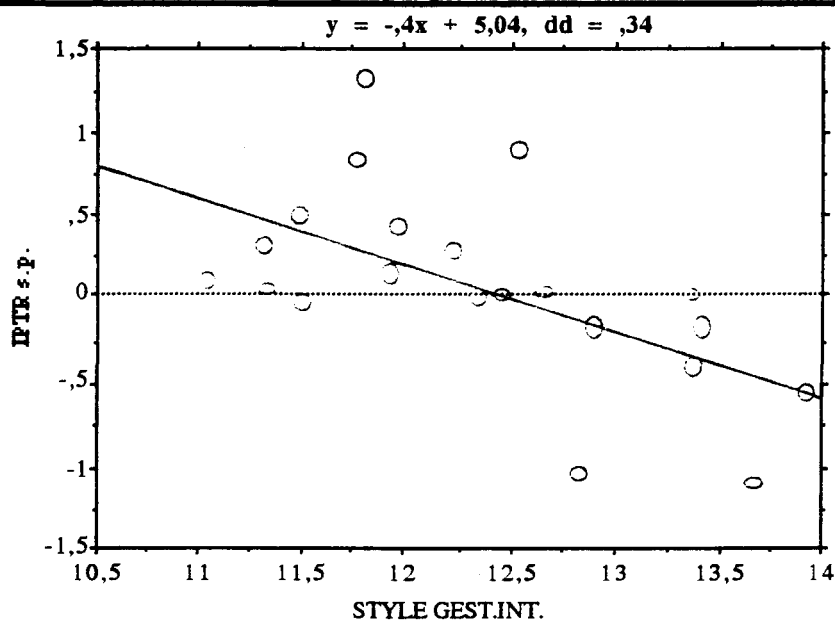
Représentation graphique de la régression simple de l'indice de la productivité totale relative du service de sécurité publique en fonction du style de gestion tel que perçu par les cadres supérieurs.



Encore ici, il semble que la relation entre la productivité et le style de gestion tel que perçu par les cadres supérieurs est négative. Ce qui veut dire que plus le style de gestion tend à être démocratique dans une ville et plus le service de sécurité publique tend à être improductif. Ce qui vient encore une fois mettre un bémol aux recherches qui affirment que pour augmenter la productivité dans une ville il faut instaurer un style de gestion complètement démocratique. Cependant, et ceci est très important, nous n'affirmons pas non plus que pour être productif il faut gérer les villes de manière autocratique. Nous suggérons seulement, compte tenu du fait que toutes les villes se retrouvent dans le troisième système de gestion de Likert, qu'une confiance totale et aveugle n'est pas synonyme d'une gestion hautement productive.

#### SCHÉMA 5.6

Représentation graphique de la régression simple de l'indice de la productivité totale relative du service de sécurité publique en fonction du style de gestion tel que perçu par les cadres intermédiaires.



La relation entre l'indice de la productivité totale relative du service de sécurité publique et le style de gestion tel que perçu par les cadres intermédiaires est la même que celle que nous

venons de voir dans le cas des cadres supérieurs. Encore ici, la relation n'est pas fidèle aux enseignements théoriques. Il n'est donc pas évident d'affirmer qu'une gestion municipale complètement démocratique augmente la productivité du service de sécurité publique.

En sommes, pour ce qui est du service de sécurité publique, nos observations sont les suivantes: plus le style de gestion tel que perçu par les cadres supérieurs est démocratique dans une ville, plus la productivité du service de sécurité publique apparaît faible.

De même, plus le style de gestion tel que perçu par les cadres intermédiaires est démocratique dans une ville, plus la productivité du service de sécurité publique semble faible.

### 5.1.3 Le service de voirie

Les tableaux 5.5 et 5.6 nous apprennent qu'aucune variable organisationnelle n'est associée, de manière statistiquement significative, à l'indice de la productivité totale relative du service de voirie.

TABLEAU 5.5			
Résultats des analyses de régression linéaire simple de la productivité du service de voirie en fonction des différentes variables organisationnelles.			
Types de variables	Coefficient de détermination ( $r^2$ )	Valeur du test-F	Niveau de signification (p)
Style de gestion: 1- tel que perçu par les cadres supérieurs	$4,43 \cdot 10^{-5}$	$7,53 \cdot 10^{-4}$	$p = ,9784$
2- tel que perçu par les cadres intermédiaires	,01	,16	$p = ,6934$

(SUITE) TABLEAU 5.5			
Résultats des analyses de régression linéaire simple de la productivité du service de voirie en fonction des différentes variables organisationnelles.			
Types de variables	Coefficient de détermination ( $r^2$ )	Valeur du test-F	Niveau de signification (p)
<b>Concurrence:</b> 3- la privatisation	,01	,2	p = ,6582
<b>Financière:</b> 4- la tarification	$4,35 \cdot 10^{-3}$	,07	p = ,7884
5- le fardeau de la dette	$7,31 \cdot 10^{-5}$	$3,00 \cdot 10^{-3}$	p = ,9566
6- la source des revenus	,01	,36	p = ,5535

TABLEAU 5.6			
Tests de différence des moyennes de la productivité dans le service de voirie en fonction de l'utilisation ou non des diverses techniques de gestion.			
Techniques de gestion:	Degrés de liberté	Valeur de t non-pairé	Probabilité (p) (2 côtés)
la réorganisation des processus	17	,25	p = ,8088
la gestion de la qualité totale	17	-,13	p = ,8974
la gestion par objectifs	17	1,61	p = ,1247
l'amélioration continue	17	-,15	p = ,8787
la planification stratégique	17	-1,63	p = ,1214

### 5.1.4 Le service d'enlèvement de la neige

Comme pour le service de voirie municipale les tableaux 5.7 et 5.8 nous montrent qu'aucune variable organisationnelle n'est associée, de manière statistiquement significative, à l'indice de la productivité totale relative du service d'enlèvement de la neige.



**TABLEAU 5.7**

**Résultats des analyses de régression linéaire simple de la productivité du service d'enlèvement de la neige en fonction des différentes variables organisationnelles.**

<b>Types de variables</b>	<b>Coefficient de détermination (<math>r^2</math>)</b>	<b>Valeur du test-F</b>	<b>Niveau de signification (p)</b>
<b>Style de gestion:</b> 1- tel que perçu par les cadres supérieurs	$3,25 \cdot 10^{-4}$	,01	$p = ,9365$
2- tel que perçu par les cadres intermédiaires	,01	,13	$p = ,7265$
<b>Concurrence:</b> 3- la privatisation	,02	,31	$p = ,583$
<b>Financière:</b> 4- la tarification	$2,23 \cdot 10^{-3}$	,04	$p = ,8349$
5- le fardeau de la dette	,01	,61	$p = ,4385$
6- la source des revenus	,01	,62	$p = ,436$

**TABLEAU 5.8**

**Tests de différence des moyennes de la productivité dans le service d'enlèvement de la neige en fonction de l'utilisation ou non des diverses techniques de gestion.**

<b>Techniques de gestion:</b>	<b>Degrés de liberté</b>	<b>Valeur de t non-pairé</b>	<b>Probabilité (p) (2 côtés)</b>
la réorganisation des processus	20	,72	$p = ,4779$
la gestion de la qualité totale	20	1,69	$p = ,1072$
la gestion par objectifs	20	,69	$p = ,4995$
l'amélioration continue	20	-,06	$p = ,9559$
la planification stratégique	20	,02	$p = ,981$

### 5.1.5 Le service d'eau et égout

Les tableaux 5.9 et 5.10 nous font voir que deux variables organisationnelles semblent associées, de manière statistiquement significative, à l'indice de la productivité totale relative du service d'eau et égout. Il s'agit de l'utilisation des techniques suivantes: la gestion de la qualité totale et l'amélioration continue.

<b>TABLEAU 5.9</b> <b>Résultats des analyses de régression linéaire simple de la productivité du service d'eau et égout en fonction des différentes variables organisationnelles.</b>			
<b>Types de variables</b>	<b>Coefficient de détermination (<math>r^2</math>)</b>	<b>Valeur du test-F</b>	<b>Niveau de signification (p)</b>
<b>Style de gestion:</b> 1- tel que perçu par les cadres supérieurs	,07	1,47	p = ,2396
2- tel que perçu par les cadres intermédiaires	,02	,49	p = ,4944
<b>Concurrence:</b> 3- la privatisation	,09	1,78	p = ,1979
<b>Financière:</b> 4- la tarification	,06	1,17	p = ,2936
5- le fardeau de la dette	,02	,91	p = ,3447
6- la source des revenus	,01	,58	p = ,4522

<b>TABLEAU 5.10</b> <b>Tests de différence des moyennes de la productivité dans le service d'eau et égout en fonction de l'utilisation ou non des diverses techniques de gestion.</b>			
<b>Techniques de gestion:</b>	<b>Degrés de liberté</b>	<b>Valeur de t non-pairé</b>	<b>Probabilité (p) (2 côtés)</b>
la réorganisation des processus	19	-,95	p = ,3563

<b>TABLEAU 5.10</b> <b>Tests de différence des moyennes de la productivité dans le service d'eau et</b> <b>égout en fonction de l'utilisation ou non des diverses techniques de</b> <b>gestion.</b>			
<b>Techniques de gestion:</b>	<b>Degrés de liberté</b>	<b>Valeur de t non-pairé</b>	<b>Probabilité (p) (2 côtés)</b>
la gestion de la qualité totale	19	-2,18	p = ,042
la gestion par objectifs	19	-1,1	p = ,2836
l'amélioration continue	19	-3,51	p = ,0024
la planification stratégique	19	-1,32	p = ,2035

Les villes qui mettent en pratique la gestion de la qualité totale ont, en moyenne, un indice de la productivité totale relative du service d'eau et égout plus élevé que les villes qui n'utilisent pas cette technique de gestion.

Une autre décision gagnante semble être celle d'intégrer l'amélioration continue dans la ville. En effet, les villes qui mettent en pratique l'amélioration continue ont en moyenne un indice de la productivité totale relative du service d'eau et égout plus élevé que celle qui ne font pas usage de cette technique de gestion.

En conclusion, pour ce qui est du service d'eau et égout, nos observations sont les suivantes: les villes qui utilisent la technique de la gestion de la qualité totale semblent, en moyenne, plus productives dans la gestion du service d'eau et égout que les villes qui n'utilisent pas cette technique de gestion.

De plus, les villes qui utilisent la technique de l'amélioration continue apparaissent, en moyenne, plus productives dans la gestion du service d'eau et égout que les villes qui n'utilisent pas cette technique de gestion.

Il faut cependant mettre un bémol aux résultats de cette analyse. En effet, la mesure de la productivité du service d'eau et égout ne nous permet d'expliquer que 35% ( $r^2$ ) des variations du coût unitaire d'eau et égout. Le 65% restant (résidu de la régression) étant attribuable à la productivité et à l'erreur résiduelle. Pour les fins de notre mémoire nous attribuons la totalité du résidu de la régression à la productivité et négligeons l'erreur résiduelle. Avec un coefficient de détermination aussi bas et de ce fait, un résidu de régression aussi élevé, il nous apparaît risqué de ne pas tenir compte de cet état de chose et d'affirmer catégoriquement que la productivité du service d'eau et égout est associée à la présence de la gestion de la qualité totale et à l'amélioration continue.

### 5.1.6 Le service d'enlèvement des ordures

Les tableaux 5.11 et 5.12 nous montrent que deux variables organisationnelles semblent associées, de manière statistiquement significative, à l'indice de la productivité totale relative du service d'enlèvement des ordures. Il s'agit des variables suivantes: la tarification et la source des revenus.

<p align="center"><b>TABLEAU 5.11</b></p> <p align="center"><b>Résultats des analyses de régression linéaire simple de la productivité du service d'enlèvement des ordures en fonction des différentes variables organisationnelles.</b></p>			
<b>Types de variables</b>	<b>Coefficient de détermination (<math>r^2</math>)</b>	<b>Valeur du test-F</b>	<b>Niveau de signification (p)</b>
<b>Style de gestion:</b> 1- tel que perçu par les cadres supérieurs	,02	,38	p = ,5465
2- tel que perçu par les cadres intermédiaires	,1	2,02	p = ,1712

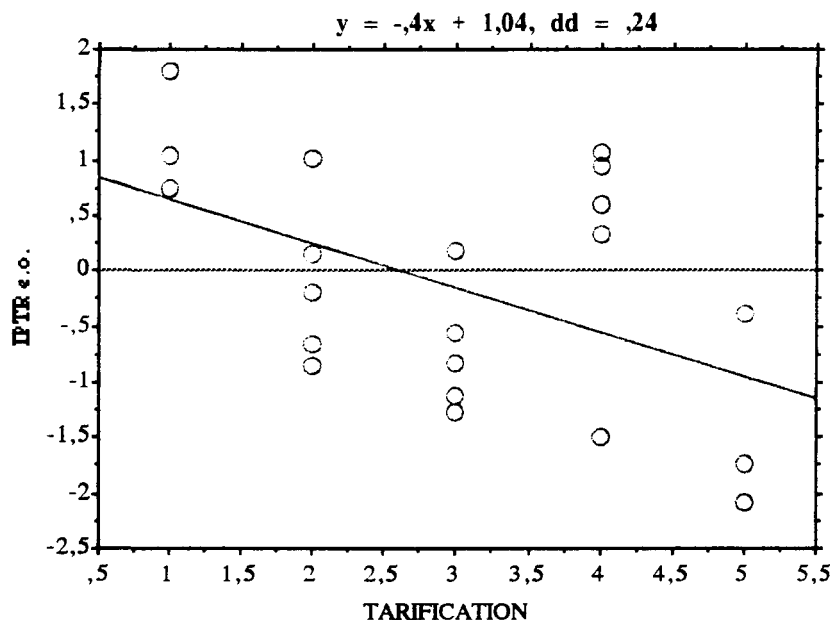
(SUITE) TABLEAU 5.11			
Résultats des analyses de régression linéaire simple de la productivité du service d'enlèvement des ordures en fonction des différentes variables organisationnelles.			
Types de variables	Coefficient de détermination ( $r^2$ )	Valeur du test-F	Niveau de signification (p)
<b>Concurrence:</b> 3- la privatisation	,01	,12	p = ,7307
<b>Financière:</b> 4- la tarification	,24	5,93	p = ,0249
5- le fardeau de la dette	,06	2,89	p = ,0962
6- la source des revenus	,15	8,16	p = ,0065

TABLEAU 5.12			
Tests de différence des moyennes de la productivité dans le service d'enlèvement des ordures en fonction de l'utilisation ou non des diverses techniques de gestion.			
Techniques de gestion:	Degrés de liberté	Valeur de t non-pairé	Probabilité (p) (2 côtés)
la réorganisation des processus	19	,81	p = ,4259
la gestion de la qualité totale	19	-1,36	p = ,1891
la gestion par objectifs	19	1,76	p = ,0943
l'amélioration continue	19	-,02	p = ,9868
la planification stratégique	19	,41	p = ,6869

Afin de comprendre le sens des relations statistiquement significatives examinons les de manière graphique. Le schéma suivant expose la relation entre l'indice de la productivité totale relative du service d'enlèvement des ordures et le niveau de tarification.

### SCHÉMA 5.7

Représentation graphique de la régression simple de l'indice de la productivité totale relative du service d'enlèvement des ordures en fonction de la tarification.

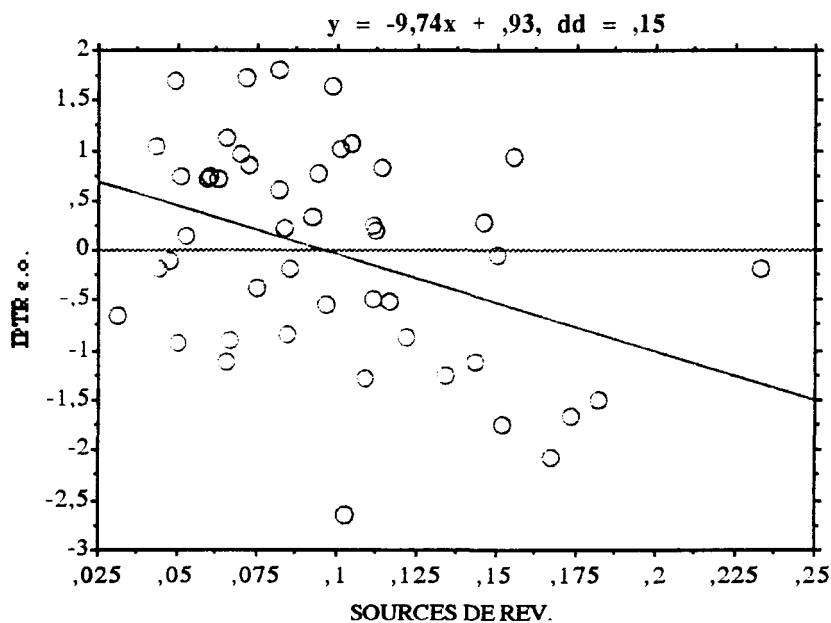


Une fois de plus nos résultats vont à l'encontre de la théorie habituelle. Nous pouvons en effet voir que plus la tarification est présente, plus la productivité est faible. Nous observons que le fait de tarifier ne contribue pas à augmenter la productivité du service d'enlèvement des ordures. Dans notre cas, on observe plutôt le contraire. Le fait de ne pas tarifier semble lié à une forte productivité.

L'autre variable qui est statistiquement associée à l'indice de la productivité totale relative du service d'enlèvement des ordures est la source des revenus. Le schéma suivant montre la relation entre l'indice de la productivité totale relative du service d'enlèvement des ordures et la source des revenus.

### SCHÉMA 5.8

Représentation graphique de la régression simple de l'IPTRe.o. et la source des revenus.



Cette relation est plutôt en accord avec ce que la théorie nous enseigne. En effet, pour plusieurs auteurs comme nous l'avons vu, plus le pourcentage de revenus des villes provenant de gouvernements supérieurs est grand, plus la productivité est faible. En fait, moins une ville compte sur les taxes des gouvernements supérieurs, plus elle est productive.

Les conclusions de nos observations pour le service d'enlèvement des ordures sont donc les suivantes: plus il y a de services où l'on tarifie, plus la productivité du service d'enlèvement des ordures semble faible.

Enfin, plus dans une ville, on observe la présence de gouvernements supérieurs, plus la productivité du service d'enlèvement des ordures apparaît basse.

Dans le cas du service d'enlèvement des ordures aussi, il faut faire très attention et mettre un bémol aux résultats de cette analyse, tout comme pour le service d'eau et égout. En effet, la mesure de la productivité du service d'enlèvement des ordures ne nous permet d'expliquer que 19% ( $r^2$ ) des variations du coût unitaire d'eau et égout. Le 81% restant (résidu de régression) étant attribuable à la productivité et à l'erreur résiduelle. Avec un coefficient de détermination aussi bas il nous apparaît risqué, ici aussi, de ne pas tenir compte de cet état de chose et d'affirmer que la productivité du service d'enlèvement des ordures est vraiment reliée à la tarification et à la source de revenus.

### 5.1.7 Le service d'urbanisme

Les tableaux 5.13 et 5.14 nous apprennent qu'une seule variable organisationnelle semble associée de manière statistiquement significative à l'indice de la productivité totale relative du service d'urbanisme. Il s'agit de la variable style de gestion tel que perçu par les cadres supérieurs.

<p align="center"><b>TABLEAU 5.13</b></p> <p align="center"><b>Résultats des analyses de régression linéaire simple de la productivité du service d'urbanisme en fonction des différentes variables organisationnelles.</b></p>			
<b>Types de variables</b>	<b>Coefficient de détermination (<math>r^2</math>)</b>	<b>Valeur du test-F</b>	<b>Niveau de signification (p)</b>
<b>Style de gestion:</b> 1- tel que perçu par les cadres supérieurs <sup>5</sup>	,23	5,95	p = ,0242

---

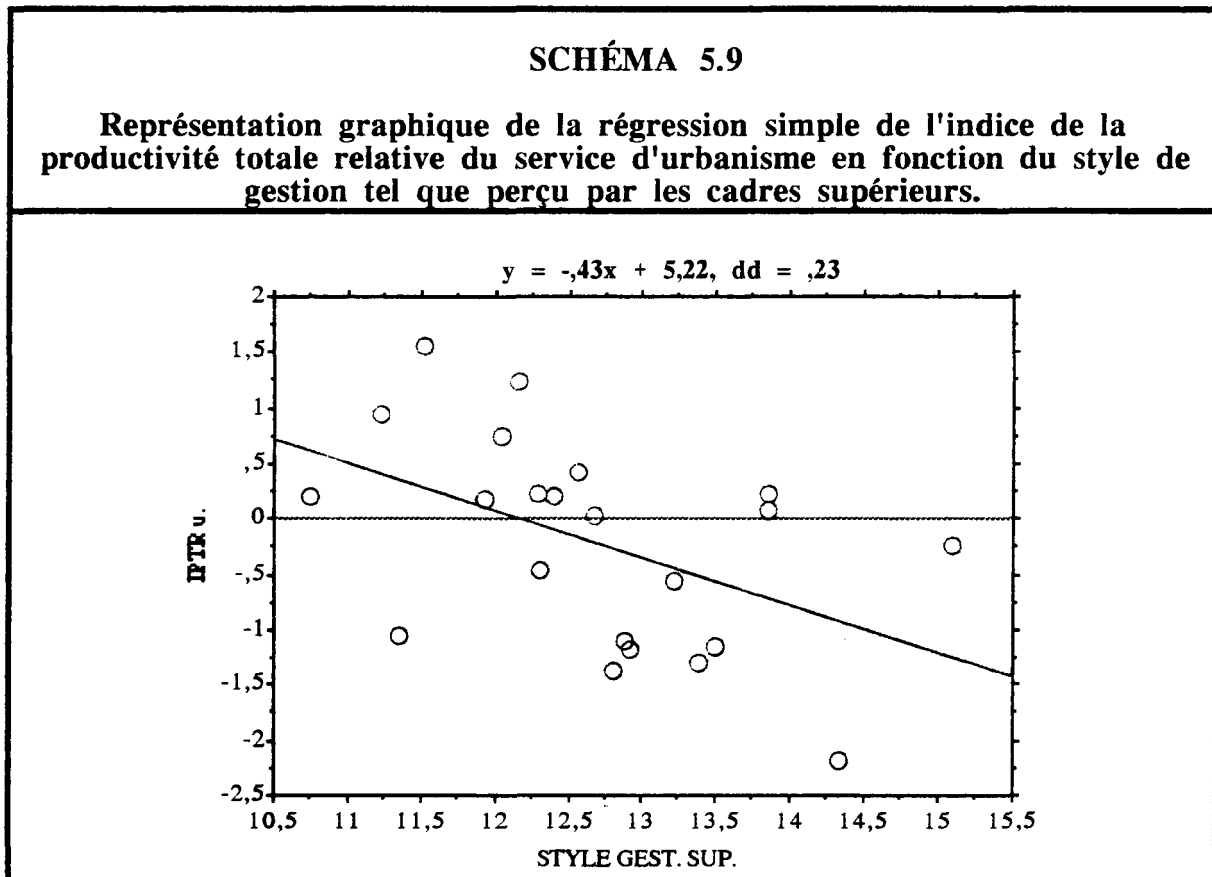
<sup>5</sup>Nous avons imposé la restriction d'étendue suivante sur la mesure de l'IPTRu  $-2,186 \leq x < 3,441$ .



<b>(SUITE) TABLEAU 5.13</b>			
<b>Résultats des analyses de régression linéaire simple de la productivité du service d'urbanisme en fonction des différentes variables organisationnelles.</b>			
<b>Types de variables</b>	<b>Coefficient de détermination (<math>r^2</math>)</b>	<b>Valeur du test-F</b>	<b>Niveau de signification (p)</b>
2- tel que perçu par les cadres intermédiaires	,05	1,01	p = ,3267
<b>Concurrence:</b> 3- la privatisation	,01	,15	p = ,7021
<b>Financière:</b> 4- la tarification	,01	,28	p = ,5999
5- le fardeau de la dette	,05	2,48	p = ,1219
6- la source des revenus	,01	,31	p = ,5798

<b>TABLEAU 5.14</b>			
<b>Tests de différence des moyennes de la productivité dans le service d'urbanisme en fonction de l'utilisation ou non des diverses techniques de gestion.</b>			
<b>Techniques de gestion:</b>	<b>Degrés de liberté</b>	<b>Valeur de t non-pairé</b>	<b>Probabilité (p) (2 côtés)</b>
la réorganisation des processus	21	-,49	p = ,6303
la gestion de la qualité totale	21	1,75	p = ,0952
la gestion par objectifs	21	-,34	p = ,7406
l'amélioration continue	21	-,51	p = ,6145
la planification stratégique	21	-,23	p = ,8227

Le schéma suivant montre le sens de la relation entre l'indice de la productivité totale relative du service d'urbanisme et le style de gestion tel que perçu par les cadres supérieurs.



Encore une fois, nous observons que la relation entre la productivité et le style de gestion tel que perçu par les cadres supérieurs est négative. Ce qui veut dire que plus le style de gestion tend à être démocratique, plus le service d'urbanisme tend à être improductif. Ce qui vient mettre, à nouveau, une sourdine aux chercheurs qui affirment que pour être une ville productive il faut viser un style de gestion démocratique. Une fois de plus précisons que nous n'affirmons pas que pour être productif il faut gérer les villes de manière autocratique. Nous suggérons seulement, compte tenu du fait que toutes les villes se retrouvent dans le

troisième système de gestion de Likert, qu'une confiance totale et aveugle n'est pas nécessairement synonyme d'une gestion hautement productive.

En conclusion pour ce qui est du service d'urbanisme, notre observation est la suivante: **plus le style de gestion tel que perçu par les cadres supérieurs est démocratique dans une ville, plus la productivité du service d'urbanisme semble faible.**

Le service d'urbanisme est le troisième et dernier service dans lequel il faut faire attention dans l'interprétation et la portée des résultats. En effet, dans le service d'urbanisme, on n'explique que 25% ( $r^2$ ) des variations des coûts unitaires d'urbanisme. Le 75% restant (résidu de régression) étant attribuable à la productivité et à l'erreur résiduelle comme nous l'avons vu plus tôt. Avec un coefficient de détermination aussi bas nous sommes dans l'obligation de réitérer nos réserves à l'égard de nos conclusions.

### **5.1.8 Le service de loisirs et culture.**

Les tableaux 5.15 et 5.16 nous confirment qu'une seule variable organisationnelle est associée, de manière statistiquement significative, à l'indice de la productivité totale relative du service de loisirs et culture, soit le style de gestion tel que perçu par les cadres supérieurs.

**TABLEAU 5.15**

**Résultats des analyses de régression linéaire simple de la productivité du service de loisirs et culture en fonction des différentes variables organisationnelles.**

<b>Types de variables</b>	<b>Coefficient de détermination (<math>r^2</math>)</b>	<b>Valeur du test-F</b>	<b>Niveau de signification (p)</b>
<b>Style de gestion:</b> 1- tel que perçu par les cadres supérieurs <sup>6</sup>	,18	4,53	p = ,046
2- tel que perçu par les cadres intermédiaires	,06	1,3	p = ,2665
<b>Concurrence:</b> 3- la privatisation	,16	3,87	p = ,0627
<b>Financière:</b> 4- la tarification	,04	,89	p = ,3573
5- le fardeau de la dette	,01	,47	p = ,4973
6- la source des revenus	,05	2,56	p = ,1159

**TABLEAU 5.16**

**Tests de différence des moyennes de la productivité dans le service de loisirs et culture en fonction de l'utilisation ou non des diverses techniques de gestion.**

<b>Techniques de gestion:</b>	<b>Degrés de liberté</b>	<b>Valeur de t non-pairé</b>	<b>Probabilité (p) (2 côtés)</b>
la réorganisation des processus	21	-,44	p = ,6628
la gestion de la qualité totale	21	,68	p = ,5067

---

<sup>6</sup>Nous avons imposé la restriction d'étendue suivante sur la mesure du style de gestion tel que perçu par les cadres supérieurs  $10,74 \leq x < 15,1$ .

(SUITE) TABLEAU 5.16

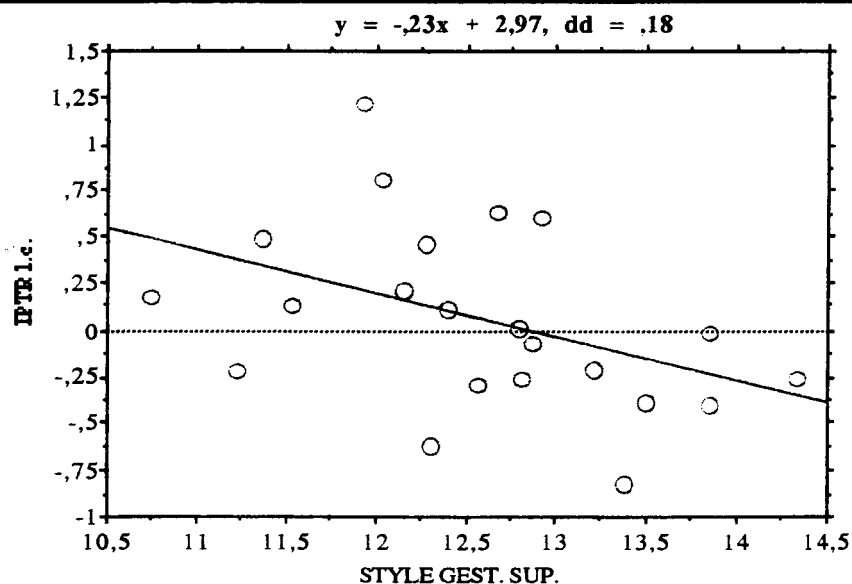
Tests de différence des moyennes de la productivité dans le service de loisirs et culture en fonction de l'utilisation ou non des diverses techniques de gestion.

Techniques de gestion:	Degrés de liberté	Valeur de t non-pairé	Probabilité (p) (2 côtés)
la gestion par objectifs	21	,3	p = ,7687
l'amélioration continue	21	1,21	p = ,2405
la planification stratégique	21	1,45	p = ,1624

Le schéma qui suit expose le sens de la relation trouvée dans le service de loisirs et culture.

SCHÉMA 5.10

Représentation graphique de la régression simple de l'indice de la productivité totale relative du service de loisirs et culture en fonction du style de gestion tel que perçu par les cadres supérieurs.



Une fois de plus, on constate que la relation entre la productivité et le style de gestion de la municipalité tel que perçu par les cadres supérieurs, est négative. Ce qui veut dire que plus le style de gestion dans une municipalité tend à être démocratique, plus la productivité du service de loisirs et culture tend à être faible. Nos observations précédentes sont donc confirmées à nouveau dans ce service.

### 5.1.9 Le service de frais de financement

Les tableaux 5.17 et 5.18 nous font voir qu'aucune variable organisationnelle ne semble associée de manière statistiquement significative à l'indice de la productivité totale relative du service de frais de financement.

<b>TABLEAU 5.17</b> <b>Résultats des analyses de régression linéaire simple de la productivité du service de frais de financement en fonction des différentes variables organisationnelles.</b>			
<b>Types de variables</b>	<b>Coefficient de détermination (<math>r^2</math>)</b>	<b>Valeur du test-F</b>	<b>Niveau de signification (p)</b>
<b>Style de gestion:</b>			
1- tel que perçu par les cadres supérieurs	,03	,65	p = ,4283
2- tel que perçu par les cadres intermédiaires	,05	1,11	p = ,3041
<b>Concurrence:</b>			
3- la privatisation	,02	,34	p = ,5679
<b>Financière:</b>			
4- la tarification	,17	4,3	p = ,0507
5- le fardeau de la dette	,06	2,96	p = ,0919
6- la source des revenus	,01	,71	p = ,4037

**TABLEAU 5.18**

**Tests de différence des moyennes de la productivité dans le service de frais de financement en fonction de l'utilisation ou non des diverses techniques de gestion.**

<b>Techniques de gestion:</b>	<b>Degrés de liberté</b>	<b>Valeur de t non-pairé</b>	<b>Probabilité (p) (2 côtés)</b>
la réorganisation des processus	21	,1	p = ,9193
la gestion de la qualité totale	21	,57	p = ,5729
la gestion par objectifs	21	-,06	p = ,9506
l'amélioration continue	21	,37	p = ,7138
la planification stratégique	21	,62	p = ,5441

### **5.1.10 Les variables organisationnelles associées à la productivité globale de la ville.**

À la fin du chapitre IV, nous avons construit un indice de productivité globale à partir des indices de productivité spécifique de cinq services qui sont apparus reliés entre eux. Dans cette section, nous avons voulu voir si nos variables organisationnelles étaient associées à cet indice de la productivité globale. Les tableaux 5.19 et 5.20 nous montrent qu'aucune variable organisationnelle n'est associée, de manière statistiquement significative, à notre facteur de productivité globale de la ville.

TABLEAU 5.19

Résultats des analyses de régression linéaire simple de la productivité globale de la ville en fonction des différentes variables organisationnelles.

Types de variables	Coefficient de détermination ( $r^2$ )	Valeur du test-F	Niveau de signification (p)
<b>Style de gestion:</b> 1- tel que perçu par les cadres supérieurs	,12	2,88	p = ,1044
2- tel que perçu par les cadres intermédiaires	,06	1,29	p = ,2683
<b>Concurrence:</b> 3- la privatisation	$8,82 \cdot 10^{-4}$	,02	p = ,893
<b>Financière:</b> 4- la tarification	$2,02 \cdot 10^{-3}$	,04	p = ,8386
5- le fardeau de la dette	,02	1,05	p = ,3108
6- la source des revenus	$1,16 \cdot 10^{-3}$	,06	p = ,8144
7- l'efficacité	,02	1,08	p = ,3046

TABLEAU 5.20

Tests de différence des moyennes de la productivité globale de la ville en fonction de l'utilisation ou non des diverses techniques de gestion.

Techniques de gestion:	Degrés de liberté	Valeur de t non-pairé	Probabilité (p) (2 côtés)
la réorganisation des processus	21	-,05	,9614
la gestion de la qualité totale	21	1,57	,1309
la gestion par objectifs	21	,41	,6848
l'amélioration continue	21	-,15	,8851
la planification stratégique	21	,1	,9226



## 5.2 Identification des variables organisationnelles associées à l'efficacité

Nous avons vu, dans le chapitre IV, que nous disposons d'une mesure globale de l'efficacité pour chacune des 50 villes de notre échantillon. Nous avons vérifié les relations de cette mesure de l'efficacité avec différentes variables organisationnelles afin d'identifier celles qui pouvaient être associées, de manière statistiquement significative, à l'efficacité.

Les tableaux 5.21 et 5.22 nous montrent qu'une seule variable organisationnelle semble associée, de manière statistiquement significative, à l'efficacité. Il s'agit de la variable suivante: le nombre de conseillers municipaux par 10 000 habitants.

<b>TABLEAU 5.21</b> <b>Résultats des analyses de régression linéaire simple de l'efficacité en fonction de différentes variables organisationnelles.</b>			
<b>Les variables org.</b>	<b>Coefficient de détermination (<math>r^2</math>)</b>	<b>Valeur du test-F</b>	<b>Niveau de signification (p)</b>
<b>Style de gestion:</b>			
1- tel que perçu par les cadres supérieurs	,01	,18	p = ,6757
2- tel que perçu par les cadres intermédiaires	,01	,21	p = ,6551
3- salaire du maire	,08	1,75	p = ,201
4- le nombre de référendums dans les 10 dernières années	,08	1,77	p = ,1985
5- le nombre de citoyens qui assistent aux assemblés du conseil	$4,56 \times 10^{-4}$	,01	p = ,9249
6- le nombre de conseillers par 10 000 habitants	,09	4,47	p = ,0397

(SUITE) TABLEAU 5.21

Résultats des analyses de régression linéaire simple de l'efficacité en fonction de différentes variables organisationnelles.

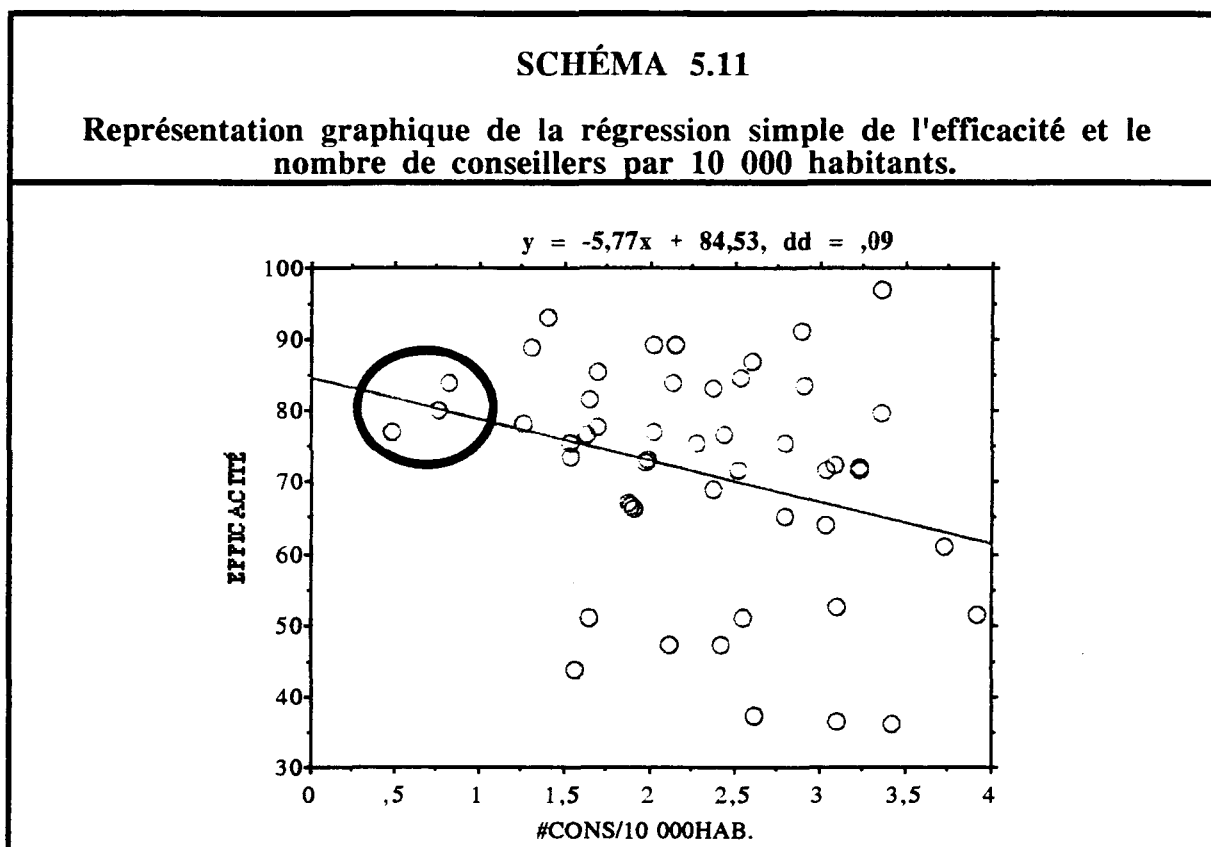
Les variables org.	Coefficient de détermination ( $r^2$ )	Valeur du test-F	Niveau de signification (p)
7- le % de conseiller avec une scolarité de niveau secondaire	,03	,48	p = ,4976
8- le % de conseiller avec une scolarité de niveau collégial	$4,37 \cdot 10^{-3}$	,07	p = ,7881
9- le % de conseiller avec une scolarité de niveau universitaire	,02	,34	p = ,5663
10- scolarité du maire	,06	1,29	p = ,2695
11- partage de travaux avec d'autres villes	$2,98 \cdot 10^{-3}$	,06	p = ,8046

TABLEAU 5.22

Tests de différence des moyennes de l'efficacité en fonction des variables suivantes.

Les variables org.	Degrés de liberté	Valeur de t non-pairé	Probabilité (p) (2 côtés)
1- statut du maire temps plein ou partiel	20	1,3	p = ,21
2- présence de bénévolat dans le service de sécurité publique	21	,74	p = ,4685
3- présence de bénévolat dans le service loisirs et culture		<i>Il y a présence de bénévolat pour le service loisirs et culture dans toutes les villes. Résultat, la variance est nulle</i>	

Afin de mieux percevoir le sens de cette relation nous l'examinons de manière graphique dans le schéma qui suit.



Il semble que la relation entre l'efficacité et le nombre de conseillers par 10 000 habitants soit négative. Cependant, la force de cette relation est très faible et nous pouvons même constater que les trois villes avec un nombre de conseillers par 10 000 habitants inférieur à un, sont en fait responsables du caractère significatif de la relation. En effet, en excluant ces trois cas, la relation cesse d'être significative. Nous devons donc conclure finalement qu'aucune variable organisationnelle n'apparaît associée à l'efficacité telle que nous la mesurons.

# CONCLUSION

Notre mémoire, au départ, avait l'objectif général suivant: l'identification des principales variables organisationnelles associées à la performance des administrations municipales.

## La démarche suivie

L'atteinte de l'objectif général de notre recherche passait aussi par les étapes suivantes: définir le concept et connaître la façon de mesurer la performance d'un service municipal. Pour atteindre cet objectif secondaire nous avons examiné le concept de performance selon diverses perspectives avancées par les auteurs spécialisés. De plus, nous avons fait une distinction nette entre les termes performance, productivité, qualité et efficacité. Pour nous, la performance est globale et consiste à:

- Bien faire...  
(c'est la préoccupation économique, la productivité);
- de la meilleure manière possible...  
(c'est la préoccupation qualité)
- les bonnes choses.  
(c'est la préoccupation politique, l'efficacité).

La productivité, c'est la relation entre les outputs produits par une activité gouvernementale et les inputs utilisés pour les produire. La dimension qualité dans les services municipaux est pour nous le niveau de service qui est offert aux citoyens et cette dimension est considérée dans le calcul de la productivité. Enfin l'efficacité, quant à elle, est le degré auquel les conséquences des outputs résultant d'une activité gouvernementale correspondent aux objectifs souhaités par les citoyens.

Une fois les termes relatifs à la performance municipale définis, nous nous sommes attardés à de la mesure de la performance. La mesure de la performance n'est pas chose simple. C'est Desbiens (1991 et 1993) qui nous a guidé dans cette démarche. Nous avons d'abord estimé la productivité de divers services municipaux. Notre mesure de la productivité a été élaborée par l'intermédiaire d'équations de régression. Afin d'éviter des niveaux inhabituels dans les dépenses de fonctionnement des neuf différents services à l'étude, nous avons d'abord décidé de prendre la moyenne des dépenses de fonctionnement pour les quatre dernières années disponibles soit de 1989 à 1992. Nous avons choisi d'examiner trois ensembles de variables susceptibles d'être associées aux variations des dépenses de fonctionnement totales des neuf services que nous étudions soit, le volume de service, le niveau de service (la qualité) et les conditions dans lesquelles les services sont offerts. En examinant ces ensembles de variables susceptibles d'affecter les dépenses totales de fonctionnement des neufs services à l'étude, nous avons constaté que le volume de service offert, estimé soit par la population, le nombre de kilomètres de rues ou le nombre de logements, était en fait l'élément le plus fortement associé aux variations des dépenses totales de ces services. Afin de contrôler cette variable et de mesurer la productivité nous avons décidé, pour chacun des différents services, d'utiliser un coût unitaire comme variable dépendante des équations de régression pour estimer la productivité totale relative. Par la suite nous avons arrêté nos choix de coûts unitaires. Dépendamment du service, la force de la relation entre les dépenses totales de fonctionnement et les estimateurs de volumes ainsi que la logique ont été utilisés afin de déterminer la variable dépendante que nous avons employée pour mesurer la productivité soit: les dépenses par habitant, les dépenses par kilomètre de rues ou les dépenses par logement. Avec le coût unitaire comme variable dépendante pour chacun des neufs services, nous avons tenté de construire, d'abord à l'aide d'analyses de régression par étapes et par la suite avec des examens graphiques, des

équations de régression comprenant les variables qui expliquent le plus les variations du coût unitaire c'est-à-dire les équations de régression qui ont le coefficient de détermination le plus élevé. En effet, comme nous le savons maintenant, la mesure de la productivité totale relative consiste à expliquer les variations du coût unitaire par l'entremise de variables comme le volume de service, le niveau de service et les conditions dans lesquelles les services sont offerts. La proportion dans laquelle les variations des coûts unitaires (variables dépendantes) sont expliquées par les variables de volume de service, niveau de service et les conditions dans lesquelles les services sont offerts (variables indépendantes) est estimée par le coefficient de détermination ( $r^2$ ). Le reste des variations des coûts unitaires soit le résidu de régression est attribuable à la productivité et à l'erreur résiduelle. Pour les fins de notre mémoire nous attribuons la totalité du résidu de la régression à la productivité et négligeons l'erreur résiduelle. Plus le coefficient de détermination de la régression est élevé, plus nous pouvons croire que notre mesure de la productivité est rigoureuse. C'est pour cette raison que nous mettons en garde le lecteur au sujet de nos mesures de la productivité dans les trois services municipaux suivants: le service d'eau et égout ( $r^2=0,35$ ), le service d'enlèvement des ordures ( $r^2=0,19$ ) et le service d'urbanisme ( $r^2=0,25$ ). Cependant, nous croyons avoir une mesure de la productivité assez précise dans les services suivants: sécurité publique ( $r^2=0,78$ ), loisirs et culture ( $r^2=0,67$ ), frais de financement ( $r^2=0,64$ ), voirie municipale ( $r^2=0,58$ ), administration générale ( $r^2=0,57$ ) et finalement, enlèvement de la neige ( $r^2=0,56$ ). À partir des équations de régression finales nous avons alors calculé un coût moyen unitaire estimé qui représente, compte tenu des variables affectant les variations du coût unitaire, ce que devrait coûter le service en question à la ville. Ensuite nous avons soustrait du coût moyen unitaire estimé le coût moyen unitaire réel. Le résultat obtenu est notre indice de la productivité totale relative. C'est à partir de ces indices de la productivité totale relative (en

valeur centrée réduite) que nous avons élaboré, pour chacun des services, un classement par ordre décroissant de productivité.

Nous avons ensuite élaboré une mesure de l'efficacité, deuxième dimension du concept de performance en administration publique, à l'aide de cinq indicateurs découlant du résultat des dernières élections générales.

Dans l'étape qui a suivi, nous avons défini les variables organisationnelles que nous avons tenté d'associer à la performance. Une fois le choix des variables organisationnelles arrêté, nous avons précisé rigoureusement les définitions et la mesure de chaque variable organisationnelle. Finalement, nous avons analysé les liens entre les principales variables organisationnelles et la performance des administrations municipales sous deux dimensions, soit la productivité et l'efficacité.

## **Les résultats obtenus**

### **La performance**

Comme nous le savons bien maintenant, notre mesure de la performance est constituée de deux variables dépendantes: la productivité et l'efficacité. Voyons donc les principaux résultats que nous avons obtenus suite à notre examen des relations entre ces deux dimensions de la performance et nos variables organisationnelles.

## La productivité

### *Administration générale*

Dans ce service, le coût moyen unitaire réel que nous utilisons est la moyenne de 1989 à 1992 des dépenses de fonctionnement du service d'administration générale par habitant. Nous constatons que plus la richesse foncière par habitant, la richesse foncière par logement, la cote de crédit et le pourcentage commercial et industriel dans une ville donnée sont élevés, plus nous pouvons nous attendre à retrouver un coût moyen unitaire élevé. C'est à partir de ces variables que nous avons construit notre équation de régression finale afin de calculer notre coût moyen unitaire estimé. De ce coût moyen unitaire estimé en valeur centrée réduite nous avons soustrait le coût moyen unitaire réel en valeur centrée réduite lui aussi, pour obtenir notre indice de productivité totale relative du service d'administration générale. Comme nous le verrons nous avons procédé de la même manière dans tous les services à l'étude.

La première variable organisationnelle qui nous est apparue associée à la productivité du service d'administration générale est le style de gestion tel que perçu par les cadres intermédiaires. Il semble cependant que le sens de la relation ne soit pas conforme à la théorie habituelle. En effet, nous avons trouvé que, plus dans une ville le style de gestion tend à être démocratique, plus cette ville est caractérisée par une faible productivité du service d'administration générale. Il est important de noter que presque toutes les villes sont caractérisées par un style de gestion inclus dans le troisième système de gestion tel que défini par Likert (1974:41-50). Donc, toutes les villes sont caractérisées par un style de gestion plutôt consultatif. Sans rejeter les conclusions des recherches précédentes, nos résultats viennent remettre un peu en question le point de vue des chercheurs qui affirment qu'il faut



absolument que les villes fassent un effort pour se doter d'un style de gestion le plus démocratique possible pour augmenter leur productivité.

Une autre variable dont le sens de la relation avec la productivité s'éloigne des enseignements traditionnels est la privatisation. Dans notre mémoire il appert que plus on privatise de services, moins la productivité est élevée. C'est d'ailleurs le même phénomène pour la tarification. Cependant, une des relations qui va de pair avec les résultats des recherches précédentes est le fait que plus le pourcentage des taxes d'une ville provient des gouvernements supérieurs, plus la productivité du service d'administration générale est faible.

### *Sécurité publique*

Le coût moyen unitaire réel que nous utilisons ici est une moyenne de 1989 à 1992 des dépenses de fonctionnement du service de sécurité publique par habitant. Nous constatons que plus le nombre de policiers par 1 000 habitants, le nombre d'infractions par 1 000 habitants, la richesse foncière par habitant, la richesse foncière par logement, le pourcentage de variation de la population, le nombre d'habitants par logement et le pourcentage commercial et industriel dans une ville donnée sont élevés et moins la densité de la population est forte, plus nous pouvons nous attendre à retrouver un coût unitaire élevé.

Les deux variables organisationnelles qui se sont révélées associées à la productivité du service de sécurité publique sont le style de gestion tel que perçu par les cadres supérieurs et tel que perçu par les cadres intermédiaires. Il semble à nouveau que le sens de la relation soit peu orthodoxe. En effet, comme dans le cas du service d'administration générale nous avons trouvé que plus dans une ville le style de gestion apparaît être démocratique, plus cette ville est caractérisée par une faible productivité du service de sécurité publique.

### *Voirie municipale*

Pour ce service, le coût moyen unitaire réel que nous utilisons est une moyenne de 1989 à 1992 des dépenses de fonctionnement du service de voirie par kilomètre de rues. Il faut souligner que nous n'avons considéré que les villes qui ont moins de 350 kilomètres de rues. Dans ce service nous avons constaté la présence d'économies puis de déséconomies d'échelle avec le nombre de kilomètre de rues. De plus, nous avons constaté que plus le pourcentage de la population de moins de 15 ans était élevé, plus le coût moyen unitaire était faible.

Parmi les variables organisationnelles que nous avons sélectionnées, aucune ne s'est avérée associée à la productivité du service de voirie municipale, de manière statistiquement significative.

### *Enlèvement de la neige*

Le coût moyen unitaire réel que nous utilisons dans ce cas est une moyenne de 1989 à 1992 des dépenses de fonctionnement du service d'enlèvement de la neige par kilomètre de rues. Nous constatons que plus le pourcentage de kilomètres de trottoirs sur les kilomètres de rues, le pourcentage de kilomètre de rues où la neige est transportée, le pourcentage de variation de la population, le nombre d'habitants par logement sont élevés et moins la densité de la population est forte, plus nous pouvons nous attendre à retrouver un coût unitaire élevé.

Encore ici cependant, parmi nos variables organisationnelles, aucune ne s'est avérée associée de manière statistiquement significative à la productivité du service d'enlèvement de la neige.

### *Eau et égout*

Dans ce service le coût moyen unitaire réel que nous utilisons est une moyenne de 1989 à 1992 des dépenses de fonctionnement d'eau et égout par logement. Nous constatons que la richesse foncière par habitant, la richesse foncière par logement et la présence d'une usine d'épuration dans une ville donnée sont associées à un coût unitaire élevé pour le service d'eau et égout dans une ville.

Deux variables sont apparues reliées à la productivité du service d'eau et égout et cela en accord avec les enseignements traditionnels. Ces variables sont la présence de la gestion de la qualité totale et de l'amélioration continue. En effet, nos résultats indiquent que lorsque ces deux variables sont présentes dans une municipalité, la productivité du service d'eau et égout est élevée.

### *Enlèvement des ordures*

Le coût moyen unitaire réel que nous utilisons ici est une moyenne de 1989 à 1992 des dépenses de fonctionnement du service d'enlèvement des ordures par habitant. Nous constatons que plus la fréquence de la collecte des ordures dans une ville donnée est élevée et plus nous pouvons nous attendre à retrouver un coût unitaire élevé. C'est la seule variable qui explique un coût unitaire élevé du service d'enlèvement des ordures dans une ville.

Comme dans le cas du service d'administration générale, deux variables semblent associées à la productivité du service d'enlèvement des ordures à l'inverse des doctrines traditionnelles. Ces variables sont la privatisation et la tarification. En effet, il semble que plus ces deux variables sont élevées et plus la productivité du service d'enlèvement des ordures est faible.

### *Urbanisme*

Le coût moyen unitaire réel que nous utilisons dans ce service est une moyenne de 1989 à 1992 des dépenses de fonctionnement du service d'urbanisme par habitant. Nous observons une relation du 2<sup>ième</sup> degré entre le coût moyen unitaire et le nombre d'habitant par logement dans ce service. Cette relation indique la présence d'économies puis de déséconomies d'échelle en fonction de cette variable.

La variable organisationnelle que nous avons trouvée comme étant associée à la productivité du service d'urbanisme est le style de gestion tel que perçu par les cadres supérieurs. Il semble que le sens de la relation soit, encore une fois, peu fidèle à la théorie telle que nous la connaissons. En effet, nous avons trouvé que, plus dans une ville le style de gestion tel que perçu par les cadres supérieurs tend à être démocratique, plus cette ville est caractérisée par une faible productivité du service d'urbanisme. Rappelons que nous avons trouvé la même relation pour les cadres intermédiaires dans le service d'administration générale et pour les cadres supérieurs et intermédiaires dans le service de sécurité publique.

### *Loisirs et culture*

Le coût moyen unitaire réel que nous utilisons dans ce cas est une moyenne de 1989 à 1992 des dépenses de fonctionnement du service de loisirs et culture par habitant. Nous constatons que plus la richesse foncière par habitant, la richesse foncière par logement, le nombre de livres par habitant et le pourcentage commercial et industriel dans une ville donnée sont élevés, plus nous pouvons nous attendre à retrouver un coût unitaire élevé.

La variable organisationnelle qui nous est apparue associée à la productivité du service de loisirs et culture est le style de gestion tel que perçu par les cadres supérieurs. Encore une fois notre relation n'est pas habituelle. En effet, nous avons trouvé comme ce fut le cas dans les services d'administration générale, de sécurité publique et d'urbanisme que plus dans une ville le style de gestion tel que perçu par les cadres supérieurs tend à être démocratique, plus cette ville est caractérisée par une faible productivité du service de loisirs et culture.

### *Les Frais de financement*

Le coût moyen unitaire réel que nous utilisons dans ce dernier service est une moyenne de 1989 à 1992 des dépenses de fonctionnement du service de frais de financement par habitant. De cette mesure nous avons exclu la ville de Pointe-Claire en raison de sa non-homogénéité par rapport au reste des données. Nous constatons que plus la richesse foncière par habitant, la richesse foncière par logement, le pourcentage de dette sur la richesse foncière et la dette par habitant dans une ville donnée sont élevés, plus nous pouvons nous attendre à retrouver un coût unitaire de ce service élevé.

Dans ce cas, parmi les variables organisationnelles que nous avons sélectionnées, aucune ne s'est avérée associée de manière significative à la productivité du service de frais de financement. Les résultats qui précèdent résument nos observations en ce qui concerne la mesure de la productivité et ses relations avec les diverses variables organisationnelles que nous avons considérées.

### **L'efficacité**

En ce qui concerne ce second aspect de notre mesure de la performance, parmi toutes les variables organisationnelles que nous avons identifiées comme étant potentiellement associées

à l'efficacité, aucune ne s'est véritablement avérée associée de manière statistiquement significative avec elle.

## **Les forces et les faiblesses de notre recherche**

Nous sommes conscients que cette recherche comporte des forces et des faiblesses et notre volonté est d'en informer clairement le lecteur. En effet, bien que nous sommes assez satisfaits de la manière dont nous mesurons la productivité dans la majorité des services, nous avons des lacunes dans trois cas: les services d'eau et égout, d'enlèvement des ordures et d'urbanisme. L'explication relative à cette faiblesse provient de notre échec à identifier les variables qui expliquent les variations du coût unitaire pour chacun de ces trois services respectifs. Il semble que des recherches ultérieures devront explorer de nouvelles variables susceptibles d'expliquer les variations des coûts unitaires dans ces services. Par ailleurs, nous croyons que la mesure de la productivité dans les six autres services estime bien ce qu'elle doit mesurer. En effet, nous avons confiance en ces six mesures de la productivité totale relative en raison des coefficients de détermination élevés qui caractérisent les équations de régressions respectives finales. À partir de cela nous pouvons avancer que nous avons réussi à identifier les variables qui expliquent pourquoi dans une municipalité les services d'administration générale, sécurité publique, voirie, enlèvement de la neige, loisirs et culture et frais de financement ont un coût unitaire plus élevé.

À la fin du chapitre IV, nous avons dégagé une mesure de la productivité totale relative globale s'appliquant à l'ensemble de la ville. Nous croyons cependant, que mesurer la productivité de manière globale dans une ville n'est pas évident. En effet, faut-il prendre une moyenne pondérée des dépenses totales du service par rapport aux dépenses totales de la municipalité pour ensuite les multiplier par le rang des municipalités selon la productivité dans

chaque service, ou encore faut-il faire une analyse factorielle et vérifier le caractère commun des différents indices de la productivité totale relative pour ensuite créer un facteur de la productivité totale relative globale? Pour notre part nous avons choisi la deuxième avenue en raison de son caractère plus scientifique. Nous avons par la suite tenté d'identifier les variables organisationnelles qui sont associées à cette mesure globale de la productivité. Aucune variable organisationnelle ne s'est cependant avérée associée à cette mesure globale de la productivité municipale. Nous en sommes arrivés à la conclusion que, dans une ville, les services sont trop différents les uns des autres pour pouvoir dégager une mesure globale de sa productivité. Malgré tous nos efforts pour construire une mesure globale de la productivité, il nous faut nous rendre à l'évidence que la productivité dans le secteur municipal doit être mesurée de manière spécifique c'est-à-dire service par service. C'est ce qui explique un peu le caractère répétitif de notre démarche dans ce mémoire.

En ce qui a trait aux variables organisationnelles que nous avons associées à la productivité, celle qui est revenue le plus fréquemment est le style de gestion tel que perçu par les cadres supérieurs et intermédiaires. Le plus surprenant est le sens des relations que nous avons trouvées. Il est en effet apparu que les relations entre la productivité et le style de gestion tel que perçu par les cadres supérieurs et intermédiaires dans l'ensemble de la municipalité ont, tout au long de ce mémoire, été à l'encontre de ce que la théorie nous enseigne. Nous avons en effet observé que plus le style de gestion tel que perçu par les cadres supérieurs et intermédiaires dans l'ensemble de la municipalité est démocratique, plus la productivité dans les services d'administration générale, de sécurité publique, d'urbanisme et de loisirs et culture semble faible. Ces résultats, à première vue surprenants, jettent un éclairage nouveau sur la façon d'accroître la productivité dans le secteur municipal. Ce qui nous amène à douter de ce qu'avancent d'autres chercheurs qui affirment que pour augmenter la productivité, il faut presque avoir une confiance totale et aveugle envers le personnel.

Cependant, comme nous l'avons mentionné à quelques reprises, il y a lieu de nuancer nos conclusions. En effet, presque toutes les villes que nous avons étudiées ont un style de gestion consultatif qui est, en l'occurrence, le troisième système de gestion de Likert (1974). Nous n'affirmons pas que pour augmenter la productivité d'une municipalité il faut la gérer de manière autocratique. Nous suggérons seulement qu'un style de gestion démocratique n'est pas une panacée pour augmenter la productivité dans le secteur municipal. De plus, il faut noter que, nous avons mesuré le style de gestion tel que perçu par les cadres supérieurs et intermédiaires pour l'ensemble de la municipalité, alors que, d'un autre côté, nous avons mesuré la productivité de manière spécifique, c'est-à-dire service par service. Si nous avions mesuré le style de gestion de manière spécifique (service par service) nos résultats auraient peut-être été différents. Il faut se rappeler en effet que des chercheurs comme Tannenbaum et Schmidt (1958), Vroom et Yetton (1973) ainsi que Reddin (1970) ont adopté une perspective particulière à l'égard du style de gestion. Cette approche est qualifiée de leadership situationnel. Les chercheurs qui épousent l'approche situationnelle ont comme caractéristique commune de ne pas chercher le style de gestion idéal. Ils recherchent plutôt le style de gestion pertinent à la situation à laquelle les gestionnaires sont confrontés. Ils tentent de décrire les situations dans lesquelles l'un ou l'autre des styles de gestion est approprié. Dans le secteur municipal, par l'intermédiaire de notre recherche, nous avons identifié le style de gestion le plus convenable pour atteindre un niveau élevé de productivité. Ce style semble être le style de gestion qui est à la frontière du style paternaliste et consultatif c'est-à-dire, à la frontière du deuxième et troisième système de gestion tel que défini par Likert (1974).

Un autre enseignement qui est de nature non traditionnelle, est la découverte que le fait d'imposer des tarifs ne contribue pas à augmenter la productivité. Dans notre recherche, les villes qui tarifient le plus sont les villes caractérisées par une faible productivité du service d'administration générale et d'enlèvement des ordures. La tarification, à la lumière de nos



résultats, n'est pas un catalyseur de la productivité dans le secteur municipal. Encore une fois, nous venons mettre une sourdine à ceux qui affirment que pour augmenter la productivité il faut imposer des tarifs dans le secteur municipal.

De plus, nous avons constaté le même état de chose au sujet de la privatisation. Il n'est pas du tout apparu évident que pour augmenter la productivité dans les villes il faut privatiser les services. Au contraire, les villes qui ont le moins de service impartis au secteur privé se sont révélées comme étant les plus productives dans le service d'administration générale.

Par ailleurs, une des relations qui va de pair avec les enseignements traditionnels est le fait que plus le pourcentage des taxes d'une ville provient des gouvernements supérieurs, plus la productivité du service d'administration générale de cette dernière est faible. En fait, la présence de gouvernements supérieurs sur le territoire d'une municipalité semble réduire sa productivité dans certains services. Cependant, pour ce qui est de la relation entre le service d'enlèvement des ordures et la source des revenus il faut faire très attention aux résultats. Selon nous, notre mesure de la productivité du service d'enlèvement des ordures est très faible. C'est ce qui nous amène à nuancer nos résultats pour ce service.

Nos résultats concernant les liens potentiels entre la productivité dans le service d'eau et égout et la présence des techniques de gestion de la qualité totale et de processus d'amélioration continue doivent aussi être considérés avec réserve. En effet, il faut se rappeler que notre mesure de la productivité est plutôt faible dans ce service puisqu'elle n'explique que 35% des variations du coût unitaire.

Par ailleurs, dans les services de voirie municipale, d'enlèvement de la neige et de frais de financement aucune variable organisationnelle que nous avons considérée ne s'est trouvée associée à la productivité.

Enfin, une autre réserve concerne notre manière de mesurer l'efficacité. En effet, nous savons que l'efficacité est un concept multidimensionnel. Or dans cette recherche nous n'en n'avons mesuré qu'un seul aspect, soit la dimension politique. C'est probablement ce qui explique l'absence de relation avec les diverses variables organisationnelles que nous avons considérées. Nous avons aussi tenté d'associer chacune de nos mesures de la productivité à l'efficacité dans l'espoir de trouver une relation significative. Selon notre postulat, les villes les mieux gérées devraient avoir la faveur de l'électorat. Cette tentative n'a cependant pas été couronnée de succès dans notre cas.

Il faut sans doute en conclure, que l'efficacité, tout comme la productivité, soit les deux dimensions de la performance dans le secteur municipal, sont des réalités complexes à appréhender et que bien des recherches seront encore nécessaires avant d'y voir vraiment clair dans ce domaine.

# BIBLIOGRAPHIE

- AMMONS, D.N., Municipal Productivity - A Comparison Of Fourteen High-Quality-Services Cities, New-York, Praeger Publishers, 1984.
- AMMONS, D.N., KING, J.C., "Productivity Improvement in Local Government: Its Place Among Competing Priorities", Public Administration Review, 1983, 43 (2), 113-120.
- AYRES, Q.W., KETTINGER, W.J., "Information Technologie and Models of Governmental Productivity", Public Administration Review, 1983, 43 (6), 561-566.
- BALK, W.L., "Toward a Government Productivity Ethics", Public Administration Review, 1978, 38 (1), 46-50.
- BERCZI, A., "Improving Public Sector Management Throught Systematic Measurment of Operational Performance", Management International Review, 1978, 18 (2), 63-76.
- BICKFORD, D., VEHORN, C., "Changes in the Provision of Public Services", Urban affairs Annual Reviews, 1983, 23, Cities in the 21st Century, 321-335.
- BLAKE, R.R., MOUTON, J.S., Les Deux Dimensions du Management, Paris, Édition d'organisation, 1980.
- BRADFORD, D.F., MALT, R.A., OATES, W.E., "The Rising Cost of Local Public Services: Some Evidences and Reflections", National Tax Journal, 1969, 22 (2), 185-202.
- BRUDNEY, J.L., ENGLAND, R.E., "Urban Policy Making and Subjective Service Evaluation: Are They Compatible?", Public Administration Review, 1982, 42 (2), 127-135.
- BURKHEAD, J., HENNIGAN, P.J., "Productivity Analysis: A Search for Definition and Order", Public Administration Review, 1978, 38 (1), 34-40.
- CAMERON, K., WHETTEN, D., Organisational Effectiveness: A Comparison of Multiple Models, New-York, Academic Press, 1983.
- CHAPMAN, R.W., "Capital Financing: An Old Approach Reapplied", Public Productivity Review, 1983, VII (4), 379-387.
- COULTER, P.B., " Organisational Effectiveness in the Public Sector: The Example of Municipal Fire Protection", Administrative Science Quartely, 1979, 24 (1), 65-81.

- DESBIENS, J., Résumé de la méthodologie utilisée pour classer les 100 meilleurs municipalités du Québec parmi les 312 municipalités ayant 3000 habitants et plus en 1991, document non publié, 1993, p. 1-4.
- DESBIENS, J., La productivité dans les services municipaux au Québec, Montréal, Thèse de Doctorat, HEC, 1991.
- EPSTEIN, P.D., Using Performance Measurement In Local Government: A Guide To Improving Decisions, Performance, And Accountability., New York: National Civic League, 1988 dans Deller, S.C., NELSON, C.H., WALZER, N., "Measuring Managerial Efficiency in Rural Government", Public Productivity and Management Review, Spring 1992, 355-357.
- EPSTEIN, P.D., Using Performance Measurement In Local Government, Wokingham, England: Van Nostrand Reinhold, 1984.
- FINANCES DES MUNICIPALITÉ / [réalisé par le ministère des affaires municipales]. - - Éd. 1993. - - Québec: Publication du Québec, 1993.
- FLANAGAN, J.A., PERKINS, S.J., "Annual User Fee Review Program of the City of Phoenix, Arizona", Government Finance Review, 1987, 3 (3), 13-18.
- FOLZ, D.H., LYONS, W., "The measurement of Municipal Service Quality and Productivity: A Comparative Perspective", Public Productivity Review, Winter 1986, 40, 21-33.
- GEORGOPOULOS, B.S., TANNENBAUM, A.S., "A Study of Organisational Effectiveness", American Sociological Review, 1957, 22 (5), 534-540.
- GLASER, M., "Reconciliation of total quality management and traditional performance improvement tools" Public Productivity and Management Review, Summer 1993, 379-386.
- GLEASON, J.M., BARNUM, D.T., "Toward Valid Measures of Public Sector Productivity: Performance Measures in Urban Transit", Management Science, 1982, 28 (4), 379-386.
- GREINER, J.M. "Motivational Programs and Productivity Improvements in Times of Limited Ressources" Public Productivity Review, Fall 1986, 39, 81-101.
- HANNAN, M.T., FREEMAN, J., "The population ecology of organisations", American Journal of Sociology, 1977, 82, 929-964.
- HATRY, H.P., CLAREN, S.N., VAN HOUTEN, T., WOODWARD, J.P., DONVITO, P.A., Efficiency Measurement For Local Services., Washington, D.C.: Urban Institute, 1979.
- HATRY, H.P., "The Status Of Productivity Measurement In The Public Sector", Public Administration Review, 1978, 38 (1), 28-33.

- HATRY, H.P., FISK, D.M., Improving Productivity and Productivity Measurement in Local Governments, Washington, The Urban Institute, 1971.
- HAYES, F.R., GROSSMAN, D.A., MECHLING, J.E., THOMAS, J.S., ROSENBLOOM, S.J., Linkages: Improving Financial Management In Local Government, Washington, D.C.: Urban Institute, 1982.
- HAYWARD, N.S., "The Productivity Challenge", Public Administration, 1976, 36 (5), 544-550.
- HIRSCH, W.Z., Urban Economic Analysis, New-York, McGraw-Hill, 1973.
- HOLZER, M., "Productivity in, Garbage out: Sanitation Gains in New-York", Public Productivity Review, 1988, XI (3), 37-50.
- HONADLE, B.W., "Alternative Service Delivery Strategies and Improvement of Local Government Productivity", Public Productivity Review, 1984, 8 (4), 301-303.
- INMAN, R.P., "The Fiscal Performance of Local Governments: An Interpretive Review" dans Deller, S.C., NELSON, C.H., WALZER, N., "Measuring Managerial Efficiency in Rural Government", Public Productivity and Management Review, Spring 1992, 355-357.
- KERLINGER, Fred N., Foundations of Behavioral Research, second edition, New York University, Holt, Rinehart and Winston, Inc., 1973, 674-675.
- Les Publications du Québec, Finance des municipalités, Édition 1989-1992, Québec.
- LIKERT, R., Le gouvernement participatif de l'entreprise, Paris, Gauthier-Villars, 1974.
- LOVELL, C., "Training for Productivity Improvement: Long Beach, California", Southern Review Of Public Administration, 1979, 2 (4), 458-474.
- McDAVID, J.C., SCHICK, G.K., "Privatisation versus Union-Management Cooperation: The Effects of Competition on Service Efficiency in Municipalities", Canadian Public Administration, 1987, 472-489.
- McGREGOR, D., La dimension humaine de l'entreprise, Paris, Gauthier-Villars, 1976.
- MAHESHWARI, B.L., Decision Styles and Organisational Effectiveness, Vikas Publishing House, New-York, 1980, 139-141.
- MAHONEY, T.A., WEITZEL, W., "Managerial Models of Organisational Effectiveness", Administrative Science Quarterly, 1969, 14 (3) 357-365.
- MOLNAR, J.J., ROGERS, D.L., "Organisational effectiveness: An empirical comparison of the goal and system resource approaches", Sociological Quarterly, 1976, 17, 401-413.

- MORLEY, E., A Practitioner's Guide to Public Productivity Improvement, New-York, Van Nostrand Reinhold, 1986, p. 7-9 et 87-224.
- PARENTEAU, R., "La Gestion et le Secteur Public" in Toulouse J.M., Poirier, R., Gestion 2001, Montréal, Les Presses HEC, 1983, 173-192.
- PAYETTE, A., L'efficacité des gestionnaires et des organisations, Québec, Les presses de l'université du Québec, 1988, 227-230.
- PÉRIGORD, M., Réussir la qualité totale, Paris, Les éditions d'organisation, 1987, p. 72.
- POOLE, R.W., "Privatizing City Services-- The Efficiencies of the Private Sector" Vital Speeches, 1987, 53 (19), 588-590.
- PREMCHAND, A., "Government Budgeting and Productivity.", Public Productivity Review, 1987, 41 (2), 10-11.
- QUINN, R.E., "Productivity and the Process of Organisational Improvement: Why We Cannot Talk to Each Other", Public Administration Review, 1978, 38 (1), 41-45.
- RAPP, B.W., PATITUCCI, F.M., Managing Local Government For Improved Performance: A Practical Approach, Boulder, Colorado, Westview Press, 1977.
- REDDIN, W.J., Managerial Effectiveness, New-York, N.Y.: McGraw-Hill, 1970.
- ROSS, J.P., BURKHEAD, J., Productivity In The Local Government Sector, Lexington, Mass., D.C. Heath and Company, 1974.
- SAVAS, E.S., "An Empirical Study Of Competition In Municipal Service Delivery", Public Administration Review, 1977, 36 (6), 717-724.
- SAVAS, E.S., "On Equity in Providing Public Services", Management Science, 1978, 24 (8), 800-808.
- SKOGAN, W.G., "Efficiency and Effectiveness in Big-City Police Departments", Public Administration Review, 1976, 36 (3), 278-286.
- STEERS, R.M., "Problems in the measurement of organisational effectiveness" Administrative Science Quarterly, 1975, 20, 546-558.
- STEISEIL, N., "Productivity in the New York City Department of Sanitation: The Role of the Public Sector Manager", Public Productivity Review, 1984, 8 (2), 103-126.
- STEVENS, B.J., "Comparing Public and Private Sector Productive Efficiency: An Analysis of Eight Activities", National Productivity Review, 1984, 3 (4), 395-406.
- STRAUSSMAN, J.D., "More Bangs For Fewer Bucks? Or How Local Governments Can Rediscover The Potentials (And Pitfalls) Of The Market", Public Administration Review, 1981, 41, Special Issue, 150-158.

- TANNENBAUM, R.T., SCHMIDT, W.H., "How to Choose a leadership Pattern", Harvard Business Review, mars-avril 1958.
- THOMAS, J.C., "Neighborhood Coproduction and Municipal Productivity", Public Productivity and Management Review, Summer 1987, p.95-105.
- USILANER, B., SONIAT, E., "Productivity measurement," Productivity Improvement Handbook For State And Local Government, ed. Georges J. Washnis New-York: John Wiley & Sons, 1980, p. 93.
- VROOM, V.H., YETTON, P.W., Leadership and Decision Making, Pittsburg, Penn.: University of Pittsburg Press, 1973.
- WASHNIS, G.J. (ed.) Productivity Handbook For State And Local Government, New York: Wiley, 1980.
- WERTHER, W.B. JR., DAVIS, K., LEE-GOSSELIN, H., La Gestion Des Ressources Humaines, éd. McGraw-Hill, 1985, 364-384.
- WHITAKER, G.P., "Coproduction: Citizen Participation in Service Delivery", Public Administration Review, 40 (3), 1980, 240-246.

# **ANNEXE I**

## **QUESTIONNAIRE I**

**QUESTIONNAIRE SUR DIFFÉRENTES CARACTÉRISTIQUES  
ORGANISATIONNELLES DES 50 PLUS GRANDES VILLES DU  
QUÉBEC**



# QUESTIONNAIRE I

## QUESTIONNAIRE SUR DIFFÉRENTES CARACTÉRISTIQUES ORGANISATIONNELLES DES 50 PLUS GRANDES VILLES DU QUÉBEC

Le présent questionnaire, utilisé dans le cadre d'un mémoire de maîtrise en gestion préparée à l'Université du Québec à Chicoutimi, vise à mesurer certaines caractéristiques organisationnelles des 50 plus grandes villes au Québec.

Nom de la ville:

---

Nom du répondant au  
questionnaire:

---

Titre du répondant:

---

Date de retour du  
questionnaire:

---

Adresse de retour:

Carl Simon, étudiant en maîtrise  
a/s Jacques Desbiens, professeur  
Université du Québec à Chicoutimi  
DSEA  
555, boul. de l'université,  
Chicoutimi (Québec)  
G7H 2B1

Pour informations:

Tél.: (418) 545-5247

*MERCI BEAUCOUP POUR VOTRE AIDE*

1- Y a-t-il eu des travaux quelconques confiés au secteur privé dans chacun des services suivants en 1993?

	oui	non
Administration générale (informatique, paye etc...)		
Sécurité publique		
Voirie municipale		
Enlèvement de la neige		
Eau et égout		
Enlèvement des ordures		
Urbanisme et mise en valeur du territoire		
Loisirs et cultures		

2- Y avait-il une tarification spécifique aux usagers dans chacun des services suivants en 1993?

	oui	non
Enlèvement de la neige		
Eau et égout		
Enlèvement des ordures		
Urbanisme et mise en valeur du territoire		
Loisirs et cultures		

3- Faites-vous appel de manière quelconque au bénévolat dans votre municipalité dans l'un ou l'autre des services suivants?

	oui	non
Sécurité Publique		
Loisirs et cultures		

4- Dans votre municipalité, faites-vous appel ou avez-vous fait appel récemment à l'une ou l'autre des techniques particulières de gestion suivantes?

	oui	non
La réorganisation (la réingénierie) des processus		
La gestion de la qualité totale		
La gestion participative par objectifs		
L'amélioration continue		
La planification (le management) stratégique		

5- Partagez-vous des services avec d'autres municipalités dans les domaines suivants?

	oui	non
Administration générale		
Sécurité publique		
Voirie municipale		
Enlèvement de la neige		
Eau et égout		
Enlèvement des ordures		
Urbanisme et mise en valeur du territoire		
Loisirs et cultures		

*MERCI BEAUCOUP POUR VOTRE AIDE*

# **ANNEXE II**

## **QUESTIONNAIRE II**

**QUESTIONNAIRE SUR DIFFÉRENTES CARACTÉRISTIQUES  
POLITIQUES DES 50 PLUS GRANDES VILLES DU QUÉBEC**

# QUESTIONNAIRE II

## QUESTIONNAIRE SUR LES CARACTÉRISTIQUES POLITIQUES DES 50 PLUS GRANDES VILLES DU QUÉBEC

Le présent questionnaire, utilisé dans le cadre d'un mémoire de maîtrise en gestion préparée à l'Université du Québec à Chicoutimi, vise à mesurer certaines caractéristiques politiques des 50 plus grandes villes au Québec.

Nom de la ville:

---

Nom du répondant au  
questionnaire:

---

Titre du répondant:

---

Date de retour du  
questionnaire:

---

Adresse de retour:

Carl Simon, étudiant en maîtrise  
a/s Jacques Desbiens, professeur  
Université du Québec à Chicoutimi  
DSEA  
555, boul. de l'université,  
Chicoutimi (Québec)  
G7H 2B1

Pour informations:

Tél.: (418) 545-5247

***MERCI BEAUCOUP POUR VOTRE AIDE***

1-	Le maire occupe son poste:	À temps plein.	
		À temps partiel.	

2-	Quel était le salaire annuel du maire au 1 <sup>er</sup> juillet 1993?		\$
----	--	--	----

3-	Combien y a-t-il eu de référendums tenus à l'échelle de la municipalité dans les 10 dernières années, soit depuis le 1 <sup>er</sup> janvier 1984?		Référendums
----	--	--	-------------

4-	En moyenne, combien de citoyens environ étaient présents aux assemblées du conseil municipal en 1993?		personnes
----	---	--	-----------

5-	Quelle était la profession antérieure ou quelle est la profession actuelle du maire (ex. avocat, enseignant, homme d'affaires etc...)?	
----	--	--

6-	<b>Scolarisation du maire.</b>		
	Le maire détient une scolarisation de niveau secondaire ou moins.		
	Le maire détient une scolarisation de niveau collégial ou l'équivalent		
	Le maire détient un <b>diplôme</b> de niveau universitaire.		

7-	<b>Scolarisation des conseillers municipaux.</b>		
	Le nombre de conseiller(s) avec une scolarisation de niveau secondaire ou moins.		
	Le nombre de conseiller(s) avec une scolarisation de niveau collégial ou l'équivalent.		
	Le nombre de conseiller(s) avec un diplôme de niveau universitaire.		

***MERCI BEAUCOUP POUR VOTRE AIDE***

# **ANNEXE III**

## **QUESTIONNAIRE III**

**QUESTIONNAIRE SUR LE STYLE DE GESTION DES 50 PLUS  
GRANDES VILLES DU QUÉBEC**

# QUESTIONNAIRE III

## QUESTIONNAIRE SUR LE STYLE DE GESTION DES 50 PLUS GRANDES VILLES DU QUÉBEC

Le présent questionnaire, utilisé dans le cadre d'un mémoire de maîtrise en gestion préparée à l'Université du Québec à Chicoutimi, vise à mesurer le style de gestion des 50 plus grandes villes au Québec.

Nom de la ville:

---

Date de retour du  
questionnaire:

---

Type de poste occupé par le répondant au questionnaire en 1993:

Cadre supérieur

Cadre intermédiaire

<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>

Adresse de retour:

Carl Simon, étudiant en maîtrise  
a/s Jacques Desbiens, professeur  
Université du Québec à Chicoutimi  
DSEA  
555, boul. de l'université,  
Chicoutimi (Québec)  
G7H 2B1

Pour informations:

Tél.: (418) 545-5247

**MERCI BEAUCOUP POUR VOTRE AIDE**

**INSTRUCTIONS:** Veuillez placer un seul "X" sur les lignes situées au dessous de chaque question, à l'endroit qui, selon vous, correspond le plus à l'état dans lequel se trouvait l'ensemble de votre municipalité en 1993. Vos réponses à ces questions demeureront confidentielles.

**La question ci-dessous est un exemple.  
Il faut répondre avec un seul "X" par question.**

***1-Les méthodes de commandement:***

a- Dans quelle mesure les supérieurs font-ils confiance à leurs subordonnés?	Aucune confiance en leurs subordonnés	Confiance condescendante, de maître à serviteur	Grande confiance mais non pas totale; cherche à garder le contrôle des décisions	Confiance totale sur tous les plans
--	---------------------------------------	---	--	-------------------------------------



***Ici commence le vrai questionnaire.***

***1-Les méthodes de commandement:***

a- Dans quelle mesure les supérieurs font-ils confiance à leurs subordonnés?	Aucune confiance en leurs subordonnés	Confiance condescendante, de maître à serviteur	Grande confiance mais non pas totale; cherche à garder le contrôle des décisions	Confiance totale sur tous les plans
--	---------------------------------------	---	--	-------------------------------------



b- Dans quelle mesure les supérieurs ont-ils un comportement tel que les subordonnés se sentent libres de discuter les points importants concernant leur travail avec leur supérieur direct	Les subordonnés se sentent absolument libres de discuter avec leur supérieur direct	Les subordonnés se sentent assez libres de discuter avec leur supérieur	Les subordonnés ne se sentent pas très libres de discuter les problèmes concernant leur travail avec leur supérieur	Les subordonnés ne se sentent pas du tout de discuter les problèmes concernant leur travail avec leur supérieur
---	---	---	---	---



***MERCI BEAUCOUP POUR VOTRE AIDE***



c- Dans quelle mesure le supérieur direct s'efforce-t-il d'obtenir et d'utiliser de façon constructive les idées et les opinions de ses subordonnés pour résoudre les problèmes concernant leur travail.

S'efforce toujours d'obtenir et d'utiliser de façon constructive les idées et les opinions

S'efforce généralement d'obtenir et d'utiliser les idées et les opinions de façon constructive

Admet parfois les idées et les opinions des subordonnés sur la résolution des problèmes

Admet rarement les idées et les opinions de ses subordonnés sur la résolution des problèmes



## 2- La nature des forces de motivation:

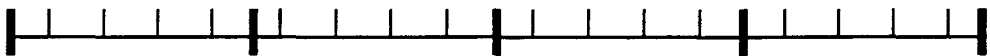
a- Quelle responsabilité chacun des membres de l'organisation ressent-il à l'égard de la réalisation des objectifs de l'organisation?

À tous les échelons, le personnel se sent responsable et adopte une attitude visant à la réalisation des objectifs

Une partie importante du personnel particulièrement aux échelons supérieurs, se sent responsable de la réalisation des objectifs et se conduit en conséquence

Le personnel d'encadrement se sent responsable; les employés subalternes se sentent peu responsables de la réalisation des objectifs

Les échelons supérieurs se sentent responsables; les cadres moyens moins; les employés presque pas; ils se réjouissent même des occasions qui leur sont données de contrecarrer la réalisation des objectifs de l'organisation



b- Les attitudes à l'égard des autres membres de l'organisation?

Attitudes favorables et coopératives dans toute l'organisation; confiance mutuelle

Attitudes coopératives et assez favorables à l'égard des autres; parfois compétition entre égaux, d'où une certaine hostilité; condescendance envers les subordonnés

Attitudes serviles à l'égard des supérieurs; rivalités en vue de promotions, d'où hostilité; condescendance envers les subordonnés

Attitudes serviles teintées d'hostilité envers les supérieurs; hostilité envers les égaux; mépris envers les subordonnés, méfiance à tous les échelons



**MERCI BEAUCOUP POUR VOTRE AIDE**

### 3-La nature des processus de communication:

a- Dans quelle mesure les supérieurs partagent-ils volontiers leurs informations avec leurs subordonnés?

Donnent un minimum d'informations

Ne donnent à leurs subordonnés que les informations qu'ils jugent utiles

Donnent les informations nécessaires et répondent à la plupart des questions

Cherchent à donner aux subordonnés toutes les informations dont ils ont besoin et celles qu'ils désirent



b- Proximité psychologique entre supérieur et subordonnés (c'est-à-dire: relation amicales entre supérieurs et subordonnés)

Généralement très proches

Assez proches

Peuvent être modérément proches les uns des autres s'ils gardent leurs rôles respectifs

Loin les uns des autres



c- Dans quelle mesure le supérieur connaît-il et comprend-il les problèmes que rencontrent les subordonnés?

Connaît et comprend très bien les problèmes de ses subordonnés

Connaît et comprend assez bien les problèmes de ses subordonnés

Connaît et comprend un peu les problèmes de ses subordonnés

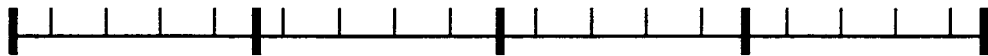
Ne connaît ni ne comprend les problèmes de ses subordonnés



**MERCI BEAUCOUP POUR VOTRE AIDE**

#### 4-La nature des processus d'influence et d'interaction:

a- Importance et nature de l'interaction	Interaction importante et amicale, grande confiance	interaction modérée, avec souvent une assez grande confiance	Faible interaction généralement condescendance de la part des supérieurs; crainte et prudence de la part des subordonnés	Interaction faible toujours accompagnée de crainte et de méfiance
--	---	--	--	---



b- Importance actuelle du travail d'équipe coopératif	Importante dans toute l'organisation	Modérée	Relativement faible	Nulle
---	--------------------------------------	---------	---------------------	-------



#### 5-La nature du processus de prise de décision:

a- À quel échelon les décisions sont-elles officiellement prises	Ensemble des décisions prises au sommet de l'organisation	La politique de l'organisation est définie au sommet; de nombreuses décisions d'exécution sont prises aux échelons inférieurs mais généralement contrôlées au sommet avant l'application	Les décisions de politique générale sont prises au sommet ; les décisions plus spécifiques sont prises aux échelons inférieurs	Décisions prises dans toute l'organisation mais bien intégrées grâce au processus de liaisons établis par des groupe imbriqués
--	---	--	--	--



**MERCI BEAUCOUP POUR VOTRE AIDE**

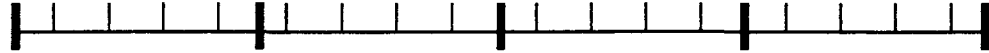
b- Dans quelle mesure les subordonnés participent-ils aux décisions concernant leur travail?

Ne participent pas du tout

Ne participent jamais aux décisions; sont à l'occasion consultés

Sont généralement consultés mais ne participent généralement pas à la prise de décisions

Participent à toutes les décisions concernant leur travail



### ***6-La nature du processus de fixation des objectifs ou des directives:***

a- Manière de faire habituelle

Sauf dans les cas d'urgence, les objectifs sont généralement définis en groupe

Les objectifs sont fixés et les directives données, après discussion avec les subordonnés des problèmes et du plan d'action

Les directives sont données; l'occasion de les commenter peut exister ou non

Les directives sont données



### ***7- La nature du processus de contrôle:***

a- Degré de centralisation de la fonction contrôle

Extrêmement centralisée au sommet

Relativement très centralisée; contrôle parfois délégué aux échelons moyens et inférieurs

Le contrôle est modérément confié aux échelons inférieurs: ces fonctions sont aussi bien remplies par les échelons inférieurs et supérieurs

Le contrôle se fait à tous les échelons: les unités inférieures sont parfois plus sévères et opèrent des contrôles plus sérieux que la direction générale



***MERCI BEAUCOUP POUR VOTRE AIDE***

b- Dans quelle mesure les directeurs et le personnel non responsable du contrôle, utilisent-ils les données fournies par le contrôle (coût, comptabilité, productivité, etc.) pour résoudre personnellement ou en groupe les problèmes posés? ou bien les utilisent-ils à des fins répressives?

Ils les utilisent à des fins répressives

Ils les utilisent pour maintenir l'ordre, pour récompenser et punir; parfois, pour guider le comportement, tout en restant fidèle aux ordres donnés

Ils les utilisent pour maintenir l'ordre; surtout pour récompenser mais parfois aussi pour punir; pour guider le comportement tout en restant fidèle aux ordres reçus; pour guider également leur comportement personnel

Ils les utilisent pour guider leur comportement personnel et pour résoudre les problèmes; ils ne les utilisent jamais à des fins répressives



**MERCI BEAUCOUP POUR VOTRE AIDE**

# **ANNEXE IV**

## **QUESTIONNAIRE IV**

**DONNÉES DE BASE POUR LE CALCUL DE LA PRODUCTIVITÉ  
DES 50 PLUS GRANDES VILLES DU QUÉBEC**

**DONNÉES SUR LES 50 PLUS GRANDES VILLES DU QUÉBEC**

**DONNÉES DE BASE**

APPLICABLE À TOUS LES SERVICES

DÉPENSES TOTALES DE LA VILLE EN DOLLARS DE 1989 À 1992 ET LA MOYENNE DE CES ANNÉES

CLASSEMENT PAR ORDRE ALPHABÉTIQUE

	DÉPENSES TOTALES DE LA VILLE ANNÉE 1989	DÉPENSES TOTALES DE LA VILLE ANNÉE 1990	DÉPENSES TOTALES DE LA VILLE ANNÉE 1991	DÉPENSES TOTALES DE LA VILLE ANNÉE 1992	DÉPENSES TOTALES DE LA VILLE EN MOYENNE DE 1989 À 1992
Alma	21 574 871 \$	22 613 255 \$	23 252 300 \$	24 100 864 \$	22 885 323 \$
Anjou	43 697 949 \$	46 638 888 \$	49 203 500 \$	55 920 859 \$	48 865 299 \$
Aylmer	23 872 928 \$	26 568 569 \$	29 138 700 \$	32 011 571 \$	27 897 942 \$
Baie-Comeau	29 610 374 \$	32 382 668 \$	34 688 000 \$	37 054 238 \$	33 433 820 \$
Beauport	51 527 361 \$	55 765 670 \$	60 434 200 \$	67 674 328 \$	58 850 390 \$
Boucherville	31 618 200 \$	37 958 019 \$	40 870 900 \$	46 227 250 \$	39 168 592 \$
Brossard	41 643 315 \$	47 310 414 \$	52 710 700 \$	55 387 659 \$	49 263 022 \$
Cap-de-la-Madeleine	20 025 581 \$	21 817 977 \$	22 526 600 \$	24 021 877 \$	22 098 009 \$
Charlesbourg	52 416 465 \$	56 989 731 \$	63 295 700 \$	68 466 205 \$	60 292 025 \$
Châteauguay	29 942 389 \$	33 880 969 \$	34 952 100 \$	37 499 834 \$	34 068 823 \$
Chicoutimi	49 462 139 \$	54 161 897 \$	57 519 600 \$	60 646 329 \$	55 447 491 \$
Côte-Saint-Luc	32 752 450 \$	34 162 344 \$	36 443 900 \$	38 724 520 \$	35 520 804 \$
Dollard-des-Ormeaux	40 852 262 \$	45 357 354 \$	51 132 000 \$	53 116 025 \$	47 614 410 \$
Drummondville	29 484 164 \$	31 053 434 \$	33 324 800 \$	34 712 035 \$	32 143 608 \$
Gatineau	68 053 896 \$	74 059 560 \$	84 289 900 \$	93 677 173 \$	80 020 132 \$
Granby	35 485 508 \$	38 471 402 \$	39 744 600 \$	42 731 165 \$	39 108 169 \$
Hull	80 680 993 \$	85 900 539 \$	92 563 800 \$	98 261 195 \$	89 351 632 \$
Jonquière	46 680 511 \$	50 755 264 \$	53 223 100 \$	54 049 986 \$	51 177 215 \$
Lachine	47 377 205 \$	51 581 023 \$	53 407 300 \$	57 932 532 \$	52 574 515 \$
LaSalle	75 361 773 \$	74 729 881 \$	79 293 000 \$	88 206 975 \$	79 397 907 \$
Laval	330 380 886 \$	352 983 750 \$	372 967 000 \$	389 386 126 \$	361 429 441 \$
Lévis	30 679 922 \$	34 094 500 \$	36 244 100 \$	38 488 019 \$	34 876 635 \$
Longueuil	108 690 083 \$	117 147 843 \$	127 544 600 \$	134 649 730 \$	122 008 064 \$
Mascouche	16 686 774 \$	18 753 404 \$	21 039 800 \$	22 219 630 \$	19 674 902 \$
Montréal	1 569 849 000 \$	1 663 073 839 \$	1 683 137 900 \$	1 809 525 901 \$	1 681 396 660 \$
Montréal-Nord	56 408 501 \$	59 720 783 \$	63 041 600 \$	66 654 305 \$	61 456 297 \$
Outremont	23 463 092 \$	24 695 583 \$	26 658 900 \$	29 110 602 \$	25 982 044 \$
Pierrefonds	42 871 408 \$	47 476 131 \$	50 608 700 \$	54 606 082 \$	48 890 580 \$
Pointe-Claire	48 912 004 \$	53 504 711 \$	59 786 900 \$	67 457 645 \$	57 415 315 \$
Québec	243 854 612 \$	282 029 797 \$	279 046 600 \$	299 327 092 \$	271 064 525 \$
Repentigny	31 074 506 \$	34 896 871 \$	39 395 300 \$	44 017 654 \$	37 346 083 \$
Rimouski	24 509 584 \$	27 819 617 \$	29 584 500 \$	31 573 041 \$	28 371 686 \$
Rouyn-Noranda	22 765 115 \$	25 857 780 \$	26 271 900 \$	27 080 754 \$	25 493 887 \$
Saint-Bruno-de-Montarville	18 089 696 \$	22 382 172 \$	20 969 300 \$	21 771 234 \$	20 803 101 \$
Saint-Eustache	28 447 815 \$	30 469 984 \$	32 392 700 \$	35 516 487 \$	31 706 747 \$
Saint-Hubert	50 099 856 \$	55 929 038 \$	62 999 700 \$	69 229 025 \$	59 564 405 \$
Saint-Hyacinthe	35 133 170 \$	37 552 094 \$	39 562 700 \$	42 625 205 \$	38 718 292 \$
Saint-Jean-sur-Richelieu	34 262 215 \$	36 780 720 \$	39 273 100 \$	40 394 678 \$	37 677 678 \$
Saint-Jérôme	21 606 000 \$	23 812 699 \$	24 426 200 \$	25 032 061 \$	23 719 240 \$
Saint-Laurent	113 877 048 \$	118 285 857 \$	129 648 000 \$	145 119 592 \$	126 732 624 \$
Saint-Léonard	70 778 863 \$	76 734 303 \$	81 144 900 \$	85 364 624 \$	78 505 673 \$
Sainte-Foy	86 859 632 \$	89 853 026 \$	97 555 200 \$	109 892 802 \$	96 040 165 \$
Salaberry-de-Valleyfield	23 348 042 \$	24 702 348 \$	27 678 800 \$	29 380 445 \$	26 277 409 \$
Sept-Îles	25 081 123 \$	27 122 396 \$	28 667 000 \$	30 420 360 \$	27 822 720 \$
Sherbrooke	81 387 103 \$	91 452 486 \$	102 512 100 \$	106 633 263 \$	95 496 238 \$
Terrebonne	25 621 768 \$	28 710 919 \$	31 635 300 \$	32 729 294 \$	29 674 320 \$
Trois-Rivières	44 782 190 \$	50 031 673 \$	52 785 800 \$	54 564 717 \$	50 541 095 \$
Val-d'Or	16 471 823 \$	21 150 097 \$	17 979 700 \$	20 304 584 \$	18 976 551 \$
Verdun	54 599 916 \$	55 954 536 \$	60 810 200 \$	65 717 709 \$	59 270 590 \$
Victoriaville	15 330 630 \$	17 211 657 \$	18 017 400 \$	18 779 424 \$	17 334 778 \$

**DONNÉES SUR LES 50 PLUS GRANDES VILLES DU QUÉBEC**

**DONNÉES DE BASE**

**SERVICE DE L'ADMINISTRATION GÉNÉRALE**

**DÉPENSES D'ADMINISTRATION GÉNÉRALE EN DOLLARS DE 1989 À 1992 ET LA MOYENNE DE CES ANNÉES**

**CLASSEMENT PAR ORDRE ALPHABÉTIQUE**

	DÉPENSES D'ADMINISTRATION GÉNÉRALE ANNÉE 1989	DÉPENSES D'ADMINISTRATION GÉNÉRALE ANNÉE 1990	DÉPENSES D'ADMINISTRATION GÉNÉRALE ANNÉE 1991	DÉPENSES D'ADMINISTRATION GÉNÉRALE ANNÉE 1992	DÉPENSES D'ADM. GÉNÉRALE EN MOYENNE DE 1989 À 1992
Alma	2 713 831 \$	2 834 888 \$	2 802 900 \$	2 922 628 \$	2 818 562 \$
Anjou	6 383 843 \$	7 256 575 \$	6 324 700 \$	6 296 624 \$	6 565 436 \$
Aylmer	3 530 031 \$	4 018 470 \$	4 916 100 \$	4 736 561 \$	4 300 291 \$
Baie-Comeau	4 709 798 \$	5 252 660 \$	5 567 700 \$	6 166 649 \$	5 424 202 \$
Beauport	5 361 160 \$	5 758 686 \$	6 222 400 \$	7 692 785 \$	6 258 758 \$
Boucherville	5 985 434 \$	7 049 652 \$	7 367 700 \$	7 657 351 \$	7 010 034 \$
Brossard	4 850 479 \$	5 382 067 \$	5 394 800 \$	5 314 324 \$	5 235 418 \$
Cap-de-la-Madeleine	2 211 563 \$	2 384 303 \$	2 479 700 \$	2 578 502 \$	2 413 517 \$
Charlesbourg	7 230 927 \$	7 351 414 \$	8 127 800 \$	8 960 046 \$	7 917 547 \$
Châteauguay	4 128 663 \$	5 369 382 \$	5 094 600 \$	5 502 989 \$	5 023 909 \$
Chicoutimi	7 638 703 \$	7 937 939 \$	8 115 200 \$	8 805 266 \$	8 124 277 \$
Côte-Saint-Luc	5 400 200 \$	4 758 002 \$	5 115 600 \$	4 652 677 \$	4 981 620 \$
Dollard-des-Ormeaux	4 211 784 \$	4 862 109 \$	4 587 100 \$	4 795 366 \$	4 614 090 \$
Drummondville	3 157 360 \$	3 097 525 \$	3 668 300 \$	3 440 277 \$	3 340 866 \$
Gatineau	11 127 697 \$	11 180 348 \$	12 158 100 \$	11 977 306 \$	11 610 863 \$
Granby	3 275 946 \$	3 687 873 \$	3 773 100 \$	4 255 810 \$	3 748 182 \$
Hull	12 800 651 \$	13 280 771 \$	17 855 600 \$	14 661 167 \$	14 649 547 \$
Jonquière	6 675 345 \$	7 609 444 \$	7 601 000 \$	6 987 750 \$	7 218 385 \$
Lachine	7 241 333 \$	8 641 771 \$	8 113 400 \$	8 065 190 \$	8 015 424 \$
LaSalle	10 307 255 \$	10 541 091 \$	10 618 800 \$	9 758 978 \$	10 306 531 \$
Laval	52 368 250 \$	53 288 769 \$	54 405 000 \$	53 410 178 \$	53 368 049 \$
Lévis	3 982 933 \$	4 893 085 \$	4 597 500 \$	4 957 669 \$	4 607 797 \$
Longueuil	16 008 290 \$	17 354 026 \$	20 590 200 \$	18 418 417 \$	18 092 733 \$
Mascouche	2 278 916 \$	2 432 290 \$	2 817 900 \$	2 789 697 \$	2 579 701 \$
Montréal	274 302 000 \$	307 379 452 \$	295 889 200 \$	311 692 654 \$	297 315 827 \$
Montréal-Nord	5 521 385 \$	6 813 148 \$	6 270 300 \$	6 280 460 \$	6 221 323 \$
Outremont	4 593 163 \$	4 586 189 \$	4 978 200 \$	4 564 689 \$	4 680 560 \$
Pierrefonds	5 435 720 \$	6 135 960 \$	5 953 200 \$	6 277 098 \$	5 950 495 \$
Pointe-Claire	5 054 703 \$	5 381 109 \$	5 747 900 \$	5 689 058 \$	5 468 193 \$
Québec	34 220 516 \$	36 895 428 \$	36 059 800 \$	40 979 871 \$	37 063 904 \$
Repentigny	3 452 568 \$	4 495 415 \$	5 239 600 \$	5 406 788 \$	4 648 593 \$
Rimouski	2 915 372 \$	3 455 590 \$	3 111 800 \$	3 660 947 \$	3 285 927 \$
Rouyn-Noranda	2 525 145 \$	2 692 437 \$	2 864 700 \$	2 578 122 \$	2 665 101 \$
Saint-Bruno-de-Montarville	2 486 084 \$	2 704 711 \$	2 768 100 \$	3 006 990 \$	2 741 471 \$
Saint-Eustache	3 576 781 \$	3 902 314 \$	3 906 200 \$	4 736 551 \$	4 030 462 \$
Saint-Hubert	5 787 565 \$	6 456 397 \$	7 139 500 \$	7 478 627 \$	6 715 522 \$
Saint-Hyacinthe	3 787 032 \$	4 090 334 \$	4 723 000 \$	5 052 876 \$	4 413 311 \$
Saint-Jean-sur-Richelieu	5 117 754 \$	5 280 116 \$	5 267 100 \$	5 083 157 \$	5 187 032 \$
Saint-Jérôme	2 949 428 \$	2 985 742 \$	3 132 000 \$	3 323 208 \$	3 097 595 \$
Saint-Laurent	20 941 760 \$	18 080 913 \$	19 675 300 \$	19 689 591 \$	19 596 891 \$
Saint-Léonard	9 486 338 \$	10 690 962 \$	12 921 400 \$	10 254 150 \$	10 838 213 \$
Sainte-Foy	19 912 158 \$	19 530 582 \$	21 307 300 \$	27 700 360 \$	22 112 600 \$
Salaberry-de-Valleyfield	3 612 945 \$	3 914 659 \$	4 101 300 \$	4 080 773 \$	3 927 419 \$
Sept-Îles	2 556 679 \$	3 053 767 \$	3 431 900 \$	3 680 262 \$	3 180 652 \$
Sherbrooke	10 593 587 \$	12 412 807 \$	13 107 800 \$	13 572 202 \$	12 421 599 \$
Terrebonne	3 141 495 \$	3 413 677 \$	3 939 700 \$	4 185 799 \$	3 670 168 \$
Trois-Rivières	5 697 313 \$	5 472 011 \$	5 613 400 \$	6 334 931 \$	5 779 414 \$
Val-d'Or	1 893 021 \$	2 180 447 \$	2 225 100 \$	2 371 736 \$	2 167 576 \$
Verdun	5 857 879 \$	6 069 429 \$	6 585 400 \$	7 045 911 \$	6 389 655 \$
Victoriaville	1 498 562 \$	1 801 255 \$	1 850 700 \$	1 716 249 \$	1 716 692 \$



*DONNÉES SUR LES 50 PLUS GRANDES VILLES DU QUÉBEC*

DONNÉES DE BASE

SERVICE DE LA SÉCURITÉ PUBLIQUE

DÉPENSES DE SÉCURITÉ EN DOLLARS DE 1989 À 1992 ET LA MOYENNE DE CES ANNÉES

CLASSEMENT PAR ORDRE ALPHABÉTIQUE

	DÉPENSES DE SÉCURITÉ EN DOLLARS EN 1989	DÉPENSES DE SÉCURITÉ EN DOLLARS EN 1990	DÉPENSES DE SÉCURITÉ EN DOLLARS EN 1991	DÉPENSES DE SÉCURITÉ EN DOLLARS EN 1992	DÉPENSES DE SÉCURITÉ EN DOLLARS EN MOYENNE DE 1989 À 1992
Alma	2 856 363 \$	3 019 351 \$	3 079 800 \$	3 296 896 \$	3 063 103 \$
Anjou	9 050 434 \$	9 800 273 \$	10 754 200 \$	11 342 784 \$	10 236 923 \$
Aylmer	4 578 248 \$	4 813 324 \$	4 979 200 \$	5 463 160 \$	4 958 483 \$
Baie-Comeau	5 031 622 \$	5 433 200 \$	5 993 400 \$	6 145 259 \$	5 650 870 \$
Beauport	6 716 414 \$	7 115 617 \$	7 919 700 \$	8 983 837 \$	7 683 892 \$
Boucherville	3 181 162 \$	3 439 101 \$	3 999 700 \$	4 619 236 \$	3 809 800 \$
Brossard	5 990 842 \$	6 524 097 \$	7 440 700 \$	7 992 294 \$	6 986 983 \$
Cap-de-la-Madeleine	3 479 325 \$	3 938 072 \$	4 322 400 \$	4 373 057 \$	4 028 214 \$
Charlesbourg	6 012 627 \$	6 968 923 \$	7 583 900 \$	8 126 979 \$	7 173 107 \$
Châteauguay	4 598 194 \$	4 694 573 \$	4 994 400 \$	5 243 895 \$	4 882 766 \$
Chicoutimi	7 439 277 \$	7 574 210 \$	8 401 800 \$	9 022 053 \$	8 109 335 \$
Côte-Saint-Luc	8 891 173 \$	9 277 789 \$	10 030 300 \$	10 328 975 \$	9 632 059 \$
Dollard-des-Ormeaux	8 095 056 \$	8 874 613 \$	10 090 200 \$	10 617 903 \$	9 419 443 \$
Drummondville	4 436 592 \$	4 673 966 \$	4 965 100 \$	5 369 838 \$	4 861 374 \$
Gatineau	12 618 245 \$	14 984 056 \$	17 053 100 \$	19 011 072 \$	15 916 618 \$
Granby	4 369 032 \$	4 670 827 \$	4 884 800 \$	5 146 238 \$	4 767 724 \$
Hull	15 505 560 \$	16 944 813 \$	17 812 200 \$	19 579 310 \$	17 480 471 \$
Jonquière	7 034 279 \$	7 297 560 \$	8 013 000 \$	8 375 485 \$	7 680 081 \$
Lachine	10 248 368 \$	10 898 544 \$	11 990 200 \$	12 384 982 \$	11 380 524 \$
LaSalle	18 310 959 \$	17 145 486 \$	18 088 400 \$	18 625 210 \$	18 042 514 \$
Laval	48 017 168 \$	51 730 208 \$	56 134 000 \$	57 838 607 \$	53 429 996 \$
Lévis	4 417 795 \$	4 656 158 \$	4 590 000 \$	4 962 976 \$	4 656 732 \$
Longueuil	18 196 088 \$	19 615 581 \$	20 718 300 \$	22 253 819 \$	20 195 947 \$
Mascouche	2 879 417 \$	3 389 740 \$	3 884 100 \$	4 155 947 \$	3 577 301 \$
Montréal	330 792 000 \$	340 269 973 \$	364 994 800 \$	364 460 481 \$	350 129 314 \$
Montréal-Nord	14 497 344 \$	15 315 907 \$	16 270 000 \$	16 554 586 \$	15 659 459 \$
Outremont	7 048 260 \$	7 754 814 \$	7 781 000 \$	8 191 605 \$	7 693 920 \$
Pierrefonds	6 638 343 \$	7 202 469 \$	8 073 600 \$	8 682 580 \$	7 649 248 \$
Pointe-Claire	11 811 144 \$	13 434 838 \$	14 798 900 \$	15 596 008 \$	13 910 223 \$
Québec	48 163 781 \$	50 280 924 \$	51 556 300 \$	54 247 030 \$	51 062 009 \$
Repentigny	3 610 999 \$	3 674 443 \$	4 097 300 \$	4 151 075 \$	3 883 454 \$
Rimouski	3 947 695 \$	4 326 748 \$	4 603 400 \$	4 918 127 \$	4 448 993 \$
Rouyn-Noranda	3 280 912 \$	3 769 300 \$	4 041 200 \$	4 313 541 \$	3 851 238 \$
Saint-Bruno-de-Montarville	2 581 351 \$	2 532 158 \$	2 803 100 \$	2 909 672 \$	2 708 570 \$
Saint-Eustache	4 299 875 \$	4 974 753 \$	5 458 600 \$	5 863 816 \$	5 149 261 \$
Saint-Hubert	9 324 793 \$	10 132 417 \$	10 806 500 \$	11 132 664 \$	10 349 094 \$
Saint-Hyacinthe	5 039 384 \$	5 312 065 \$	5 739 900 \$	6 207 691 \$	5 574 760 \$
Saint-Jean-sur-Richelieu	5 253 076 \$	5 645 404 \$	5 847 500 \$	6 012 703 \$	5 689 671 \$
Saint-Jérôme	4 033 156 \$	4 313 875 \$	4 476 200 \$	4 667 277 \$	4 372 627 \$
Saint-Laurent	29 767 004 \$	32 183 193 \$	36 564 000 \$	38 034 560 \$	34 137 189 \$
Saint-Léonard	16 821 838 \$	17 539 449 \$	18 367 400 \$	19 536 751 \$	18 066 310 \$
Sainte-Foy	10 833 926 \$	10 901 173 \$	11 754 400 \$	12 788 478 \$	11 569 494 \$
Salaberry-de-Valleyfield	3 311 732 \$	3 680 027 \$	4 070 800 \$	4 404 804 \$	3 866 841 \$
Sept-Îles	4 320 349 \$	4 604 469 \$	5 061 800 \$	5 207 221 \$	4 798 460 \$
Sherbrooke	16 984 614 \$	17 922 238 \$	19 079 100 \$	20 189 113 \$	18 543 766 \$
Terrebonne	3 288 470 \$	4 115 070 \$	4 898 100 \$	5 310 524 \$	4 403 041 \$
Trois-Rivières	7 264 339 \$	7 919 413 \$	8 478 400 \$	8 787 420 \$	8 112 393 \$
Val-d'Or	2 309 733 \$	2 570 361 \$	2 901 400 \$	3 067 786 \$	2 712 320 \$
Verdun	10 890 336 \$	11 845 161 \$	12 395 400 \$	12 943 685 \$	12 018 646 \$
Victoriaville	2 337 239 \$	3 313 588 \$	2 939 700 \$	3 150 163 \$	2 935 173 \$

**DONNÉES SUR LES 50 PLUS GRANDES VILLES DU QUÉBEC**

**DONNÉES DE BASE**

**SERVICE DE L'ENLEVEMENT DE LA NEIGE**

**DÉPENSES DE DÉNEIGEMENT EN DOLLARS DE 1989 À 1992 ET LA MOYENNE DE CES ANNÉES**

**CLASSEMENT PAR ORDRE ALPHABÉTIQUE**

	DÉPENSES DE DÉNEIGEMENT EN L'ANNÉE 1989	DÉPENSES DE DÉNEIGEMENT EN L'ANNÉE 1990	DÉPENSES DE DÉNEIGEMENT EN L'ANNÉE 1991	DÉPENSES DE DÉNEIGEMENT EN L'ANNÉE 1992	DÉPENSES DE DÉNEIGEMENT EN MOYENNE DE 1989 À 1992
Alma	872 569 \$	1 109 445 \$	836 600 \$	1 148 577 \$	991 298 \$
Anjou	2 005 781 \$	1 687 701 \$	2 044 700 \$	1 732 681 \$	1 867 716 \$
Aylmer	922 004 \$	1 130 307 \$	1 249 100 \$	1 452 517 \$	1 188 482 \$
Baie-Comeau	1 774 123 \$	2 167 851 \$	2 293 200 \$	2 126 879 \$	2 090 513 \$
Beauport	3 150 991 \$	3 293 752 \$	3 405 700 \$	3 710 589 \$	3 390 258 \$
Boucherville	570 816 \$	509 983 \$	540 400 \$	585 772 \$	551 743 \$
Brossard	788 577 \$	727 400 \$	830 100 \$	739 070 \$	771 287 \$
Cap-de-la-Madeleine	975 342 \$	1 049 171 \$	907 000 \$	673 788 \$	901 325 \$
Charlesbourg	2 434 567 \$	2 748 819 \$	3 073 400 \$	2 696 556 \$	2 738 336 \$
Châteauguay	449 704 \$	472 655 \$	985 500 \$	1 035 498 \$	738 339 \$
Chicoutimi	3 104 284 \$	3 418 152 \$	3 189 500 \$	3 524 917 \$	3 309 213 \$
Côte-Saint-Luc	1 163 520 \$	1 007 832 \$	1 142 200 \$	1 186 544 \$	1 125 024 \$
Dollard-des-Ormeaux	1 139 814 \$	1 237 714 \$	1 332 900 \$	1 106 737 \$	1 204 291 \$
Drummondville	1 387 610 \$	1 184 735 \$	1 425 800 \$	1 311 073 \$	1 327 305 \$
Gatineau	2 391 375 \$	2 700 398 \$	2 804 700 \$	3 100 883 \$	2 749 339 \$
Granby	1 425 601 \$	1 180 192 \$	1 132 500 \$	1 117 150 \$	1 213 861 \$
Hull	1 842 805 \$	1 769 941 \$	1 957 900 \$	2 412 126 \$	1 995 693 \$
Jonquière	3 052 112 \$	3 570 490 \$	3 253 300 \$	3 411 223 \$	3 321 781 \$
Lachine	1 817 949 \$	1 689 118 \$	1 802 400 \$	1 803 011 \$	1 778 120 \$
LaSalle	3 163 541 \$	2 868 937 \$	3 406 400 \$	3 470 908 \$	3 227 447 \$
Laval	13 698 798 \$	12 813 090 \$	13 370 000 \$	11 626 826 \$	12 877 179 \$
Lévis	2 208 885 \$	2 496 522 \$	2 439 300 \$	2 188 565 \$	2 333 318 \$
Longueuil	5 752 333 \$	5 690 423 \$	6 680 300 \$	6 701 962 \$	6 206 255 \$
Mascouche	740 791 \$	812 811 \$	884 600 \$	1 091 539 \$	882 435 \$
Montréal	52 535 000 \$	41 694 899 \$	58 214 200 \$	51 601 738 \$	51 011 459 \$
Montréal-Nord	3 182 018 \$	3 107 150 \$	3 502 400 \$	2 927 140 \$	3 179 677 \$
Outremont	812 203 \$	965 402 \$	1 250 800 \$	1 193 960 \$	1 055 591 \$
Pierrefonds	1 439 353 \$	1 488 301 \$	1 581 100 \$	1 607 192 \$	1 528 987 \$
Pointe-Claire	1 273 325 \$	1 126 511 \$	1 451 000 \$	1 409 708 \$	1 315 136 \$
Québec	14 318 323 \$	15 793 698 \$	18 386 300 \$	17 140 407 \$	16 409 682 \$
Repentigny	801 050 \$	885 674 \$	1 028 500 \$	952 400 \$	918 906 \$
Rimouski	1 032 307 \$	1 756 332 \$	1 846 100 \$	1 556 315 \$	1 547 764 \$
Rouyn-Noranda	1 170 731 \$	1 227 225 \$	877 700 \$	871 457 \$	1 036 778 \$
Saint-Bruno-de-Montarville	430 693 \$	381 198 \$	435 800 \$	433 745 \$	420 359 \$
Saint-Eustache	1 049 291 \$	1 080 189 \$	1 130 400 \$	1 211 367 \$	1 112 807 \$
Saint-Hubert	1 727 722 \$	1 880 628 \$	2 085 600 \$	2 801 037 \$	2 123 747 \$
Saint-Hyacinthe	749 325 \$	761 769 \$	825 900 \$	724 681 \$	765 419 \$
Saint-Jean-sur-Richelieu	1 396 089 \$	1 259 316 \$	1 234 000 \$	1 083 766 \$	1 243 293 \$
Saint-Jérôme	1 563 900 \$	1 750 154 \$	1 832 600 \$	1 684 734 \$	1 707 847 \$
Saint-Laurent	3 869 868 \$	3 661 724 \$	5 236 900 \$	3 832 246 \$	4 150 185 \$
Saint-Léonard	3 943 652 \$	4 238 353 \$	4 162 600 \$	4 002 172 \$	4 086 694 \$
Sainte-Foy	2 631 424 \$	3 029 817 \$	3 534 200 \$	3 829 833 \$	3 256 319 \$
Salaberry-de-Valleyfield	916 856 \$	1 084 222 \$	1 086 200 \$	1 105 253 \$	1 048 133 \$
Sept-Îles	1 418 289 \$	1 724 162 \$	1 668 400 \$	1 659 426 \$	1 617 569 \$
Sherbrooke	2 634 000 \$	2 217 890 \$	2 517 900 \$	2 438 151 \$	2 451 985 \$
Terrebonne	1 411 412 \$	1 313 128 \$	1 370 800 \$	1 312 953 \$	1 352 073 \$
Trois-Rivières	2 335 474 \$	2 601 565 \$	2 732 400 \$	2 457 260 \$	2 531 675 \$
Val-d'Or	1 245 355 \$	1 132 248 \$	1 061 100 \$	997 536 \$	1 109 060 \$
Verdun	1 236 185 \$	1 190 521 \$	1 235 100 \$	1 210 955 \$	1 218 190 \$
Victoriaville	895 375 \$	749 126 \$	787 400 \$	911 151 \$	835 763 \$

**DONNÉES SUR LES 50 PLUS GRANDES VILLES DU QUÉBEC**

**DONNÉES DE BASE**

SERVICE DE LA VOIRIE MUNICIPALE  
DÉPENSES DE VOIRIE EN DOLLARS DE 1989 À 1992 ET LA MOYENNE DE CES ANNÉES  
CLASSEMENT PAR ORDRE ALPHABÉTIQUE

	DÉPENSES DE VOIRIE EN L'ANNÉE 1989	DÉPENSES DE VOIRIE EN L'ANNÉE 1990	DÉPENSES DE VOIRIE EN L'ANNÉE 1991	DÉPENSES DE VOIRIE EN L'ANNÉE 1992	DÉPENSES DE VOIRIE EN MOYENNE 1989-1992
Alma	1 302 601 \$	1 206 085 \$	1 151 000 \$	805 694 \$	1 116 345 \$
Anjou	1 254 445 \$	1 247 227 \$	1 420 600 \$	1 697 739 \$	1 405 003 \$
Aylmer	829 089 \$	899 122 \$	903 200 \$	778 572 \$	852 496 \$
Baie-Comeau	850 753 \$	779 138 \$	914 100 \$	1 072 714 \$	904 176 \$
Beauport	2 407 444 \$	2 843 863 \$	2 928 700 \$	2 925 843 \$	2 776 463 \$
Boucherville	697 898 \$	759 624 \$	943 500 \$	919 742 \$	830 191 \$
Brossard	1 993 729 \$	1 930 105 \$	1 511 500 \$	1 453 072 \$	1 722 102 \$
Cap-de-la-Madeleine	365 605 \$	431 541 \$	458 700 \$	457 350 \$	428 299 \$
Charlesbourg	3 017 629 \$	2 827 573 \$	3 621 400 \$	2 167 716 \$	2 908 580 \$
Châteauguay	1 477 582 \$	1 335 451 \$	1 146 100 \$	1 004 145 \$	1 240 820 \$
Chicoutimi	1 790 928 \$	1 850 951 \$	1 964 600 \$	1 811 467 \$	1 854 487 \$
Côte-Saint-Luc	787 616 \$	855 780 \$	1 081 900 \$	1 231 815 \$	989 278 \$
Dollard-des-Ormeaux	1 042 617 \$	1 181 949 \$	1 000 600 \$	2 678 305 \$	1 475 868 \$
Drummondville	899 037 \$	893 147 \$	988 800 \$	956 033 \$	934 254 \$
Gatineau	2 158 659 \$	2 592 445 \$	2 828 700 \$	2 954 422 \$	2 633 557 \$
Granby	1 430 155 \$	1 666 814 \$	1 398 600 \$	1 398 964 \$	1 473 633 \$
Hull	882 834 \$	1 067 888 \$	924 500 \$	1 092 497 \$	991 930 \$
Jonquière	2 767 635 \$	2 872 259 \$	2 742 000 \$	2 648 947 \$	2 757 710 \$
Lachine	1 298 991 \$	1 636 326 \$	1 341 000 \$	1 434 959 \$	1 427 819 \$
LaSalle	2 588 790 \$	2 526 054 \$	2 788 300 \$	3 163 582 \$	2 766 682 \$
Laval	13 395 088 \$	13 966 177 \$	12 445 000 \$	12 548 607 \$	13 088 718 \$
Lévis	790 773 \$	525 522 \$	700 200 \$	771 169 \$	696 916 \$
Longueuil	3 220 311 \$	3 724 768 \$	4 181 000 \$	3 826 076 \$	3 738 039 \$
Mascouche	542 555 \$	731 968 \$	761 500 \$	754 919 \$	697 736 \$
Montréal	26 979 000 \$	29 705 050 \$	26 394 700 \$	29 906 319 \$	28 246 267 \$
Montréal-Nord	1 045 212 \$	1 067 911 \$	1 100 800 \$	1 028 636 \$	1 060 640 \$
Outremont	274 191 \$	1 048 688 \$	1 363 800 \$	1 453 373 \$	1 035 013 \$
Pierrefonds	1 644 927 \$	1 680 828 \$	1 708 000 \$	1 653 696 \$	1 671 863 \$
Pointe-Claire	441 475 \$	513 517 \$	510 700 \$	541 289 \$	501 745 \$
Québec	4 266 735 \$	4 663 261 \$	7 591 100 \$	7 638 726 \$	6 039 956 \$
Repentigny	960 021 \$	900 541 \$	973 700 \$	885 566 \$	929 957 \$
Rimouski	1 868 534 \$	1 902 897 \$	2 033 200 \$	1 940 190 \$	1 936 205 \$
Rouyn-Noranda	1 392 376 \$	1 455 505 \$	1 302 200 \$	1 219 403 \$	1 342 371 \$
Saint-Bruno-de-Montarville	530 426 \$	507 136 \$	509 300 \$	362 454 \$	477 329 \$
Saint-Eustache	1 078 259 \$	1 546 699 \$	1 606 900 \$	952 872 \$	1 296 183 \$
Saint-Hubert	1 716 263 \$	2 170 946 \$	2 147 200 \$	2 203 141 \$	2 059 388 \$
Saint-Hyacinthe	2 255 132 \$	2 175 132 \$	2 419 600 \$	2 433 464 \$	2 320 832 \$
Saint-Jean-sur-Richelieu	1 385 950 \$	874 028 \$	856 900 \$	764 899 \$	970 444 \$
Saint-Jérôme	1 004 067 \$	1 103 384 \$	1 246 900 \$	1 238 665 \$	1 148 254 \$
Saint-Laurent	2 930 665 \$	2 948 411 \$	3 006 300 \$	3 221 737 \$	3 026 778 \$
Saint-Léonard	1 225 730 \$	1 687 974 \$	2 143 000 \$	2 150 028 \$	1 801 683 \$
Sainte-Foy	5 964 261 \$	6 930 175 \$	7 318 000 \$	8 115 641 \$	7 082 019 \$
Salaberry-de-Valleyfield	1 223 518 \$	1 072 487 \$	1 335 000 \$	1 216 834 \$	1 211 960 \$
Sept-Îles	932 917 \$	1 067 412 \$	1 091 800 \$	1 099 725 \$	1 047 964 \$
Sherbrooke	2 533 135 \$	3 454 335 \$	3 401 600 \$	1 758 796 \$	2 786 967 \$
Terrebonne	582 218 \$	799 829 \$	873 500 \$	821 138 \$	769 171 \$
Trois-Rivières	1 007 424 \$	1 063 183 \$	1 061 100 \$	1 099 039 \$	1 057 687 \$
Val-d'Or	1 021 546 \$	1 004 628 \$	1 136 800 \$	1 126 235 \$	1 072 302 \$
Verdun	1 574 294 \$	1 183 504 \$	1 083 700 \$	1 255 866 \$	1 274 341 \$
Victoriaville	701 888 \$	739 714 \$	794 200 \$	847 430 \$	770 808 \$

**DONNÉES SUR LES 50 PLUS GRANDES VILLES DU QUÉBEC**

**DONNÉES DE BASE**

**SERVICE D'EAU ET D'ÉGOUT**

DÉPENSES D'EAU ET D'ÉGOUT EN DOLLARS DE 1989 À 1992 ET LA MOYENNE DE CES ANNÉES

CLASSEMENT PAR ORDRE ALPHABÉTIQUE

	DÉPENSES D'EAU ET D'ÉGOUT EN L'ANNÉE 1989	DÉPENSES D'EAU ET D'ÉGOUT EN L'ANNÉE 1990	DÉPENSES D'EAU ET D'ÉGOUT EN L'ANNÉE 1991	DÉPENSES D'EAU ET D'ÉGOUT EN L'ANNÉE 1992	DÉPENSES D'EAU ET D'ÉGOUT EN MOYENNE DE 1989 À 1992
Alma	1 277 486 \$	1 129 296 \$	1 219 904 \$	1 381 397 \$	1 252 021 \$
Anjou	3 580 488 \$	3 554 351 \$	3 742 498 \$	3 998 058 \$	3 718 849 \$
Aylmer	2 235 575 \$	2 342 564 \$	2 320 303 \$	2 711 890 \$	2 402 583 \$
Baie-Comeau	1 335 946 \$	1 433 968 \$	1 707 210 \$	2 238 746 \$	1 678 968 \$
Beauport	3 201 047 \$	3 231 193 \$	3 778 162 \$	4 101 516 \$	3 577 980 \$
Boucherville	1 814 254 \$	1 788 346 \$	2 112 093 \$	2 397 644 \$	2 028 084 \$
Brossard	2 259 366 \$	2 443 974 \$	2 975 415 \$	3 291 100 \$	2 742 464 \$
Cap-de-la-Madeleine	1 037 851 \$	1 190 283 \$	1 177 385 \$	1 413 622 \$	1 204 785 \$
Charlesbourg	3 389 232 \$	3 746 616 \$	4 082 361 \$	4 548 435 \$	3 941 661 \$
Châteauguay	1 209 468 \$	1 302 082 \$	1 551 217 \$	2 117 352 \$	1 545 030 \$
Chicoutimi	2 769 801 \$	3 128 213 \$	3 330 109 \$	3 446 908 \$	3 168 758 \$
Côte-Saint-Luc	2 690 429 \$	2 525 645 \$	3 046 261 \$	3 088 348 \$	2 837 671 \$
Dollard-des-Ormeaux	1 449 381 \$	1 675 379 \$	2 007 691 \$	1 625 767 \$	1 689 555 \$
Drummondville	2 019 720 \$	1 897 542 \$	2 021 224 \$	2 158 412 \$	2 024 225 \$
Gatineau	7 913 429 \$	7 976 810 \$	8 453 197 \$	9 140 458 \$	8 370 974 \$
Granby	3 542 817 \$	3 935 620 \$	3 687 705 \$	4 168 892 \$	3 833 759 \$
Hull	7 053 023 \$	6 753 170 \$	7 238 004 \$	7 796 105 \$	7 210 076 \$
Jonquière	3 037 058 \$	3 257 034 \$	3 521 849 \$	3 722 799 \$	3 384 685 \$
Lachine	3 682 365 \$	3 657 347 \$	3 820 383 \$	4 107 091 \$	3 816 797 \$
LaSalle	5 623 134 \$	5 413 443 \$	5 864 423 \$	5 836 645 \$	5 684 411 \$
Laval	15 377 529 \$	15 394 474 \$	16 022 000 \$	16 622 267 \$	15 854 068 \$
Lévis	2 259 128 \$	2 498 854 \$	2 756 457 \$	3 079 770 \$	2 648 552 \$
Longueuil	5 136 139 \$	5 511 070 \$	5 472 557 \$	8 153 732 \$	6 068 375 \$
Mascouche	1 471 317 \$	1 449 282 \$	1 575 762 \$	1 366 616 \$	1 465 744 \$
Montréal	51 468 000 \$	68 366 350 \$	77 789 792 \$	81 727 053 \$	69 837 799 \$
Montréal-Nord	6 625 911 \$	6 211 120 \$	6 963 989 \$	7 179 394 \$	6 745 104 \$
Outremont	2 521 547 \$	1 902 776 \$	2 772 577 \$	2 957 214 \$	2 538 529 \$
Pierrefonds	4 449 931 \$	4 514 721 \$	4 913 555 \$	5 140 153 \$	4 754 590 \$
Pointe-Claire	3 499 633 \$	3 807 764 \$	4 483 153 \$	4 916 397 \$	4 176 737 \$
Québec	9 830 454 \$	9 845 911 \$	12 743 813 \$	13 429 275 \$	11 462 363 \$
Repentigny	2 096 711 \$	2 567 898 \$	2 779 390 \$	3 114 250 \$	2 639 562 \$
Rimouski	1 221 340 \$	1 388 087 \$	1 684 650 \$	1 728 915 \$	1 505 748 \$
Rouyn-Noranda	1 191 914 \$	1 225 142 \$	1 328 519 \$	1 451 020 \$	1 299 149 \$
Saint-Bruno-de-Montarville	1 395 627 \$	1 034 820 \$	1 180 681 \$	1 190 975 \$	1 200 526 \$
Saint-Eustache	1 857 281 \$	2 007 976 \$	1 893 315 \$	1 896 617 \$	1 913 797 \$
Saint-Hubert	4 276 264 \$	4 592 926 \$	4 952 945 \$	5 624 699 \$	4 861 709 \$
Saint-Hyacinthe	3 384 949 \$	3 810 250 \$	4 034 452 \$	4 079 415 \$	3 827 267 \$
Saint-Jean-sur-Richelieu	1 792 664 \$	2 144 072 \$	2 143 734 \$	2 211 534 \$	2 073 001 \$
Saint-Jérôme	1 451 691 \$	1 585 372 \$	1 412 779 \$	1 505 819 \$	1 488 915 \$
Saint-Laurent	4 487 002 \$	5 019 299 \$	5 960 727 \$	6 489 027 \$	5 489 014 \$
Saint-Léonard	5 312 718 \$	5 863 193 \$	6 076 983 \$	6 595 980 \$	5 962 219 \$
Sainte-Foy	5 948 951 \$	6 297 759 \$	7 148 529 \$	7 230 660 \$	6 656 475 \$
Salaberry-de-Valleyfield	2 691 109 \$	2 781 184 \$	2 979 122 \$	3 346 041 \$	2 949 364 \$
Sept-Îles	1 535 626 \$	1 753 153 \$	1 914 324 \$	2 131 943 \$	1 833 762 \$
Sherbrooke	2 891 738 \$	3 074 012 \$	4 962 774 \$	5 606 922 \$	4 133 862 \$
Terrebonne	2 831 626 \$	2 921 275 \$	3 121 857 \$	3 149 490 \$	3 006 062 \$
Trois-Rivières	2 606 267 \$	2 889 582 \$	3 178 665 \$	3 377 915 \$	3 013 107 \$
Val-d'Or	1 333 461 \$	1 169 114 \$	1 345 156 \$	1 319 101 \$	1 291 708 \$
Verdun	4 379 302 \$	3 900 235 \$	4 467 741 \$	4 692 339 \$	4 359 904 \$
Victoriaville	1 745 419 \$	1 907 623 \$	2 062 265 \$	2 196 480 \$	1 977 947 \$

**DONNÉES SUR LES 50 PLUS GRANDES VILLES DU QUÉBEC**

**DONNÉES DE BASE**

SERVICE DE L'ENLEVEMENT DES ORDURES  
DÉPENSES POUR LES ORDURES DE 1989 À 1992 ET LA MOYENNE DE CES ANNÉES  
CLASSEMENT PAR ORDRE ALPHABÉTIQUE

	DÉPENSES POUR LES ORDURES EN L'ANNÉE 1989	DÉPENSES POUR LES ORDURES EN L'ANNÉE 1990	DÉPENSES POUR LES ORDURES EN L'ANNÉE 1991	DÉPENSES POUR LES ORDURES EN L'ANNÉE 1992	DÉPENSES POUR LES ORDURES EN MOYENNE DE 1989 À 1992
Alma	491 604 \$	511 239 \$	586 382 \$	676 418 \$	566 411 \$
Anjou	931 462 \$	1 192 707 \$	1 474 088 \$	1 581 826 \$	1 295 021 \$
Aylmer	705 235 \$	856 072 \$	1 407 050 \$	1 942 617 \$	1 227 744 \$
Baie-Comeau	890 959 \$	896 283 \$	1 079 708 \$	1 078 401 \$	986 338 \$
Beauport	2 938 359 \$	3 341 555 \$	3 551 450 \$	4 195 710 \$	3 506 769 \$
Boucherville	1 085 418 \$	1 469 950 \$	1 781 128 \$	1 900 060 \$	1 559 139 \$
Brossard	1 409 278 \$	1 677 844 \$	1 512 194 \$	1 450 146 \$	1 512 366 \$
Cap-de-la-Madeleine	568 731 \$	621 576 \$	732 094 \$	913 953 \$	709 089 \$
Charlesbourg	2 868 394 \$	3 373 210 \$	3 733 463 \$	4 349 380 \$	3 581 112 \$
Châteauguay	825 445 \$	1 082 844 \$	1 181 076 \$	1 375 691 \$	1 116 264 \$
Chicoutimi	756 936 \$	796 875 \$	772 282 \$	1 141 121 \$	866 804 \$
Côte-Saint-Luc	853 466 \$	933 129 \$	1 093 533 \$	1 253 985 \$	1 033 528 \$
Dollard-des-Ormeaux	987 618 \$	1 446 953 \$	2 255 987 \$	1 354 573 \$	1 511 283 \$
Drummondville	1 071 087 \$	1 100 594 \$	1 437 085 \$	1 642 373 \$	1 312 785 \$
Gatineau	1 469 707 \$	1 847 811 \$	3 364 769 \$	4 845 773 \$	2 882 015 \$
Granby	957 907 \$	1 442 412 \$	1 390 185 \$	1 512 975 \$	1 325 870 \$
Hull	1 787 306 \$	2 063 489 \$	3 350 984 \$	4 269 741 \$	2 867 880 \$
Jonquière	1 111 806 \$	1 187 283 \$	1 232 450 \$	1 221 418 \$	1 188 239 \$
Lachine	970 058 \$	1 392 529 \$	1 520 623 \$	1 455 770 \$	1 334 745 \$
LaSalle	2 257 785 \$	2 226 549 \$	2 875 535 \$	3 239 408 \$	2 649 819 \$
Laval	7 985 254 \$	10 210 446 \$	12 854 000 \$	11 890 032 \$	10 734 933 \$
Lévis	961 953 \$	1 133 678 \$	1 057 176 \$	1 300 804 \$	1 113 403 \$
Longueuil	5 290 812 \$	5 618 801 \$	6 690 957 \$	6 872 429 \$	6 118 250 \$
Mascouche	657 416 \$	799 463 \$	1 121 642 \$	926 294 \$	876 204 \$
Montréal	22 928 000 \$	34 066 614 \$	41 894 095 \$	44 741 061 \$	35 907 443 \$
Montréal-Nord	1 948 079 \$	2 046 087 \$	2 843 197 \$	2 629 949 \$	2 366 828 \$
Outremont	703 211 \$	879 847 \$	961 162 \$	973 354 \$	879 394 \$
Pierrefonds	1 149 021 \$	1 826 588 \$	1 901 799 \$	nd	1 625 803 \$
Pointe-Claire	951 821 \$	1 249 269 \$	1 612 094 \$	1 869 257 \$	1 420 610 \$
Québec	8 163 213 \$	9 372 928 \$	11 229 810 \$	13 150 036 \$	10 478 997 \$
Repentigny	1 065 610 \$	1 427 512 \$	1 733 500 \$	2 004 626 \$	1 557 812 \$
Rimouski	1 105 733 \$	1 041 718 \$	1 097 572 \$	1 047 289 \$	1 073 078 \$
Rouyn-Noranda	542 132 \$	641 785 \$	785 084 \$	799 268 \$	692 067 \$
Saint-Bruno-de-Montarville	691 501 \$	908 335 \$	1 234 414 \$	1 331 852 \$	1 041 526 \$
Saint-Eustache	874 825 \$	750 487 \$	915 431 \$	1 357 450 \$	974 548 \$
Saint-Hubert	2 224 651 \$	2 410 109 \$	2 689 548 \$	3 131 974 \$	2 614 071 \$
Saint-Hyacinthe					
Saint-Jean-sur-Richelieu	1 345 140 \$	1 383 924 \$	1 373 886 \$	1 586 502 \$	1 422 363 \$
Saint-Jérôme	691 983 \$	793 860 \$	866 506 \$	945 626 \$	824 494 \$
Saint-Laurent	2 172 411 \$	2 651 356 \$	2 941 569 \$	2 935 957 \$	2 675 323 \$
Saint-Léonard	1 586 411 \$	1 605 169 \$	2 361 331 \$	2 824 040 \$	2 094 238 \$
Sainte-Foy	4 082 704 \$	4 458 090 \$	4 834 517 \$	5 607 289 \$	4 745 650 \$
Salaberry-de-Valleyfield	650 356 \$	680 598 \$	763 399 \$	1 035 710 \$	782 516 \$
Sept-Îles	1 108 748 \$	1 202 398 \$	1 361 092 \$	1 493 198 \$	1 291 359 \$
Sherbrooke	1 747 051 \$	1 783 499 \$	2 317 800 \$	2 578 608 \$	2 106 740 \$
Terrebonne	737 841 \$	1 111 930 \$	1 607 170 \$	1 312 538 \$	1 192 370 \$
Trois-Rivières	1 032 582 \$	1 640 789 \$	1 771 659 \$	1 878 035 \$	1 580 766 \$
Val-d'Or	563 105 \$	609 766 \$	610 967 \$	953 709 \$	684 387 \$
Verdun	1 649 734 \$	1 893 685 \$	2 756 323 \$	2 134 735 \$	2 108 619 \$
Victoriaville	602 675 \$	633 805 \$	759 552 \$	825 682 \$	705 429 \$

**DONNÉES SUR LES 50 PLUS GRANDES VILLES DU QUÉBEC**

**DONNÉES DE BASE**

**SERVICE D'URBANISME ET DE MISE EN VALEUR DU TERRITOIRE  
DÉPENSES D'URBANISME DE 1989 À 1992 ET LA MOYENNE DE CES ANNÉES  
CLASSEMENT PAR ORDRE ALPHABÉTIQUE**

	DÉPENSES DU SERVICE D'URBANISME EN L'ANNÉE 1989	DÉPENSES DU SERVICE D'URBANISME EN L'ANNÉE 1990	DÉPENSES DU SERVICE D'URBANISME EN L'ANNÉE 1991	DÉPENSES DU SERVICE D'URBANISME EN L'ANNÉE 1992	DÉPENSES DU SERVICE D'URBANISME EN MOYENNE DE 1989 À 1992
Alma	1 450 780 \$	1 476 399 \$	1 598 500 \$	1 656 343 \$	1 545 506 \$
Anjou	1 075 823 \$	1 001 227 \$	1 258 900 \$	2 420 072 \$	1 439 006 \$
Aylmer	882 739 \$	883 672 \$	903 300 \$	1 210 600 \$	970 078 \$
Baie-Comeau	766 055 \$	1 403 893 \$	1 471 100 \$	2 267 804 \$	1 477 213 \$
Beauport	1 507 492 \$	1 409 684 \$	1 678 400 \$	1 934 929 \$	1 632 626 \$
Boucherville	617 877 \$	695 890 \$	765 100 \$	751 270 \$	707 534 \$
Brossard	1 211 892 \$	1 520 048 \$	1 945 100 \$	1 932 346 \$	1 652 347 \$
Cap-de-la-Madeleine	376 799 \$	399 592 \$	354 900 \$	484 710 \$	404 000 \$
Charlesbourg	1 200 947 \$	1 503 810 \$	1 820 100 \$	1 826 843 \$	1 587 925 \$
Châteauguay	898 276 \$	941 097 \$	847 300 \$	802 499 \$	872 293 \$
Chicoutimi	2 152 526 \$	2 091 503 \$	2 422 500 \$	2 581 096 \$	2 311 906 \$
Côte-Saint-Luc	116 729 \$	108 534 \$	112 200 \$	120 817 \$	114 570 \$
Dollard-des-Ormeaux	241 211 \$	239 958 \$	629 100 \$	464 149 \$	393 605 \$
Drummondville	1 243 483 \$	1 315 196 \$	1 413 300 \$	1 798 207 \$	1 442 547 \$
Gatineau	1 859 472 \$	2 078 110 \$	1 988 700 \$	2 185 824 \$	2 028 027 \$
Granby	1 048 834 \$	1 498 596 \$	1 415 600 \$	1 326 093 \$	1 322 281 \$
Hull	4 648 887 \$	4 580 912 \$	5 739 900 \$	6 187 275 \$	5 289 244 \$
Jonquière	1 935 599 \$	2 247 711 \$	2 377 600 \$	2 563 799 \$	2 281 177 \$
Lachine	769 668 \$	803 861 \$	1 539 900 \$	1 204 683 \$	1 079 553 \$
LaSalle	2 371 064 \$	2 255 984 \$	2 769 700 \$	2 841 392 \$	2 559 535 \$
Laval	7 173 737 \$	6 747 837 \$	7 247 000 \$	8 289 984 \$	7 364 640 \$
Lévis	1 023 700 \$	924 556 \$	1 059 300 \$	1 120 722 \$	1 032 070 \$
Longueuil	2 345 861 \$	2 332 677 \$	2 407 000 \$	2 793 272 \$	2 469 703 \$
Mascouche	855 293 \$	1 194 209 \$	1 032 500 \$	926 685 \$	1 002 172 \$
Montréal	95 102 000 \$	119 169 199 \$	122 371 000 \$	127 395 528 \$	116 009 432 \$
Montréal-Nord	900 360 \$	1 205 247 \$	1 182 000 \$	1 028 119 \$	1 078 932 \$
Outremont	696 908 \$	608 824 \$	495 000 \$	523 018 \$	580 938 \$
Pierrefonds	1 669 347 \$	1 827 233 \$	1 927 300 \$	1 891 534 \$	1 828 854 \$
Pointe-Claire	686 823 \$	760 470 \$	857 500 \$	868 582 \$	793 344 \$
Québec	13 171 264 \$	13 344 392 \$	13 899 800 \$	13 471 269 \$	13 471 681 \$
Repentigny	311 689 \$	270 824 \$	338 900 \$	368 300 \$	322 428 \$
Rimouski	1 254 686 \$	1 205 483 \$	1 249 200 \$	1 253 603 \$	1 240 743 \$
Rouyn-Noranda	959 908 \$	1 021 651 \$	1 054 000 \$	1 120 025 \$	1 038 896 \$
Saint-Bruno-de-Montarville	395 241 \$	474 562 \$	426 500 \$	376 788 \$	418 273 \$
Saint-Eustache	851 367 \$	1 117 207 \$	1 316 600 \$	1 561 353 \$	1 211 632 \$
Saint-Hubert	855 835 \$	984 403 \$	1 050 200 \$	1 229 637 \$	1 030 019 \$
Saint-Hyacinthe	1 133 876 \$	1 516 631 \$	1 712 200 \$	1 699 704 \$	1 515 603 \$
Saint-Jean-sur-Richelieu	959 277 \$	1 180 767 \$	1 306 800 \$	1 377 577 \$	1 206 105 \$
Saint-Jérôme	725 175 \$	696 370 \$	491 900 \$	582 421 \$	623 967 \$
Saint-Laurent	4 064 461 \$	3 487 923 \$	1 544 300 \$	1 716 809 \$	2 703 373 \$
Saint-Léonard	1 470 750 \$	1 403 640 \$	1 669 100 \$	1 637 258 \$	1 545 187 \$
Sainte-Foy	2 830 794 \$	2 888 051 \$	2 674 500 \$	2 896 819 \$	2 822 541 \$
Salaberry-de-Valleyfield	1 568 226 \$	1 584 614 \$	1 813 000 \$	1 957 851 \$	1 730 923 \$
Sept-Îles	743 412 \$	832 823 \$	937 700 \$	940 563 \$	863 625 \$
Sherbrooke	3 568 433 \$	4 659 184 \$	5 156 100 \$	5 269 353 \$	4 663 268 \$
Terrebonne	562 865 \$	996 661 \$	1 112 900 \$	1 468 513 \$	1 035 235 \$
Trois-Rivières	1 741 118 \$	2 249 885 \$	2 289 300 \$	2 599 014 \$	2 219 829 \$
Val-d'Or	564 040 \$	655 139 \$	519 300 \$	537 820 \$	569 075 \$
Verdun	1 128 120 \$	1 470 686 \$	1 453 600 \$	1 417 349 \$	1 367 439 \$
Victoriaville	533 936 \$	580 052 \$	510 600 \$	530 072 \$	538 665 \$

**DONNÉES SUR LES 50 PLUS GRANDES VILLES DU QUÉBEC**

**DONNÉES DE BASE**

**SERVICE DE LOISIRS ET CULTURE**

**DÉPENSES POUR LES LOISIRS ET LA CULTURE DE 1989 À 1992 ET LA MOYENNE DE CES ANNÉES**

**CLASSEMENT PAR ORDRE ALPHABÉTIQUE**

	DÉPENSES POUR LES LOIS. ET LA CULT. EN L'ANNÉE 1989	DÉPENSES POUR LES LOIS. ET LA CULT. EN L'ANNÉE 1990	DÉPENSES POUR LES LOIS. ET LA CULT. EN L'ANNÉE 1991	DÉPENSES POUR LES LOIS. ET LA CULT. EN L'ANNÉE 1992	DÉPENSES POUR LES LOIS. ET LA CULT. EN MOYENNE DE 1989 À 1992
Alma	3 317 387 \$	3 364 398 \$	3 366 400 \$	3 358 861 \$	3 351 762 \$
Anjou	4 030 665 \$	4 416 899 \$	4 980 800 \$	5 342 061 \$	4 692 606 \$
Aylmer	2 956 389 \$	3 012 883 \$	3 464 500 \$	3 614 090 \$	3 261 966 \$
Baie-Comeau	5 161 481 \$	5 108 492 \$	4 959 100 \$	5 358 274 \$	5 146 837 \$
Beauport	5 761 571 \$	5 981 244 \$	6 363 600 \$	7 017 423 \$	6 280 960 \$
Boucherville	3 909 522 \$	4 436 707 \$	4 709 700 \$	5 926 462 \$	4 745 598 \$
Brossard	7 092 895 \$	7 749 341 \$	8 245 000 \$	8 672 171 \$	7 939 852 \$
Cap-de-la-Madeleine	2 130 087 \$	2 328 060 \$	2 659 500 \$	2 725 058 \$	2 460 676 \$
Charlesbourg	4 474 907 \$	4 864 848 \$	5 668 400 \$	6 363 764 \$	5 342 980 \$
Châteauguay	4 169 433 \$	4 471 670 \$	4 275 500 \$	4 411 310 \$	4 331 978 \$
Chicoutimi	5 825 448 \$	6 697 245 \$	6 429 700 \$	6 909 136 \$	6 465 382 \$
Côte-Saint-Luc	4 885 174 \$	5 303 524 \$	5 996 900 \$	5 719 036 \$	5 476 159 \$
Dollard-des-Ormeaux	4 654 114 \$	5 261 233 \$	6 087 200 \$	6 810 640 \$	5 703 297 \$
Drummondville	4 269 795 \$	4 450 326 \$	4 648 700 \$	4 985 797 \$	4 588 655 \$
Gatineau	6 263 018 \$	7 155 576 \$	7 429 900 \$	8 426 718 \$	7 318 803 \$
Granby	4 229 637 \$	4 728 423 \$	4 761 900 \$	5 044 850 \$	4 691 203 \$
Hull	10 211 143 \$	10 971 039 \$	10 833 400 \$	10 985 348 \$	10 750 233 \$
Jonquière	6 559 297 \$	6 860 239 \$	6 999 200 \$	7 091 175 \$	6 877 478 \$
Lachine	5 843 987 \$	6 104 555 \$	6 191 300 \$	6 280 400 \$	6 105 061 \$
LaSalle	8 175 932 \$	8 330 441 \$	9 110 800 \$	9 463 648 \$	8 770 205 \$
Laval	30 907 319 \$	33 262 025 \$	34 598 000 \$	35 098 455 \$	33 466 450 \$
Lévis	2 926 110 \$	3 525 488 \$	3 854 900 \$	3 899 580 \$	3 551 520 \$
Longueuil	11 519 751 \$	13 676 628 \$	14 367 900 \$	15 706 241 \$	13 817 630 \$
Mascouche	2 028 884 \$	2 345 471 \$	2 699 700 \$	2 723 321 \$	2 449 344 \$
Montréal	158 768 000 \$	164 562 960 \$	163 415 200 \$	168 079 604 \$	163 706 441 \$
Montréal-Nord	8 095 879 \$	8 927 400 \$	9 307 700 \$	8 820 797 \$	8 787 944 \$
Outremont	1 783 722 \$	2 019 306 \$	2 291 100 \$	2 426 377 \$	2 130 126 \$
Pierrefonds	4 929 570 \$	4 946 664 \$	5 402 100 \$	5 890 742 \$	5 292 269 \$
Pointe-Claire	6 428 899 \$	6 584 713 \$	7 215 600 \$	7 742 450 \$	6 992 916 \$
Québec	33 304 331 \$	35 414 377 \$	37 608 600 \$	39 365 969 \$	36 423 319 \$
Repentigny	3 881 533 \$	3 852 864 \$	4 879 200 \$	5 174 739 \$	4 447 084 \$
Rimouski	2 900 124 \$	3 241 776 \$	3 468 800 \$	3 804 961 \$	3 353 915 \$
Rouyn-Noranda	3 928 816 \$	4 108 908 \$	4 055 500 \$	4 012 033 \$	4 026 314 \$
Saint-Bruno-de-Montarville	2 955 473 \$	3 241 042 \$	3 398 500 \$	3 561 479 \$	3 289 124 \$
Saint-Eustache	3 326 768 \$	3 689 201 \$	3 845 500 \$	4 220 734 \$	3 770 551 \$
Saint-Hubert	4 624 987 \$	5 659 233 \$	5 791 300 \$	6 340 473 \$	5 603 998 \$
Saint-Hyacinthe	3 606 476 \$	3 990 943 \$	4 290 400 \$	4 313 506 \$	4 050 331 \$
Saint-Jean-sur-Richelieu	4 520 618 \$	4 855 090 \$	5 569 900 \$	5 530 832 \$	5 119 110 \$
Saint-Jérôme	2 210 363 \$	2 483 890 \$	2 741 300 \$	2 804 257 \$	2 559 953 \$
Saint-Laurent	13 701 911 \$	14 743 654 \$	15 665 500 \$	16 012 847 \$	15 030 978 \$
Saint-Léonard	8 941 038 \$	9 857 471 \$	10 096 100 \$	9 875 225 \$	9 692 459 \$
Sainte-Foy	6 519 168 \$	7 101 062 \$	7 302 800 \$	7 971 406 \$	7 223 609 \$
Salaberry-de-Valleyfield	2 449 073 \$	2 438 477 \$	2 692 400 \$	2 840 943 \$	2 605 223 \$
Sept-Îles	4 129 979 \$	4 359 391 \$	4 563 200 \$	5 019 364 \$	4 517 984 \$
Sherbrooke	7 312 477 \$	8 082 075 \$	8 651 400 \$	9 363 535 \$	8 352 372 \$
Terrebonne	3 506 927 \$	4 126 831 \$	4 611 200 \$	4 623 666 \$	4 217 156 \$
Trois-Rivières	5 450 426 \$	5 792 788 \$	5 983 100 \$	5 702 634 \$	5 732 237 \$
Val-d'Or	1 814 436 \$	1 999 709 \$	2 186 100 \$	2 374 786 \$	2 093 758 \$
Verdun	7 035 720 \$	7 539 545 \$	7 982 900 \$	8 445 821 \$	7 750 997 \$
Victoriaville	1 580 334 \$	1 748 179 \$	1 883 500 \$	2 005 604 \$	1 804 404 \$

**DONNÉES SUR LES 50 PLUS GRANDES VILLES DU QUÉBEC**

**DONNÉES DE BASE**

**SERVICE DE LA DETTE**

**DÉPENSES DE FRAIS DE FINANCEMENT DE 1989 À 1992 ET LA MOYENNE DE CES ANNÉES**

**CLASSEMENT PAR ORDRE ALPHABÉTIQUE**

	DÉPENSES DE FINANCEMENT EN L'ANNÉE 1989	DÉPENSES DE FINANCEMENT EN L'ANNÉE 1990	DÉPENSES DE FINANCEMENT EN L'ANNÉE 1991	DÉPENSES DE FINANCEMENT EN L'ANNÉE 1992	DÉPENSES DE FINANCEMENT EN MOYENNE DE 1989-1992
Alma	5 531 767 \$	6 101 861 \$	6 611 600 \$	6 915 612 \$	6 290 210 \$
Anjou	8 684 408 \$	9 071 020 \$	8 919 300 \$	9 800 338 \$	9 118 767 \$
Aylmer	4 565 904 \$	5 664 837 \$	5 840 900 \$	6 237 267 \$	5 577 227 \$
Baie-Comeau	5 669 036 \$	5 996 659 \$	6 727 100 \$	7 785 597 \$	6 544 598 \$
Beauport	16 142 374 \$	18 070 289 \$	19 510 000 \$	21 128 893 \$	18 712 889 \$
Boucherville	9 633 549 \$	12 308 925 \$	11 927 100 \$	13 775 137 \$	11 911 178 \$
Brossard	10 505 170 \$	11 023 738 \$	11 707 200 \$	11 951 782 \$	11 296 973 \$
Cap-de-la-Madeleine	4 957 610 \$	5 242 194 \$	5 442 600 \$	6 178 594 \$	5 455 250 \$
Charlesbourg	13 743 360 \$	14 888 319 \$	16 404 600 \$	17 006 433 \$	15 510 678 \$
Châteauguay	7 063 852 \$	8 280 217 \$	8 953 700 \$	10 118 433 \$	8 604 051 \$
Chicoutimi	13 694 789 \$	16 135 661 \$	18 082 500 \$	18 181 223 \$	16 523 543 \$
Côte-Saint-Luc	3 552 254 \$	4 214 640 \$	3 876 200 \$	4 230 603 \$	3 968 424 \$
Dollard-des-Ormeaux	11 632 431 \$	12 273 884 \$	14 034 200 \$	13 007 492 \$	12 737 002 \$
Drummondville	8 169 218 \$	9 276 087 \$	9 217 600 \$	9 376 963 \$	9 009 967 \$
Gatineau	14 917 543 \$	16 511 749 \$	21 073 200 \$	23 387 458 \$	18 972 488 \$
Granby	11 659 855 \$	11 862 134 \$	13 518 800 \$	14 599 920 \$	12 910 177 \$
Hull	14 983 000 \$	16 031 379 \$	14 276 400 \$	16 728 914 \$	15 504 923 \$
Jonquière	10 434 578 \$	11 381 131 \$	12 757 500 \$	13 370 418 \$	11 985 907 \$
Lachine	9 698 817 \$	10 467 144 \$	10 666 100 \$	11 120 488 \$	10 488 137 \$
LaSalle	12 590 837 \$	12 941 860 \$	13 211 800 \$	15 545 141 \$	13 572 410 \$
Laval	85 889 858 \$	95 483 005 \$	100 581 000 \$	105 872 026 \$	96 956 472 \$
Lévis	8 216 995 \$	9 219 554 \$	10 693 400 \$	11 508 831 \$	9 909 695 \$
Longueuil	22 765 621 \$	24 732 638 \$	27 159 700 \$	28 379 189 \$	25 759 287 \$
Mascouche	4 304 708 \$	4 457 683 \$	4 728 000 \$	5 754 687 \$	4 811 270 \$
Montréal	259 497 000 \$	263 703 282 \$	275 717 100 \$	294 286 336 \$	273 300 930 \$
Montréal-Nord	4 533 595 \$	4 464 029 \$	4 577 700 \$	5 149 195 \$	4 681 130 \$
Outremont	764 801 \$	1 074 090 \$	826 000 \$	782 121 \$	861 753 \$
Pierrefonds	9 912 094 \$	11 575 634 \$	12 230 500 \$	11 998 925 \$	11 429 288 \$
Pointe-Claire	10 993 984 \$	12 633 571 \$	14 221 100 \$	16 102 048 \$	13 487 676 \$
Québec	45 084 246 \$	51 740 663 \$	54 437 500 \$	61 555 320 \$	53 204 432 \$
Repentigny	11 824 838 \$	13 629 105 \$	14 761 400 \$	17 795 569 \$	14 502 728 \$
Rimouski	6 268 613 \$	7 351 370 \$	8 521 500 \$	9 171 545 \$	7 828 257 \$
Rouyn-Noranda	4 998 834 \$	6 596 654 \$	6 606 800 \$	7 133 505 \$	6 333 948 \$
Saint-Bruno-de-Montarville	4 633 069 \$	8 146 583 \$	5 447 200 \$	5 746 979 \$	5 993 458 \$
Saint-Eustache	8 557 279 \$	8 790 839 \$	8 854 900 \$	9 575 288 \$	8 944 577 \$
Saint-Hubert	11 576 798 \$	11 855 824 \$	13 081 900 \$	14 235 083 \$	12 687 401 \$
Saint-Hyacinthe	11 414 058 \$	12 826 010 \$	12 427 300 \$	14 059 117 \$	12 681 621 \$
Saint-Jean-sur-Richelieu	8 695 292 \$	9 950 116 \$	11 047 200 \$	11 865 729 \$	10 389 584 \$
Saint-Jérôme	5 056 148 \$	5 727 614 \$	5 814 900 \$	5 812 605 \$	5 602 817 \$
Saint-Laurent	10 006 896 \$	11 082 884 \$	12 813 700 \$	13 829 402 \$	11 933 221 \$
Saint-Léonard	13 015 595 \$	13 597 472 \$	13 874 600 \$	14 096 345 \$	13 646 003 \$
Sainte-Foy	15 175 714 \$	15 924 420 \$	18 337 100 \$	20 453 283 \$	17 472 629 \$
Salaberry-de-Valleyfield	5 173 990 \$	5 515 592 \$	6 325 900 \$	6 766 934 \$	5 945 604 \$
Sept-Îles	6 724 647 \$	6 790 163 \$	6 751 000 \$	7 375 099 \$	6 910 227 \$
Sherbrooke	17 234 124 \$	20 737 035 \$	24 437 100 \$	31 552 022 \$	23 490 070 \$
Terrebonne	6 449 288 \$	7 099 961 \$	7 167 000 \$	7 646 961 \$	7 090 803 \$
Trois-Rivières	9 833 390 \$	11 137 974 \$	12 125 400 \$	12 552 267 \$	11 412 258 \$
Val-d'Or	4 173 687 \$	8 070 523 \$	4 132 000 \$	5 725 397 \$	5 525 402 \$
Verdun	10 636 930 \$	10 535 383 \$	11 436 000 \$	12 369 045 \$	11 244 340 \$
Victoriaville	4 488 897 \$	4 652 234 \$	5 154 400 \$	5 451 622 \$	4 936 788 \$



*DONNÉES SUR LES 50 PLUS GRANDES VILLES DU QUÉBEC*

DONNÉES DE BASE

APPLICABLE À TOUS LES SERVICES  
LA POPULATION DES VILLES SELON LES DONNÉES DU RECENSEMENT DE 1986 ET 1991  
CLASSEMENT PAR ORDRE ALPHABÉTIQUE

	LA POPULATION DU RECENSEMENT DE L'ANNÉE 1986	LA POPULATION DU RECENSEMENT DE L'ANNÉE 1991
Alma	25 923	25 910
Anjou	36 916	37 210
Aylmer	28 976	32 244
Baie-Comeau	26 244	26 012
Beauport	62 869	69 158
Boucherville	31 116	33 796
Brossard	57 441	64 793
Cap-de-la-Madeleine	32 800	33 716
Charlesbourg	68 996	70 788
Châteauguay	37 865	39 833
Chicoutimi	61 083	62 670
Côte-Saint-Luc	28 582	28 700
Dollard-des-Ormeaux	43 089	46 922
Drummondville	36 020	35 462
Gatineau	81 244	92 284
Granby	38 508	42 804
Hull	58 722	60 707
Jonquière	58 467	57 933
Lachine	34 906	35 266
LaSalle	75 621	73 804
Laval	284 164	314 398
Lévis	37 699	39 452
Longueuil	125 441	129 874
Mascouche	21 285	25 828
Montréal	1 015 420	1 017 666
Montréal-Nord	90 303	85 516
Outremont	23 080	22 935
Pierrefonds	39 605	48 735
Pointe-Claire	26 026	27 647
Québec	164 580	167 517
Repentigny	40 778	49 630
Rimouski	29 672	30 873
Rouyn-Noranda	26 189	26 412
Saint-Bruno-de-Montarville	23 103	23 849
Saint-Eustache	32 226	37 278
Saint-Hubert	66 218	74 027
Saint-Hyacinthe	38 603	39 292
Saint-Jean-sur-Richelieu	34 745	37 607
Saint-Jérôme	23 316	23 384
Saint-Laurent	67 002	72 402
Saint-Léonard	75 947	73 120
Sainte-Foy	69 615	71 133
Salaberry-de-Valleyfield	27 942	27 598
Sept-Îles	25 637	24 848
Sherbrooke	74 438	76 429
Terrebonne	31 310	39 678
Trois-Rivières	50 122	49 426
Val-d'Or	22 252	23 842
Verdun	60 246	61 307
Victoriaville	21 587	21 495

**DONNÉES SUR LES 50 PLUS GRANDES VILLES DU QUÉBEC**

**DONNÉES DE BASE**

APPLICABLE À CERTAINS SERVICES  
LE NOMBRE DE KILOMETRE DE RUES  
CLASSEMENT PAR ORDRE ALPHABÉTIQUE

	LE NOMBRE DE KILOMETRE DE RUES EN 1986	LE NOMBRE DE KILOMETRE DE RUES EN 1992	LE NOMBRE DE KILOMETRE DE RUES MOYEN DE 1986 ET 1992
Alma	172	177	174,5
Anjou	118	121	119,5
Aylmer	235	255	245
Baie-Comeau	164	168	166
Beauport	286	310	298
Boucherville	212,5	228,2	220,35
Brossard	191	250	220,5
Cap-de-la-Madeleine	145,01	157,1	151,055
Charlesbourg	276	298	287
Châteauguay	212	250	231
Chicoutimi	392,8	433,6	413,2
Côte-Saint-Luc			
Dollard-des-Ormeaux	145	171	158
Drummondville	208,7	215,6	212,15
Gatineau	260,6	392,8	326,7
Granby	278,19	290,994	284,592
Hull	204	221	212,5
Jonquière	359	378	368,5
Lachine	121	129	125
LaSalle	175	175	175
Laval	1331	1482	1406,5
Lévis	185	205	195
Longueuil	280	380	330
Mascouche	161	185,4	173,2
Montréal	1858	1994,5	1926,25
Montréal-Nord	176	176	176
Outremont	41,8	41,8	41,8
Pierrefonds	173	195	184
Pointe-Claire	190	200	195
Québec	512	578	545
Repentigny	180	218	199
Rimouski	147,58	157,94	152,76
Rouyn-Noranda	105,3	115,4	110,35
Saint-Bruno-de-Montarville	131	148	139,5
Saint-Eustache	188	197	192,5
Saint-Hubert	290	305	297,5
Saint-Hyacinthe		185	185
Saint-Jean-sur-Richelieu	185	198	191,5
Saint-Jérôme	108	112	110
Saint-Laurent	276,09	312,65	294,37
Saint-Léonard	165	169	167
Sainte-Foy	327,22	339,926	333,573
Salaberry-de-Valleyfield			
Sept-Îles	150	160	155
Sherbrooke	329,4	337,7	333,55
Terrebonne	190	211,7	200,85
Trois-Rivières	270	280	275
Val-d'Or	100	120	110
Verdun	83,41	84,73	84,07
Victoriaville	122,6	125	123,8

*DONNÉES SUR LES 50 PLUS GRANDES VILLES DU QUÉBEC*

DONNÉES DE BASE

APPLICABLE À CERTAINS SERVICES  
LE NOMBRE DE LOGEMENTS DANS LES VILLES  
CLASSEMENT PAR ORDRE ALPHABÉTIQUE

	LE NOMBRE DE LOGEMENTS EN L'ANNÉE 1986	LE NOMBRE DE LOGEMENTS EN L'ANNÉE 1992	LE NOMBRE DE LOGEMENT MOYEN DE 1986 ET 1992
Alma	8 538	9 323	8 931
Anjou	14 306	15 667	14 987
Aylmer	9 186	10 649	9 918
Baie-Comeau	8 611	9 407	9 009
Beauport	20 520	24 503	22 512
Boucherville	9 885	11 509	10 697
Brossard	18 134	21 403	19 769
Cap-de-la-Madeleine	12 209	13 516	12 863
Charlesbourg	23 396	26 656	25 026
Châteauguay	12 378	13 806	13 092
Chicoutimi	20 226	22 716	21 471
Côte-Saint-Luc	11 892	11 672	11 782
Dollard-des-Ormeaux	13 435	14 567	14 001
Drummondville	14 267	15 137	14 702
Gatineau	26 292	32 259	29 276
Granby	14 991	17 732	16 362
Hull	24 436	26 940	25 688
Jonquière	19 408	21 138	20 273
Lachine	14 245	15 139	14 692
LaSalle	29 438	30 212	29 825
Laval	97 210	113 745	105 478
Lévis	13 556	15 339	14 448
Longueuil	48 699	53 016	50 858
Mascouche	6 273	8 117	7 195
Montréal	450 321	464 880	457 601
Montréal-Nord	34 629	35 164	34 897
Outremont	9 103	9 175	9 139
Pierrefonds	13 516	17 406	15 461
Pointe-Claire	9 712	10 547	10 130
Québec	70 657	79 006	74 832
Repentigny	13 132	16 936	15 034
Rimouski	10 906	12 280	11 593
Rouyn-Noranda	9 997	10 884	10 441
Saint-Bruno-de-Montarville	7 198	7 895	7 547
Saint-Eustache	10 618	12 922	11 770
Saint-Hubert	20 982	24 726	22 854
Saint-Hyacinthe	14 890	16 277	15 584
Saint-Jean-sur-Richelieu	13 500	15 601	14 551
Saint-Jérôme	9 512	10 246	9 879
Saint-Laurent	26 550	28 794	27 672
Saint-Léonard	27 423	28 268	27 846
Sainte-Foy	27 590	31 459	29 525
Salaberry-de-Valleyfield	10 872	11 451	11 162
Sept-Îles	8 750	9 398	9 074
Sherbrooke	30 619	33 984	32 302
Terrebonne	10 191	13 565	11 878
Trois-Rivières	20 671	22 465	21 568
Val-d'Or	8 102	9 325	8 714
Verdun	26 891	28 612	27 752
Victoriaville	8 099	8 465	8 282

**DONNÉES SUR LES 50 PLUS GRANDES VILLES DU QUÉBEC**

**DONNÉES DE BASE**

APPLICABLE À TOUS LES SERVICES

VALEUR DE RICHESSE FONCIÈRE DE 1989 À 1992 ET LA MOYENNE DE CES ANNÉES

CLASSEMENT PAR ORDRE ALPHABÉTIQUE

	VALEUR DE RICHESSE FONCIÈRE EN L'ANNÉE 1989	VALEUR DE RICHESSE FONCIÈRE EN L'ANNÉE 1990	VALEUR DE RICHESSE FONCIÈRE EN L'ANNÉE 1991	VALEUR DE RICHESSE FONCIÈRE EN L'ANNÉE 1992	VALEUR DE RICHESSE FONCIÈRE EN MOYENNE DE 1989 À 1992
Alma	765 819 900 \$	776 310 500 \$	788 023 383 \$	803 574 701 \$	783 432 121 \$
Anjou	1 741 676 600 \$	1 983 233 600 \$	2 219 373 647 \$	2 274 327 832 \$	2 054 652 920 \$
Aylmer	1 041 841 200 \$	1 126 415 500 \$	1 210 841 934 \$	1 323 191 786 \$	1 175 572 605 \$
Baie-Comeau	917 821 600 \$	970 419 200 \$	1 127 208 075 \$	1 284 038 620 \$	1 074 871 874 \$
Beauport	1 686 259 400 \$	1 771 273 100 \$	1 988 866 773 \$	2 158 342 229 \$	1 901 185 376 \$
Boucherville	1 633 610 900 \$	1 781 708 000 \$	2 107 377 827 \$	2 197 279 882 \$	1 929 994 152 \$
Brossard	2 680 414 300 \$	3 018 332 200 \$	3 302 898 114 \$	3 337 012 174 \$	3 084 664 197 \$
Cap-de-la-Madeleine	731 167 200 \$	775 521 200 \$	797 834 542 \$	826 080 597 \$	782 650 885 \$
Charlesbourg	1 867 373 400 \$	1 981 467 300 \$	2 102 620 586 \$	2 203 649 475 \$	2 038 777 690 \$
Châteauguay	1 153 303 400 \$	1 207 777 100 \$	1 299 929 511 \$	1 313 089 560 \$	1 243 524 893 \$
Chicoutimi	1 813 927 600 \$	2 072 114 400 \$	2 104 884 962 \$	2 195 335 363 \$	2 046 565 581 \$
Côte-Saint-Luc	1 646 215 700 \$	1 751 383 000 \$	1 999 495 352 \$	2 059 832 204 \$	1 864 231 564 \$
Dollard-des-Ormeaux	1 797 156 200 \$	1 969 417 300 \$	2 181 007 739 \$	2 270 017 342 \$	2 054 399 645 \$
Drummondville	999 437 600 \$	1 032 510 300 \$	1 152 258 932 \$	1 261 288 152 \$	1 111 373 746 \$
Gatineau	2 489 556 200 \$	2 664 873 800 \$	3 034 703 159 \$	3 388 749 977 \$	2 894 470 784 \$
Granby	1 177 674 900 \$	1 259 955 800 \$	1 372 866 216 \$	1 472 956 381 \$	1 320 863 324 \$
Hull	3 472 838 300 \$	3 527 791 100 \$	3 652 205 966 \$	3 837 367 591 \$	3 622 550 739 \$
Jonquière	2 038 485 500 \$	2 094 581 600 \$	2 120 660 792 \$	2 073 563 538 \$	2 081 822 858 \$
Lachine	1 739 789 900 \$	1 969 534 500 \$	2 103 445 477 \$	2 086 362 133 \$	1 974 783 003 \$
LaSalle	2 814 273 000 \$	3 160 743 800 \$	3 192 648 806 \$	3 180 738 065 \$	3 087 100 918 \$
Laval	10 867 778 600 \$	12 189 963 300 \$	14 386 424 253 \$	14 951 435 700 \$	13 098 900 463 \$
Lévis	676 188 200 \$	1 067 148 800 \$	1 361 290 808 \$	1 468 027 307 \$	1 143 163 779 \$
Longueuil	4 243 498 400 \$	4 602 444 800 \$	5 156 263 317 \$	5 307 593 600 \$	4 827 450 029 \$
Mascouche	597 418 000 \$	657 057 200 \$	805 706 502 \$	882 048 055 \$	735 557 439 \$
Montréal	46 144 926 800 \$	52 178 781 200 \$	56 029 412 145 \$	56 204 609 748 \$	52 639 432 473 \$
Montréal-Nord	2 658 298 800 \$	3 023 110 400 \$	2 956 157 414 \$	2 946 090 785 \$	2 895 914 350 \$
Outremont	1 456 132 400 \$	1 670 916 800 \$	1 807 968 454 \$	1 810 361 844 \$	1 686 344 875 \$
Pierrefonds	1 442 766 300 \$	1 670 071 100 \$	1 945 081 897 \$	2 065 782 825 \$	1 780 925 531 \$
Pointe-Claire	1 991 305 000 \$	2 250 702 300 \$	2 385 518 387 \$	2 417 315 352 \$	2 261 210 260 \$
Québec	6 466 050 600 \$	6 670 408 400 \$	7 391 324 258 \$	7 873 701 106 \$	7 100 371 091 \$
Repentigny	1 649 092 200 \$	1 783 959 600 \$	2 027 078 737 \$	2 110 006 285 \$	1 892 534 206 \$
Rimouski	999 155 400 \$	1 028 029 400 \$	1 050 842 093 \$	1 108 242 199 \$	1 046 567 273 \$
Rouyn-Noranda	884 381 500 \$	1 034 782 000 \$	1 111 810 971 \$	1 111 873 845 \$	1 035 712 079 \$
Saint-Bruno-de-Montarville	1 011 955 200 \$	1 105 695 600 \$	1 196 850 300 \$	1 292 666 462 \$	1 151 791 891 \$
Saint-Eustache	1 045 473 600 \$	1 143 619 600 \$	1 255 618 147 \$	1 348 479 984 \$	1 198 297 833 \$
Saint-Hubert	2 071 684 100 \$	2 343 378 200 \$	2 618 234 139 \$	2 755 491 508 \$	2 447 196 987 \$
Saint-Hyacinthe	1 258 108 000 \$	1 331 608 700 \$	1 491 117 078 \$	1 504 832 890 \$	1 396 416 667 \$
Saint-Jean-sur-Richelieu	1 303 346 700 \$	1 414 334 300 \$	1 609 002 600 \$	1 591 426 589 \$	1 479 527 547 \$
Saint-Jérôme	744 488 000 \$	792 753 800 \$	899 456 688 \$	940 414 123 \$	844 278 153 \$
Saint-Laurent	4 955 389 400 \$	5 729 368 200 \$	6 229 633 486 \$	6 594 769 930 \$	5 877 290 254 \$
Saint-Léonard	2 997 087 400 \$	3 389 303 600 \$	3 330 610 217 \$	3 537 470 585 \$	3 313 617 951 \$
Sainte-Foy	3 595 249 000 \$	3 800 200 200 \$	4 105 660 604 \$	4 396 338 720 \$	3 974 362 131 \$
Salaberry-de-Valleyfield	879 308 700 \$	908 256 200 \$	969 731 744 \$	1 044 543 611 \$	950 460 064 \$
Sept-Îles	713 460 700 \$	757 160 200 \$	929 112 703 \$	1 192 017 380 \$	897 937 746 \$
Sherbrooke	2 609 856 200 \$	2 649 996 100 \$	2 760 540 269 \$	2 753 529 461 \$	2 693 480 508 \$
Terrebonne	1 041 823 900 \$	1 214 017 800 \$	1 398 654 429 \$	1 504 543 729 \$	1 289 759 965 \$
Trois-Rivières	1 536 266 000 \$	1 647 199 900 \$	1 683 128 035 \$	1 763 321 673 \$	1 652 478 902 \$
Val-d'Or	685 021 000 \$	760 382 200 \$	806 636 556 \$	830 148 798 \$	770 547 139 \$
Verdun	1 821 874 100 \$	2 125 176 300 \$	2 275 792 619 \$	2 359 786 126 \$	2 145 657 286 \$
Victoriaville	549 369 200 \$	586 882 200 \$	622 619 531 \$	635 956 027 \$	598 706 740 \$

**DONNÉES SUR LES 50 PLUS GRANDES VILLES DU QUÉBEC**

**DONNÉES DE BASE**

APPLICABLE À TOUS LES SERVICES  
POURCENTAGE DES IMMEUBLES COMMERCIAUX ET INDUSTRIELS EN 1990  
CLASSEMENT PAR ORDRE ALPHABÉTIQUE

	TOTAL VALEUR IMM. COMMERCIAUX ET INDUSTRIELS ANNÉE 1990	TOTAL DE LA VALEUR SELON LE RÔLE DÉPOSÉ ANNÉE 1990	POURCENTAGE DES IMM. COMMERCIAUX ET INDUSTRIELS ANNÉE 1990
Alma	177 042,50 \$	645 364,40 \$	27,43%
Anjou	604 699,80 \$	1 660 218,90 \$	36,42%
Aylmer	50 254,50 \$	969 723,60 \$	5,18%
Baie-Comeau	369 114,00 \$	874 371,80 \$	42,21%
Beauport	212 335,70 \$	1 859 731,10 \$	11,42%
Boucherville	310 133,80 \$	1 271 068,00 \$	24,40%
Brossard	307 957,50 \$	3 186 345,00 \$	9,66%
Cap-de-la-Madeleine	120 264,30 \$	677 912,50 \$	17,74%
Charlesbourg	134 796,80 \$	2 176 403,00 \$	6,19%
Châteauguay	154 479,00 \$	1 259 039,70 \$	12,27%
Chicoutimi	386 843,60 \$	1 924 490,90 \$	20,10%
Côte-Saint-Luc	70 767,10 \$	1 650 548,50 \$	4,29%
Dollard-des-Ormeaux	160 482,80 \$	1 781 578,70 \$	9,01%
Drummondville	276 709,30 \$	1 177 487,90 \$	23,50%
Gatineau	471 924,50 \$	2 740 603,00 \$	17,22%
Granby	254 726,50 \$	1 381 682,10 \$	18,44%
Hull	958 289,70 \$	3 801 836,00 \$	25,21%
Jonquière	584 639,90 \$	1 563 708,00 \$	37,39%
Lachine	657 210,60 \$	1 723 781,30 \$	38,13%
LaSalle	624 888,10 \$	2 729 612,00 \$	22,89%
Laval	1 976 468,70 \$	11 768 230,00 \$	16,79%
Lévis	281 570,90 \$	1 197 993,50 \$	23,50%
Longueuil	774 784,50 \$	4 554 607,60 \$	17,01%
Mascouche	59 030,00 \$	633 427,40 \$	9,32%
Montréal	13 123 148,20 \$	49 260 268,60 \$	26,64%
Montréal-Nord	504 746,00 \$	2 593 635,60 \$	19,46%
Outremont	85 345,40 \$	1 575 392,90 \$	5,42%
Pierrefonds	98 373,20 \$	1 507 986,90 \$	6,52%
Pointe-Claire	780 187,20 \$	1 958 939,10 \$	39,83%
Québec	1 459 932,50 \$	6 649 607,90 \$	21,96%
Repentigny	155 627,30 \$	1 470 363,00 \$	10,58%
Rimouski	239 167,40 \$	1 180 460,60 \$	20,26%
Rouyn-Noranda	368 331,20 \$	1 120 143,10 \$	32,88%
Saint-Bruno-de-Montarville	143 668,00 \$	1 120 764,00 \$	12,82%
Saint-Eustache	164 655,50 \$	933 057,00 \$	17,65%
Saint-Hubert	238 976,60 \$	2 150 651,70 \$	11,11%
Saint-Hyacinthe	296 713,40 \$	1 364 135,20 \$	21,75%
Saint-Jean-sur-Richelieu	247 092,10 \$	1 449 853,20 \$	17,04%
Saint-Jérôme	244 610,40 \$	896 219,20 \$	27,29%
Saint-Laurent	2 291 568,30 \$	5 007 817,60 \$	45,76%
Saint-Léonard	657 754,30 \$	2 850 718,30 \$	23,07%
Sainte-Foy	1 019 748,00 \$	4 183 175,40 \$	24,38%
Salaberry-de-Valleyfield	289 980,90 \$	1 019 209,00 \$	28,45%
Sept-Îles	354 107,50 \$	729 505,30 \$	48,54%
Sherbrooke	323 740,30 \$	2 395 099,10 \$	13,52%
Terrebonne	178 337,90 \$	1 250 292,00 \$	14,26%
Trois-Rivières	384 470,10 \$	1 655 928,40 \$	23,22%
Val-d'Or	191 450,30 \$	723 057,90 \$	26,48%
Verdun	227 731,30 \$	1 864 041,20 \$	12,22%
Victoriaville	141 485,50 \$	551 460,00 \$	25,66%

**DONNÉES SUR LES 50 PLUS GRANDES VILLES DU QUÉBEC**

**DONNÉES DE BASE**

APPLICABLE À TOUS LES SERVICES  
POURCENTAGE DES IMMEUBLES COMMERCIAUX ET INDUSTRIELS EN 1991  
CLASSEMENT PAR ORDRE ALPHABÉTIQUE

	TOTAL VALEUR IMM. COMMERCIAUX ET INDUSTRIELS ANNÉE 1991	TOTAL DE LA VALEUR SELON LE RÔLE DÉPOSÉ ANNÉE 1991	POURCENTAGE DES IMM. COMMERCIAUX ET INDUSTRIELS ANNÉE 1991
Alma	240 744,60 \$	859 909,80 \$	28,00%
Anjou	846 858,00 \$	2 323 631,90 \$	36,45%
Aylmer	105 050,40 \$	1 288 754,20 \$	8,15%
Baie-Comeau	575 310,30 \$	1 229 351,50 \$	46,80%
Beauport	236 901,60 \$	2 189 506,80 \$	10,82%
Boucherville	520 035,40 \$	2 156 950,80 \$	24,11%
Brossard	360 558,80 \$	3 441 827,00 \$	10,48%
Cap-de-la-Madeleine	147 731,90 \$	886 689,20 \$	16,66%
Charlesbourg	222 247,30 \$	2 302 863,40 \$	9,65%
Châteauguay	177 098,40 \$	1 371 971,00 \$	12,91%
Chicoutimi	492 153,00 \$	2 401 718,90 \$	20,49%
Côte-Saint-Luc	207 284,80 \$	2 143 569,00 \$	9,67%
Dollard-des-Ormeaux	229 218,60 \$	2 329 732,10 \$	9,84%
Drummondville	386 836,40 \$	1 313 442,50 \$	29,45%
Gatineau	498 895,80 \$	2 982 267,30 \$	16,73%
Granby	283 300,00 \$	1 472 807,00 \$	19,24%
Hull	1 022 987,00 \$	4 014 870,10 \$	25,48%
Jonquière	850 848,60 \$	2 271 028,80 \$	37,47%
Lachine	870 841,30 \$	2 244 083,30 \$	38,81%
LaSalle	793 246,80 \$	3 415 345,50 \$	23,23%
Laval	2 592 405,70 \$	14 598 303,20 \$	17,76%
Lévis	347 778,80 \$	1 497 480,10 \$	23,22%
Longueuil	1 022 291,70 \$	5 644 782,10 \$	18,11%
Mascouche	56 870,90 \$	799 605,20 \$	7,11%
Montréal	17 569 613,40 \$	64 925 732,20 \$	27,06%
Montréal-Nord	519 765,20 \$	3 202 563,80 \$	16,23%
Outremont	123 398,00 \$	2 149 492,10 \$	5,74%
Pierrefonds	138 599,60 \$	2 063 425,00 \$	6,72%
Pointe-Claire	1 062 879,10 \$	2 561 932,00 \$	41,49%
Québec	2 197 673,20 \$	8 114 610,30 \$	27,08%
Repentigny	234 672,00 \$	2 052 105,80 \$	11,44%
Rimouski	225 043,30 \$	1 186 363,90 \$	18,97%
Rouyn-Noranda	386 891,00 \$	1 204 865,80 \$	32,11%
Saint-Bruno-de-Montarville	166 348,50 \$	1 267 422,40 \$	13,12%
Saint-Eustache	243 788,10 \$	1 299 408,30 \$	18,76%
Saint-Hubert	342 119,20 \$	2 828 685,90 \$	12,09%
Saint-Hyacinthe	390 533,50 \$	1 670 060,00 \$	23,38%
Saint-Jean-sur-Richelieu	326 140,90 \$	1 739 890,10 \$	18,74%
Saint-Jérôme	259 588,40 \$	978 085,00 \$	26,54%
Saint-Laurent	3 033 170,80 \$	6 630 389,00 \$	45,75%
Saint-Léonard	837 012,40 \$	3 468 208,30 \$	24,13%
Sainte-Foy	1 088 100,80 \$	4 444 068,10 \$	24,48%
Salaberry-de-Valleyfield	312 190,90 \$	1 062 034,80 \$	29,40%
Sept-Îles	491 771,10 \$	1 004 765,90 \$	48,94%
Sherbrooke	449 074,30 \$	3 228 067,60 \$	13,91%
Terrebonne	213 651,60 \$	1 413 768,90 \$	15,11%
Trois-Rivières	461 831,60 \$	1 923 046,00 \$	24,02%
Val-d'Or	246 964,00 \$	899 123,30 \$	27,47%
Verdun	341 145,70 \$	2 581 495,20 \$	13,22%
Victoriaville	164 503,90 \$	707 661,70 \$	23,25%

**DONNÉES SUR LES 50 PLUS GRANDES VILLES DU QUÉBEC**

**DONNÉES DE BASE**

APPLICABLE À TOUS LES SERVICES  
POURCENTAGE DES IMMEUBLES COMMERCIAUX ET INDUSTRIELS EN 1992  
CLASSEMENT PAR ORDRE ALPHABÉTIQUE

	TOTAL VALEUR IMM. COMMERCIAUX ET INDUSTRIELS ANNÉE 1992	TOTAL DE LA VALEUR SELON LE ROLE DÉPOSÉ ANNÉE 1992	POURCENTAGE DES IMM. COMMERCIAUX ET INDUSTRIELS ANNÉE 1992
Alma	234 731,40 \$	877 956,40 \$	26,74%
Anjou	887 835,40 \$	2 356 678,60 \$	37,67%
Aylmer	102 900,60 \$	1 363 872,00 \$	7,54%
Baie-Comeau	540 579,70 \$	1 236 282,30 \$	43,73%
Beauport	293 327,20 \$	2 386 436,50 \$	12,29%
Boucherville	559 583,50 \$	2 242 159,70 \$	24,96%
Brossard	521 324,20 \$	3 503 831,90 \$	14,88%
Cap-de-la-Madeleine	141 207,30 \$	919 253,00 \$	15,36%
Charlesbourg	247 557,50 \$	2 345 352,40 \$	10,56%
Châteauguay	185 833,90 \$	1 412 428,90 \$	13,16%
Chicoutimi	686 626,20 \$	2 469 071,70 \$	27,81%
Côte-Saint-Luc	199 928,70 \$	2 252 058,10 \$	8,88%
Dollard-des-Ormeaux	251 402,00 \$	2 465 614,60 \$	10,20%
Drummondville	410 593,20 \$	1 412 033,80 \$	29,08%
Gatineau	532 029,50 \$	3 454 594,90 \$	15,40%
Granby	373 537,80 \$	1 602 266,70 \$	23,31%
Hull	1 060 982,30 \$	4 204 239,20 \$	25,24%
Jonquière	779 026,80 \$	2 198 229,00 \$	35,44%
Lachine	877 383,90 \$	2 316 434,50 \$	37,88%
LaSalle	836 488,10 \$	3 431 100,20 \$	24,38%
Laval	2 733 791,80 \$	15 481 694,30 \$	17,66%
Lévis	387 473,30 \$	1 633 158,10 \$	23,73%
Longueuil	1 106 551,40 \$	5 814 159,80 \$	19,03%
Mascouche	74 364,30 \$	900 698,40 \$	8,26%
Montréal	17 321 198,40 \$	65 217 204,50 \$	26,56%
Montréal-Nord	534 902,80 \$	3 218 434,90 \$	16,62%
Outremont	111 953,90 \$	2 137 019,70 \$	5,24%
Pierrefonds	157 671,70 \$	2 302 428,40 \$	6,85%
Pointe-Claire	1 001 092,30 \$	2 589 296,20 \$	38,66%
Québec	2 330 454,80 \$	8 582 883,20 \$	27,15%
Repentigny	268 285,70 \$	2 197 838,90 \$	12,21%
Rimouski	258 834,30 \$	1 256 826,20 \$	20,59%
Rouyn-Noranda	397 599,20 \$	1 221 913,00 \$	32,54%
Saint-Bruno-de-Montarville	256 432,40 \$	1 354 002,00 \$	18,94%
Saint-Eustache	259 888,10 \$	1 381 035,30 \$	18,82%
Saint-Hubert	368 703,10 \$	2 932 752,80 \$	12,57%
Saint-Hyacinthe	376 184,40 \$	1 697 370,00 \$	22,16%
Saint-Jean-sur-Richelieu	401 435,50 \$	1 738 701,90 \$	23,09%
Saint-Jérôme	295 654,60 \$	1 042 469,00 \$	28,36%
Saint-Laurent	3 229 818,90 \$	6 994 952,10 \$	46,17%
Saint-Léonard	965 988,90 \$	3 739 933,40 \$	25,83%
Sainte-Foy	1 174 238,40 \$	4 771 847,80 \$	24,61%
Salaberry-de-Valleyfield	335 718,10 \$	1 139 084,40 \$	29,47%
Sept-Îles	461 454,10 \$	1 123 376,20 \$	41,08%
Sherbrooke	672 997,60 \$	3 171 425,60 \$	21,22%
Terrebonne	240 993,30 \$	1 551 464,20 \$	15,53%
Trois-Rivières	525 365,10 \$	2 022 843,10 \$	25,97%
Val-d'Or	252 581,00 \$	931 149,60 \$	27,13%
Verdun	231 885,00 \$	2 496 899,30 \$	9,29%
Victoriaville	175 997,70 \$	725 287,90 \$	24,27%

# **ANNEXE V**

## **QUESTIONNAIRE V**

**DONNÉES DE BASE POUR LE CALCUL DE L'EFFICACITÉ DES 50  
PLUS GRANDES VILLES DU QUÉBEC**



**DONNÉES SUR LES 50 PLUS GRANDES VILLES DU QUÉBEC**

DONNÉES DE BASE

NIVEAU DE SATISFACTION MOYEN DES CITOYENS EN POURCENTAGE

EFFICACITÉ

CLASSEMENT PAR ORDRE ALPHABÉTIQUE

	1	2	3	4	5	MOY. 1 À 5	
	POURCENTAGE DES CONSEILLERS QUI SE SONT REPRÉSENTÉS À LA DERNIÈRE ÉLECTION GÉNÉRALE	POURCENTAGE MOYEN DE VOTES DES CONSEILLERS QUI SE SONT REPRÉSENTÉS	POURCENTAGE DE CONSEILLERS QUI SE SONT REPRÉSENTÉS ET QUI ONT ÉTÉ RÉELUS	MAIRE S'EST REPRÉSENTÉ À LA DERNIÈRE ÉLECTION OUI: 1: NON: 0	POURCENTAGE DE VOTES DU MAIRE QUI S'EST REPRÉSENTÉ À LA DERNIÈRE ÉLECTION	MAIRE RÉELU OUI: 100% NON: 0%	NIVEAU DE SATISFACTION MOYEN DES CITOYENS EN %
Alma	62.5%	75.8%	80.0%	100%	44.0%	0%	52.5%
Anjou	83.3%	46.6%	90.0%	100%	37.8%	100%	71.5%
Aylmer	77.8%	47.6%	57.1%	100%	44.1%	100%	65.3%
Baie-Comeau	37.5%	74.8%	100.0%	100%	50.1%	100%	72.5%
Beauport	71.4%	88.6%	100.0%	100%	86.9%	100%	89.4%
Boucherville	75.0%	51.8%	66.7%	100%	52.2%	100%	69.1%
Brossard	60.0%	83.0%	83.3%	0%	0.0%	0%	75.4%
Cap-de-la-Madeleine	87.5%	75.8%	85.7%	0%	0.0%	0%	83.0%
Charlesbourg	83.3%	57.7%	90.0%	100%	57.3%	100%	77.7%
Châteauguay	87.5%	56.1%	85.7%	100%	55.1%	100%	76.9%
Chicoutimi	75.0%	42.4%	66.7%	100%	47.8%	100%	66.4%
Côte-Saint-Luc	75.0%	65.7%	66.7%	100%	71.0%	100%	75.7%
Dollard-des-Ormeaux	100.0%	64.9%	87.5%	100%	75.1%	100%	85.5%
Drummondville	77.8%	74.1%	71.4%	100%	100.0%	100%	84.7%
Gatineau	100.0%	78.1%	83.3%	100%	82.5%	100%	88.8%
Granby	37.5%	64.2%	100.0%	0%	0.0%	0%	67.2%
Hull	58.3%	76.2%	85.7%	0%	0.0%	0%	73.4%
Jonquière	78.6%	35.5%	27.3%	0%	0.0%	0%	47.1%
Lachine	100.0%	60.0%	50.0%	100%	67.7%	100%	75.5%
LaSalle	83.3%	58.3%	90.0%	100%	52.2%	100%	76.8%
Laval	79.2%	61.5%	100.0%	100%	60.7%	100%	80.3%
Lévis	75.0%	50.2%	66.7%	0%	0.0%	0%	64.0%
Longueuil	83.3%	51.1%	73.3%	100%	59.9%	100%	73.5%
Mascouche	87.5%	35.2%	42.9%	100%	16.6%	0%	36.4%
Montréal	87.9%	51.1%	86.3%	100%	59.2%	100%	76.9%
Montréal-Nord	100.0%	78.0%	100.0%	100%	87.9%	100%	93.2%
Outremont	100.0%	45.7%	66.7%	100%	45.3%	0%	51.5%
Pierrefonds	100.0%	56.0%	87.5%	100%	64.9%	100%	81.7%
Pointe-Claire	100.0%	81.7%	75.0%	100%	100.0%	100%	91.3%
Québec	66.7%	59.0%	100.0%	100%	65.7%	100%	78.3%
Repentigny	83.3%	28.7%	0.0%	0%	0.0%	0%	37.3%
Rimouski	100.0%	73.2%	87.5%	0%	0.0%	0%	86.9%
Rouyn-Noranda	87.5%	56.4%	71.4%	0%	0.0%	0%	71.8%
Saint-Bruno-de-Montarville	100.0%	96.2%	100.0%	100%	89.2%	100%	97.1%
Saint-Eustache	75.0%	87.2%	83.3%	100%	100.0%	100%	89.1%
Saint-Hubert	85.7%	41.2%	66.7%	100%	40.3%	100%	66.8%
Saint-Hyacinthe	80.0%	52.9%	100.0%	100%	22.5%	0%	51.1%
Saint-Jean-sur-Richelieu	100.0%	66.9%	75.0%	100%	78.2%	100%	84.0%
Saint-Jérôme	62.5%	34.5%	60.0%	100%	23.7%	0%	36.1%
Saint-Laurent	100.0%	60.5%	91.7%	0%	0.0%	0%	84.1%
Saint-Léonard	100.0%	55.1%	58.3%	100%	42.0%	0%	51.1%
Sainte-Foy	78.6%	45.5%	63.6%	100%	77.1%	100%	73.0%
Salaberry-de-Valleyfield	80.0%	63.2%	75.0%	100%	100.0%	100%	83.6%
Sept-Îles	75.0%	47.6%	66.7%	100%	71.5%	100%	72.1%
Sherbrooke	83.3%	57.5%	60.0%	100%	18.2%	0%	43.8%
Terrebonne	60.0%	57.0%	83.3%	100%	57.5%	100%	71.6%
Trois-Rivières	91.7%	56.2%	81.8%	0%	0.0%	0%	76.6%
Val-d'Or	75.0%	80.4%	83.3%	0%	0.0%	0%	79.6%
Verdun	92.3%	50.1%	66.7%	100%	26.2%	0%	47.0%
Victoriaville	87.5%	52.9%	42.9%	0%	0.0%	0%	61.1%

# **ANNEXE VI**

## **QUESTIONNAIRE VI**

**INDICATEURS DES COÛTS POUR CHACUN DES SERVICES DES  
50 PLUS GRANDES VILLES DU QUÉBEC**

**DONNÉES SUR LES 50 PLUS GRANDES VILLES DU QUÉBEC**

**INDICATEUR DE COUT DU SERVICE**

**SERVICE DE L'ADMINISTRATION GÉNÉRALE**

DÉPENSES D'ADMINISTRATION GÉNÉRALE PAR HABITANT DE 1989 À 1992 ET LA MOYENNE DE CES ANNÉES

CLASSEMENT PAR ORDRE ALPHABÉTIQUE

	DÉPENSES D'ADM. GÉNÉRALE PAR HABITANT ANNÉE 1989	DÉPENSES D'ADM. GÉNÉRALE PAR HABITANT ANNÉE 1990	DÉPENSES D'ADM. GÉNÉRALE PAR HABITANT ANNÉE 1991	DÉPENSES D'ADM. GÉNÉRALE PAR HABITANT ANNÉE 1992	DÉPENSES D'ADM. GÉNÉRALE PAR HABITANT MOYENNE
Alma	104,69 \$	109,36 \$	108,18 \$	112,80 \$	108,76 \$
Anjou	172,93 \$	196,57 \$	169,97 \$	169,22 \$	177,17 \$
Aylmer	121,83 \$	138,68 \$	152,47 \$	148,90 \$	139,97 \$
Baie-Comeau	179,46 \$	200,15 \$	214,04 \$	237,07 \$	207,68 \$
Beauport	85,28 \$	91,60 \$	89,97 \$	111,23 \$	94,52 \$
Boucherville	191,72 \$	226,56 \$	218,01 \$	226,58 \$	215,71 \$
Brossard	84,44 \$	93,70 \$	83,26 \$	82,02 \$	85,86 \$
Cap-de-la-Madeleine	67,43 \$	72,69 \$	73,55 \$	76,48 \$	72,54 \$
Charlesbourg	104,80 \$	106,55 \$	114,82 \$	126,58 \$	113,19 \$
Châteauguay	109,04 \$	141,80 \$	127,90 \$	138,15 \$	129,22 \$
Chicoutimi	125,05 \$	129,95 \$	129,49 \$	140,50 \$	131,25 \$
Côte-Saint-Luc	188,94 \$	166,47 \$	178,24 \$	162,11 \$	173,94 \$
Dollard-des-Ormeaux	97,75 \$	112,84 \$	97,76 \$	102,20 \$	102,64 \$
Drummondville	87,66 \$	85,99 \$	103,44 \$	97,01 \$	93,53 \$
Gatineau	143,22 \$	143,90 \$	131,75 \$	129,79 \$	137,17 \$
Granby	85,07 \$	95,77 \$	88,15 \$	99,43 \$	92,10 \$
Hull	217,99 \$	226,16 \$	294,13 \$	241,51 \$	244,95 \$
Jonquière	114,17 \$	130,15 \$	131,20 \$	120,62 \$	124,04 \$
Lachine	207,45 \$	247,57 \$	230,06 \$	228,70 \$	228,45 \$
LaSalle	136,30 \$	139,39 \$	143,88 \$	132,23 \$	137,95 \$
Laval	184,29 \$	187,53 \$	173,04 \$	169,88 \$	178,69 \$
Lévis	105,65 \$	129,79 \$	116,53 \$	125,66 \$	119,41 \$
Longueuil	127,62 \$	138,34 \$	158,54 \$	141,82 \$	141,58 \$
Mascouche	107,07 \$	114,27 \$	109,10 \$	108,01 \$	109,61 \$
Montréal	270,14 \$	302,71 \$	290,75 \$	306,28 \$	292,47 \$
Montréal-Nord	61,14 \$	75,45 \$	73,32 \$	73,44 \$	70,84 \$
Outremont	199,01 \$	198,71 \$	217,06 \$	199,03 \$	203,45 \$
Pierrefonds	137,25 \$	154,93 \$	122,15 \$	128,80 \$	135,78 \$
Pointe-Claire	194,22 \$	206,76 \$	207,90 \$	205,77 \$	203,66 \$
Québec	207,93 \$	224,79 \$	215,26 \$	244,63 \$	223,15 \$
Repentigny	84,67 \$	110,24 \$	105,57 \$	108,94 \$	102,36 \$
Rimouski	98,25 \$	116,46 \$	100,79 \$	118,58 \$	108,52 \$
Rouyn-Noranda	96,42 \$	102,81 \$	108,46 \$	97,61 \$	101,33 \$
Saint-Bruno-de-Montarville	107,61 \$	117,07 \$	116,07 \$	126,08 \$	116,71 \$
Saint-Eustache	110,99 \$	121,09 \$	104,79 \$	127,06 \$	115,98 \$
Saint-Hubert	87,40 \$	97,50 \$	96,44 \$	101,03 \$	95,59 \$
Saint-Hyacinthe	98,10 \$	105,96 \$	120,20 \$	128,60 \$	113,22 \$
Saint-Jean-sur-Richelieu	147,29 \$	151,97 \$	140,06 \$	135,17 \$	143,62 \$
Saint-Jérôme	126,50 \$	128,06 \$	133,94 \$	142,11 \$	132,65 \$
Saint-Laurent	312,55 \$	269,86 \$	271,75 \$	271,95 \$	281,53 \$
Saint-Léonard	124,91 \$	140,77 \$	176,71 \$	140,24 \$	145,66 \$
Sainte-Foy	286,03 \$	280,55 \$	299,54 \$	389,42 \$	313,89 \$
Salaberry-de-Valleyfield	129,73 \$	140,57 \$	148,61 \$	147,66 \$	141,69 \$
Sept-Îles	99,73 \$	119,12 \$	138,12 \$	148,11 \$	126,27 \$
Sherbrooke	142,31 \$	166,75 \$	171,50 \$	177,58 \$	164,54 \$
Terrebonne	100,34 \$	109,03 \$	99,29 \$	105,49 \$	103,54 \$
Trois-Rivières	113,67 \$	109,17 \$	113,57 \$	128,17 \$	116,15 \$
Val-d'Or	85,07 \$	97,99 \$	93,33 \$	99,48 \$	93,97 \$
Verdun	97,23 \$	100,74 \$	107,42 \$	114,93 \$	105,08 \$
Victoriaville	69,42 \$	83,44 \$	86,10 \$	79,84 \$	79,70 \$

**DONNÉES SUR LES 50 PLUS GRANDES VILLES DU QUÉBEC**

**INDICATEUR DE COUT DU SERVICE**

**SERVICE DE L'ADMINISTRATION GÉNÉRALE**

DÉPENSES D'ADMINISTRATION GÉNÉRALE EN % DES DÉPENSES TOTALES DE 1989 À 1992 ET LA MOYENNE DE CES ANNÉES

CLASSEMENT PAR ORDRE ALPHABÉTIQUE

	DÉPENSES D'ADM. GÉNÉRALE EN % DU TOTAL ANNÉE 1989	DÉPENSES D'ADM. GÉNÉRALE EN % DU TOTAL ANNÉE 1990	DÉPENSES D'ADM. GÉNÉRALE EN % DU TOTAL ANNÉE 1991	DÉPENSES D'ADM. GÉNÉRALE EN % DU TOTAL ANNÉE 1992	DÉPENSES D'ADM. GÉNÉRALE EN % DU TOTAL MOYENNE
Alma	12,58	12,54	12,05	12,13	12,32
Anjou	14,61	15,56	12,85	11,26	13,57
Aylmer	14,79	15,12	16,87	14,80	15,39
Baie-Comeau	15,91	16,22	16,05	16,64	16,20
Beauport	10,40	10,33	10,30	11,37	10,60
Boucherville	18,87	18,57	18,03	16,56	18,01
Brossard	11,65	11,38	10,23	9,59	10,71
Cap-de-la-Madeleine	11,04	10,93	11,01	10,73	10,93
Charlesbourg	13,80	12,90	12,84	13,09	13,16
Châteauguay	13,79	15,85	14,58	14,67	14,72
Chicoutimi	15,44	14,66	14,11	14,52	14,68
Côte-Saint-Luc	16,49	13,93	14,04	12,01	14,12
Dollard-des-Ormeaux	10,31	10,72	8,97	9,03	9,76
Drummondville	10,71	9,97	11,01	9,91	10,40
Gatineau	16,35	15,10	14,42	12,79	14,66
Granby	9,23	9,59	9,49	9,96	9,57
Hull	15,87	15,46	19,29	14,92	16,38
Jonquière	14,30	14,99	14,28	12,93	14,13
Lachine	15,28	16,75	15,19	13,92	15,29
LaSalle	13,68	14,11	13,39	11,06	13,06
Laval	15,85	15,10	14,59	13,72	14,81
Lévis	12,98	14,35	12,68	12,88	13,22
Longueuil	14,73	14,81	16,14	13,68	14,84
Mascouche	13,66	12,97	13,39	12,56	13,14
Montréal	17,47	18,48	17,58	17,23	17,69
Montréal-Nord	9,79	11,41	9,95	9,42	10,14
Outremont	19,58	18,57	18,67	15,68	18,13
Pierrefonds	12,68	12,92	11,76	11,50	12,22
Pointe-Claire	10,33	10,06	9,61	8,43	9,61
Québec	14,03	14,12	12,92	13,69	13,69
Repentigny	11,11	12,88	13,30	12,28	12,39
Rimouski	11,89	12,42	10,52	11,60	11,61
Rouyn-Noranda	11,09	10,41	10,90	9,52	10,48
Saint-Bruno-de-Montarville	13,74	12,08	13,20	13,81	13,21
Saint-Eustache	12,57	12,81	12,06	13,34	12,69
Saint-Hubert	11,55	11,54	11,33	10,80	11,31
Saint-Hyacinthe	10,78	10,89	11,94	11,85	11,37
Saint-Jean-sur-Richelieu	14,94	14,36	13,41	12,58	13,82
Saint-Jérôme	13,65	12,54	12,82	13,28	13,07
Saint-Laurent	18,39	15,29	15,18	13,57	15,60
Saint-Léonard	13,40	13,93	15,92	12,01	13,82
Sainte-Foy	22,92	21,74	21,84	25,21	22,93
Salaberry-de-Valleyfield	15,47	15,85	14,82	13,89	15,01
Sept-Îles	10,19	11,26	11,97	12,10	11,38
Sherbrooke	13,02	13,57	12,79	12,73	13,03
Terrebonne	12,26	11,89	12,45	12,79	12,35
Trois-Rivières	12,72	10,94	10,63	11,61	11,48
Val-d'Or	11,49	10,31	12,38	11,68	11,46
Verdun	10,73	10,85	10,83	10,72	10,78
Victoriaville	9,77	10,47	10,27	9,14	9,91

*DONNÉES SUR LES 50 PLUS GRANDES VILLES DU QUÉBEC*

INDICATEUR DE COUT DU SERVICE

SERVICE DE LA SÉCURITÉ PUBLIQUE

DÉPENSES DE SÉCURITÉ PUBLIQUE PAR HABITANT DE 1989 À 1992 ET LA MOYENNE DE CES ANNÉES

CLASSEMENT PAR ORDRE ALPHABÉTIQUE

	DÉPENSES DE SÉCURITÉ PAR HABITANT EN L'ANNÉE 1989	DÉPENSES DE SÉCURITÉ PAR HABITANT EN L'ANNÉE 1990	DÉPENSES DE SÉCURITÉ PAR HABITANT EN L'ANNÉE 1991	DÉPENSES DE SÉCURITÉ PAR HABITANT EN L'ANNÉE 1992	DÉPENSES DE SÉCURITÉ PAR HABITANT MOYENNE DE 1989 À 1992
Alma	110 \$	116 \$	119 \$	127 \$	118 \$
Anjou	245 \$	265 \$	289 \$	305 \$	276 \$
Aylmer	158 \$	166 \$	154 \$	169 \$	162 \$
Baie-Comeau	192 \$	207 \$	230 \$	236 \$	216 \$
Beauport	107 \$	113 \$	115 \$	130 \$	116 \$
Boucherville	102 \$	111 \$	118 \$	137 \$	117 \$
Brossard	104 \$	114 \$	115 \$	123 \$	114 \$
Cap-de-la-Madeleine	106 \$	120 \$	128 \$	130 \$	121 \$
Charlesbourg	87 \$	101 \$	107 \$	115 \$	103 \$
Châteauguay	121 \$	124 \$	125 \$	132 \$	126 \$
Chicoutimi	122 \$	124 \$	134 \$	144 \$	131 \$
Côte-Saint-Luc	311 \$	325 \$	349 \$	360 \$	336 \$
Dollard-des-Ormeaux	188 \$	206 \$	215 \$	226 \$	209 \$
Drummondville	123 \$	130 \$	140 \$	151 \$	136 \$
Gatineau	155 \$	184 \$	185 \$	206 \$	183 \$
Granby	113 \$	121 \$	114 \$	120 \$	117 \$
Hull	264 \$	289 \$	293 \$	323 \$	292 \$
Jonquière	120 \$	125 \$	138 \$	145 \$	132 \$
Lachine	294 \$	312 \$	340 \$	351 \$	324 \$
LaSalle	242 \$	227 \$	245 \$	252 \$	242 \$
Laval	169 \$	182 \$	179 \$	184 \$	178 \$
Lévis	117 \$	124 \$	116 \$	126 \$	121 \$
Longueuil	145 \$	156 \$	160 \$	171 \$	158 \$
Mascouche	135 \$	159 \$	150 \$	161 \$	151 \$
Montréal	328 \$	335 \$	359 \$	358 \$	344 \$
Montréal-Nord	161 \$	170 \$	190 \$	194 \$	178 \$
Outremont	305 \$	336 \$	339 \$	357 \$	334 \$
Pierrefonds	168 \$	182 \$	166 \$	178 \$	173 \$
Pointe-Claire	454 \$	516 \$	535 \$	564 \$	517 \$
Québec	293 \$	306 \$	308 \$	324 \$	307 \$
Repentigny	89 \$	90 \$	83 \$	84 \$	86 \$
Rimouski	133 \$	146 \$	149 \$	159 \$	147 \$
Rouyn-Noranda	125 \$	144 \$	153 \$	163 \$	146 \$
Saint-Bruno-de-Montarville	112 \$	110 \$	118 \$	122 \$	115 \$
Saint-Eustache	133 \$	154 \$	146 \$	157 \$	148 \$
Saint-Hubert	141 \$	153 \$	146 \$	150 \$	148 \$
Saint-Hyacinthe	131 \$	138 \$	146 \$	158 \$	143 \$
Saint-Jean-sur-Richelieu	151 \$	162 \$	155 \$	160 \$	157 \$
Saint-Jérôme	173 \$	185 \$	191 \$	200 \$	187 \$
Saint-Laurent	444 \$	480 \$	505 \$	525 \$	489 \$
Saint-Léonard	221 \$	231 \$	251 \$	267 \$	243 \$
Sainte-Foy	156 \$	157 \$	165 \$	180 \$	164 \$
Salaberry-de-Valleyfield	119 \$	132 \$	148 \$	160 \$	139 \$
Sept-Îles	169 \$	180 \$	204 \$	210 \$	190 \$
Sherbrooke	228 \$	241 \$	250 \$	264 \$	246 \$
Terrebonne	105 \$	131 \$	123 \$	134 \$	123 \$
Trois-Rivières	145 \$	158 \$	172 \$	178 \$	163 \$
Val-d'Or	104 \$	116 \$	122 \$	129 \$	117 \$
Verdun	181 \$	197 \$	202 \$	211 \$	198 \$
Victoriaville	108 \$	153 \$	137 \$	147 \$	136 \$

**DONNÉES SUR LES 50 PLUS GRANDES VILLES DU QUÉBEC**

**INDICATEUR DE COUT DU SERVICE**

**SERVICE DE LA SÉCURITÉ PUBLIQUE**

**DÉPENSES DE SÉCURITÉ PUBLIQUE PAR KM DE RUES DE 1989 À 1992 ET LA MOYENNE DE CES ANNÉES**

**CLASSEMENT PAR ORDRE ALPHABÉTIQUE**

	DÉPENSES DE SÉCURITÉ PAR KM DE RUE EN L'ANNÉE 1989	DÉPENSES DE SÉCURITÉ PAR KM DE RUE EN L'ANNÉE 1990	DÉPENSES DE SÉCURITÉ PAR KM DE RUE EN L'ANNÉE 1991	DÉPENSES DE SÉCURITÉ PAR KM DE RUE EN L'ANNÉE 1992	DÉPENSES DE SÉCURITÉ PAR KM DE RUE MOYENNE DE 1989 À 1992
Alma	16 369 \$	17 303 \$	17 400 \$	18 627 \$	17 425 \$
Anjou	75 736 \$	82 011 \$	88 878 \$	93 742 \$	85 092 \$
Aymer	18 687 \$	19 646 \$	19 526 \$	21 424 \$	19 821 \$
Baie-Comeau	30 311 \$	32 730 \$	35 675 \$	36 579 \$	33 824 \$
Beauport	22 538 \$	23 878 \$	25 547 \$	28 980 \$	25 236 \$
Boucherville	14 437 \$	15 607 \$	17 527 \$	20 242 \$	16 953 \$
Brossard	27 189 \$	29 588 \$	29 763 \$	31 969 \$	29 622 \$
Cap-de-la-Madeleine	23 033 \$	26 070 \$	27 514 \$	27 836 \$	26 113 \$
Charlesbourg	20 950 \$	24 282 \$	25 449 \$	27 272 \$	24 488 \$
Châteauguay	19 906 \$	20 323 \$	19 978 \$	20 976 \$	20 295 \$
Chicoutimi	18 004 \$	18 331 \$	19 377 \$	20 807 \$	19 130 \$
Côte-Saint-Luc					
Dollard-des-Ormeaux	51 235 \$	56 168 \$	59 007 \$	62 093 \$	57 126 \$
Drummondville	20 913 \$	22 031 \$	23 029 \$	24 906 \$	22 720 \$
Gatineau	38 623 \$	45 865 \$	43 414 \$	48 399 \$	44 075 \$
Granby	15 352 \$	16 412 \$	16 787 \$	17 685 \$	16 559 \$
Hull	72 967 \$	79 740 \$	80 598 \$	86 594 \$	80 475 \$
Jonquière	19 089 \$	19 803 \$	21 198 \$	22 157 \$	20 562 \$
Lachine	81 987 \$	87 188 \$	92 947 \$	96 008 \$	89 533 \$
LaSalle	104 634 \$	97 974 \$	103 362 \$	106 430 \$	103 100 \$
Laval	34 139 \$	36 779 \$	37 877 \$	39 027 \$	36 956 \$
Lévis	22 655 \$	23 878 \$	22 390 \$	24 210 \$	23 283 \$
Longueuil	55 140 \$	59 441 \$	54 522 \$	58 563 \$	56 916 \$
Mascouche	16 625 \$	19 571 \$	20 950 \$	22 416 \$	19 891 \$
Montréal	171 728 \$	176 649 \$	183 001 \$	182 733 \$	178 528 \$
Montréal-Nord	82 371 \$	87 022 \$	92 443 \$	94 060 \$	88 974 \$
Outremont	168 619 \$	185 522 \$	186 148 \$	195 971 \$	184 065 \$
Pierrefonds	36 078 \$	39 144 \$	41 403 \$	44 526 \$	40 288 \$
Pointe-Claire	60 570 \$	68 897 \$	73 995 \$	77 980 \$	70 360 \$
Québec	88 374 \$	92 259 \$	89 198 \$	93 853 \$	90 921 \$
Repentigny	18 146 \$	18 465 \$	18 795 \$	19 042 \$	18 612 \$
Rimouski	25 842 \$	28 324 \$	29 147 \$	31 139 \$	28 613 \$
Rouyn-Noranda	29 732 \$	34 158 \$	35 019 \$	37 379 \$	34 072 \$
Saint-Bruno-de-Montarville	18 504 \$	18 152 \$	18 940 \$	19 660 \$	18 814 \$
Saint-Eustache	22 337 \$	25 843 \$	27 709 \$	29 766 \$	26 414 \$
Saint-Hubert	31 344 \$	34 059 \$	35 431 \$	36 501 \$	34 334 \$
Saint-Hyacinthe	27 240 \$	28 714 \$	31 026 \$	33 555 \$	30 134 \$
Saint-Jean-sur-Richelieu	27 431 \$	29 480 \$	29 533 \$	30 367 \$	29 203 \$
Saint-Jérôme	36 665 \$	39 217 \$	39 966 \$	41 672 \$	39 380 \$
Saint-Laurent	101 121 \$	109 329 \$	116 949 \$	121 652 \$	112 263 \$
Saint-Léonard	100 728 \$	105 027 \$	108 683 \$	115 602 \$	107 510 \$
Sainte-Foy	32 478 \$	32 680 \$	34 579 \$	37 621 \$	34 340 \$
Salaberry-de-Valleyfield					
Sept-Îles	27 873 \$	29 706 \$	31 636 \$	32 545 \$	30 440 \$
Sherbrooke	50 921 \$	53 732 \$	56 497 \$	59 784 \$	55 233 \$
Terrebonne	16 373 \$	20 488 \$	23 137 \$	25 085 \$	21 271 \$
Trois-Rivières	26 416 \$	28 798 \$	30 280 \$	31 384 \$	29 219 \$
Val-d'Or	20 998 \$	23 367 \$	24 178 \$	25 565 \$	23 527 \$
Verdun	129 539 \$	140 896 \$	146 293 \$	152 764 \$	142 373 \$
Victoriaville	18 879 \$	26 766 \$	23 518 \$	25 201 \$	23 591 \$

**DONNÉES SUR LES 50 PLUS GRANDES VILLES DU QUÉBEC**

**INDICATEUR DE COUT DU SERVICE**

**SERVICE DE L'ENLEVEMENT DE LA NEIGE**

**DÉPENSES DE DÉNEIGEMENT PAR HABITANT DE 1989 À 1992 ET LA MOYENNE DE CES ANNÉES**

**CLASSEMENT PAR ORDRE ALPHABÉTIQUE**

	DÉPENSES DE DÉNEIGEMENT PAR HABITANT EN L'ANNÉE 1989	DÉPENSES DE DÉNEIGEMENT PAR HABITANT EN L'ANNÉE 1990	DÉPENSES DE DÉNEIGEMENT PAR HABITANT EN L'ANNÉE 1991	DÉPENSES DE DÉNEIGEMENT PAR HABITANT EN L'ANNÉE 1992	DÉPENSES DE DÉNEIGEMENT PAR HABITANT MOYENNE DE 1989 À 1992
Alma	33,66 \$	42,80 \$	32,29 \$	44,25 \$	38,25 \$
Anjou	54,33 \$	45,72 \$	54,95 \$	46,56 \$	50,39 \$
Aylmer	31,82 \$	39,01 \$	38,74 \$	45,05 \$	38,85 \$
Baie-Comeau	67,60 \$	82,60 \$	88,16 \$	81,77 \$	80,03 \$
Beauport	50,12 \$	52,39 \$	49,25 \$	53,65 \$	51,35 \$
Boucherville	18,34 \$	16,39 \$	15,99 \$	17,33 \$	17,01 \$
Brossard	13,73 \$	12,66 \$	12,81 \$	11,41 \$	12,65 \$
Cap-de-la-Madeleine	29,74 \$	31,99 \$	26,90 \$	19,98 \$	27,15 \$
Charlesbourg	35,29 \$	39,84 \$	43,42 \$	38,09 \$	39,16 \$
Châteauguay	11,88 \$	12,48 \$	24,99 \$	26,00 \$	18,84 \$
Chicoutimi	50,82 \$	55,96 \$	50,89 \$	56,25 \$	53,48 \$
Côte-Saint-Luc	40,71 \$	35,26 \$	39,80 \$	41,34 \$	39,28 \$
Dollard-des-Ormeaux	26,45 \$	28,72 \$	28,41 \$	23,59 \$	26,79 \$
Drummondville	38,52 \$	32,89 \$	40,21 \$	36,97 \$	37,15 \$
Gatineau	29,43 \$	33,24 \$	30,39 \$	33,60 \$	31,67 \$
Granby	7,87 \$	6,85 \$	26,46 \$	26,10 \$	16,82 \$
Hull	31,38 \$	30,14 \$	32,25 \$	39,73 \$	33,38 \$
Jonquière	52,20 \$	61,07 \$	56,16 \$	58,88 \$	57,08 \$
Lachine	52,08 \$	48,39 \$	51,11 \$	51,13 \$	50,68 \$
LaSalle	41,83 \$	37,94 \$	46,15 \$	47,03 \$	43,24 \$
Laval	48,21 \$	45,09 \$	42,53 \$	36,98 \$	43,20 \$
Lévis	58,59 \$	66,22 \$	61,83 \$	55,47 \$	60,53 \$
Longueuil	45,86 \$	45,36 \$	51,44 \$	51,60 \$	48,57 \$
Mascouche	34,80 \$	38,19 \$	34,25 \$	42,26 \$	37,38 \$
Montréal	51,74 \$	41,06 \$	57,20 \$	50,71 \$	50,18 \$
Montréal-Nord	35,24 \$	34,41 \$	40,96 \$	34,23 \$	36,21 \$
Outremont	35,19 \$	41,83 \$	54,54 \$	52,06 \$	45,90 \$
Pierrefonds	36,34 \$	37,58 \$	32,44 \$	32,98 \$	34,84 \$
Pointe-Claire	48,93 \$	43,28 \$	52,48 \$	50,99 \$	48,92 \$
Québec	87,00 \$	95,96 \$	109,76 \$	102,32 \$	98,76 \$
Repentigny	19,64 \$	21,72 \$	20,72 \$	19,19 \$	20,32 \$
Rimouski	34,79 \$	59,19 \$	59,80 \$	50,41 \$	51,05 \$
Rouyn-Noranda	44,70 \$	46,86 \$	33,23 \$	32,99 \$	39,45 \$
Saint-Bruno-de-Montarville	18,64 \$	16,50 \$	18,27 \$	18,19 \$	17,90 \$
Saint-Eustache	32,56 \$	32,90 \$	30,32 \$	32,50 \$	32,07 \$
Saint-Hubert	26,09 \$	28,40 \$	28,17 \$	37,84 \$	30,13 \$
Saint-Hyacinthe	19,41 \$	19,73 \$	21,02 \$	18,44 \$	19,65 \$
Saint-Jean-sur-Richelieu	40,18 \$	36,24 \$	32,81 \$	28,82 \$	34,51 \$
Saint-Jérôme	67,07 \$	75,06 \$	78,37 \$	72,05 \$	73,14 \$
Saint-Laurent	57,76 \$	54,85 \$	72,33 \$	52,93 \$	59,42 \$
Saint-Léonard	51,93 \$	55,81 \$	56,93 \$	54,73 \$	54,85 \$
Sainte-Foy	37,80 \$	43,52 \$	49,68 \$	53,84 \$	46,21 \$
Salaberry-de-Valleyfield	32,81 \$	38,80 \$	39,36 \$	40,05 \$	37,76 \$
Sept-Îles	55,32 \$	67,25 \$	67,14 \$	66,78 \$	64,13 \$
Sherbrooke	35,39 \$	29,80 \$	32,94 \$	31,90 \$	32,51 \$
Terrebonne	45,08 \$	41,94 \$	34,55 \$	33,09 \$	38,66 \$
Trois-Rivières	46,60 \$	51,90 \$	55,28 \$	49,72 \$	50,87 \$
Val-d'Or	55,97 \$	50,68 \$	44,51 \$	41,84 \$	48,30 \$
Verdun	20,52 \$	19,76 \$	20,15 \$	19,75 \$	20,04 \$
Victoriaville	41,48 \$	34,70 \$	36,63 \$	42,39 \$	38,80 \$

**DONNÉES SUR LES 50 PLUS GRANDES VILLES DU QUÉBEC**

**INDICATEUR DE COUT DU SERVICE**

**SERVICE DE L'ENLEVEMENT DE LA NEIGE**

DÉPENSES DE DÉNEIGEMENT PAR KM DE RUE DE 1989 À 1992 ET LA MOYENNE DE CES ANNÉES

CLASSEMENT PAR ORDRE ALPHABÉTIQUE

	DÉPENSES DE DÉNEIGEMENT PAR KM DE RUE EN L'ANNÉE 1989	DÉPENSES DE DÉNEIGEMENT PAR KM DE RUE EN L'ANNÉE 1990	DÉPENSES DE DÉNEIGEMENT PAR KM DE RUE EN L'ANNÉE 1991	DÉPENSES DE DÉNEIGEMENT PAR KM DE RUE EN L'ANNÉE 1992	DÉPENSES DE DÉNEIGEMENT PAR KM DE RUE MOYENNE DE 1989 À 1992
Alma	5 000 \$	6 358 \$	4 727 \$	6 478 \$	5 641 \$
Anjou	16 785 \$	14 123 \$	16 898 \$	14 320 \$	15 531 \$
Aylmer	3 783 \$	4 613 \$	4 898 \$	5 696 \$	4 743 \$
Baie-Comeau	10 687 \$	13 059 \$	13 650 \$	12 660 \$	12 514 \$
Beauport	10 574 \$	11 053 \$	10 986 \$	11 970 \$	11 146 \$
Boucherville	2 590 \$	2 314 \$	2 368 \$	2 567 \$	2 460 \$
Brossard	3 576 \$	3 299 \$	3 320 \$	2 956 \$	3 288 \$
Cap-de-la-Madeleine	6 457 \$	6 946 \$	5 773 \$	4 289 \$	5 866 \$
Charlesbourg	8 483 \$	9 578 \$	10 313 \$	9 049 \$	9 356 \$
Châteauguay	1 947 \$	2 046 \$	3 982 \$	4 142 \$	3 029 \$
Chicoutimi	7 513 \$	8 272 \$	7 356 \$	8 129 \$	7 818 \$
Côte-Saint-Luc					
Dollard-des-Ormeaux	7 214 \$	7 834 \$	7 795 \$	6 472 \$	7 329 \$
Drummondville	6 541 \$	5 584 \$	6 613 \$	6 081 \$	6 205 \$
Gatineau	7 320 \$	8 266 \$	7 140 \$	7 894 \$	7 655 \$
Granby	5 009 \$	4 147 \$	3 892 \$	3 839 \$	4 222 \$
Hull	8 672 \$	8 329 \$	8 859 \$	10 915 \$	9 194 \$
Jonquière	8 283 \$	9 689 \$	8 607 \$	9 024 \$	8 901 \$
Lachine	14 544 \$	13 513 \$	13 972 \$	13 977 \$	14 001 \$
LaSalle	18 077 \$	16 394 \$	19 465 \$	19 834 \$	18 443 \$
Laval	9 740 \$	9 110 \$	9 022 \$	7 845 \$	8 929 \$
Lévis	11 328 \$	12 803 \$	11 899 \$	10 676 \$	11 676 \$
Longueuil	17 431 \$	17 244 \$	17 580 \$	17 637 \$	17 473 \$
Mascouche	4 277 \$	4 693 \$	4 771 \$	5 887 \$	4 907 \$
Montréal	27 273 \$	21 646 \$	29 187 \$	25 872 \$	25 995 \$
Montréal-Nord	18 080 \$	17 654 \$	19 900 \$	16 631 \$	18 066 \$
Outremont	19 431 \$	23 096 \$	29 923 \$	28 564 \$	25 253 \$
Pierrefonds	7 823 \$	8 089 \$	8 108 \$	8 242 \$	8 065 \$
Pointe-Claire	6 530 \$	5 777 \$	7 255 \$	7 049 \$	6 653 \$
Québec	26 272 \$	28 979 \$	31 810 \$	29 655 \$	29 179 \$
Repentigny	4 025 \$	4 451 \$	4 718 \$	4 369 \$	4 391 \$
Rimouski	6 758 \$	11 497 \$	11 689 \$	9 854 \$	9 949 \$
Rouyn-Noranda	10 609 \$	11 121 \$	7 606 \$	7 552 \$	9 222 \$
Saint-Bruno-de-Montarville	3 087 \$	2 733 \$	2 945 \$	2 931 \$	2 924 \$
Saint-Eustache	5 451 \$	5 507 \$	5 738 \$	6 149 \$	5 711 \$
Saint-Hubert	5 807 \$	6 321 \$	6 838 \$	9 184 \$	7 038 \$
Saint-Hyacinthe	4 050 \$	4 118 \$	4 464 \$	3 917 \$	4 137 \$
Saint-Jean-sur-Richelieu	7 290 \$	6 576 \$	6 232 \$	5 474 \$	6 393 \$
Saint-Jérôme	14 217 \$	15 910 \$	16 363 \$	15 042 \$	15 383 \$
Saint-Laurent	13 146 \$	12 439 \$	16 750 \$	12 257 \$	13 648 \$
Saint-Léonard	23 615 \$	25 379 \$	24 631 \$	23 681 \$	24 327 \$
Sainte-Foy	7 889 \$	9 083 \$	10 397 \$	11 267 \$	9 659 \$
Salaberry-de-Valleyfield					
Sept-Îles	9 150 \$	11 124 \$	10 428 \$	10 371 \$	10 268 \$
Sherbrooke	7 897 \$	6 649 \$	7 456 \$	7 220 \$	7 306 \$
Terrebonne	7 027 \$	6 538 \$	6 475 \$	6 202 \$	6 561 \$
Trois-Rivières	8 493 \$	9 460 \$	9 759 \$	8 776 \$	9 122 \$
Val-d'Or	11 321 \$	10 293 \$	8 843 \$	8 313 \$	9 692 \$
Verdun	14 704 \$	14 161 \$	14 577 \$	14 292 \$	14 434 \$
Victoriaville	7 232 \$	6 051 \$	6 299 \$	7 289 \$	6 718 \$



*DONNÉES SUR LES 50 PLUS GRANDES VILLES DU QUÉBEC*

INDICATEUR DE COUT DU SERVICE

SERVICE DE LA VOIRIE MUNICIPALE  
DÉPENSES DE VOIRIE PAR HABITANT DE 1989 À 1992 ET LA MOYENNE DE CES ANNÉES  
CLASSEMENT PAR ORDRE ALPHABÉTIQUE

	DÉPENSES DE VOIRIE PAR HABITANT EN L'ANNÉE 1989	DÉPENSES DE VOIRIE PAR HABITANT EN L'ANNÉE 1990	DÉPENSES DE VOIRIE PAR HABITANT EN L'ANNÉE 1991	DÉPENSES DE VOIRIE PAR HABITANT EN L'ANNÉE 1992	DÉPENSES DE VOIRIE PAR HABITANT MOYENNE 1989-1992
Alma	50,25 \$	46,53 \$	44,42 \$	31,10 \$	43,07 \$
Anjou	33,98 \$	33,79 \$	38,18 \$	45,63 \$	37,89 \$
Aylmer	28,61 \$	31,03 \$	28,01 \$	24,15 \$	27,95 \$
Baie-Comeau	32,42 \$	29,69 \$	35,14 \$	41,24 \$	34,62 \$
Beauport	38,29 \$	45,23 \$	42,35 \$	42,31 \$	42,05 \$
Boucherville	22,43 \$	24,41 \$	27,92 \$	27,21 \$	25,49 \$
Brossard	34,71 \$	33,60 \$	23,33 \$	22,43 \$	28,52 \$
Cap-de-la-Madeleine	11,15 \$	13,16 \$	13,60 \$	13,56 \$	12,87 \$
Charlesbourg	43,74 \$	40,98 \$	51,16 \$	30,62 \$	41,62 \$
Châteauguay	39,02 \$	35,27 \$	28,77 \$	25,21 \$	32,07 \$
Chicoutimi	29,32 \$	30,30 \$	31,35 \$	28,90 \$	29,97 \$
Côte-Saint-Luc	27,56 \$	29,94 \$	37,70 \$	42,92 \$	34,53 \$
Dollard-des-Ormeaux	24,20 \$	27,43 \$	21,32 \$	57,08 \$	32,51 \$
Drummondville	24,96 \$	24,80 \$	27,88 \$	26,96 \$	26,15 \$
Gatineau	26,57 \$	31,91 \$	30,65 \$	32,01 \$	30,29 \$
Granby	37,14 \$	43,28 \$	32,67 \$	32,68 \$	36,45 \$
Hull	15,03 \$	18,19 \$	15,23 \$	18,00 \$	16,61 \$
Jonquiére	47,34 \$	49,13 \$	47,33 \$	45,72 \$	47,38 \$
Lachine	37,21 \$	46,88 \$	38,03 \$	40,69 \$	40,70 \$
LaSalle	34,23 \$	33,40 \$	37,78 \$	42,86 \$	37,07 \$
Laval	47,14 \$	49,15 \$	39,58 \$	39,91 \$	43,95 \$
Lévis	20,98 \$	13,94 \$	17,75 \$	19,55 \$	18,05 \$
Longueuil	25,67 \$	29,69 \$	32,19 \$	29,46 \$	29,25 \$
Mascouche	25,49 \$	34,39 \$	29,48 \$	29,23 \$	29,65 \$
Montréal	26,57 \$	29,25 \$	25,94 \$	29,39 \$	27,79 \$
Montréal-Nord	11,57 \$	11,83 \$	12,87 \$	12,03 \$	12,08 \$
Outremont	11,88 \$	45,44 \$	59,46 \$	63,37 \$	45,04 \$
Pierrefonds	41,53 \$	42,44 \$	35,05 \$	33,93 \$	38,24 \$
Pointe-Claire	16,96 \$	19,73 \$	18,47 \$	19,58 \$	18,69 \$
Québec	25,92 \$	28,33 \$	45,32 \$	45,60 \$	36,29 \$
Repentigny	23,54 \$	22,08 \$	19,62 \$	17,84 \$	20,77 \$
Rimouski	62,97 \$	64,13 \$	65,86 \$	62,84 \$	63,95 \$
Rouyn-Noranda	53,17 \$	55,58 \$	49,30 \$	46,17 \$	51,05 \$
Saint-Bruno-de-Montarville	22,96 \$	21,95 \$	21,36 \$	15,20 \$	20,37 \$
Saint-Eustache	33,46 \$	48,00 \$	43,11 \$	25,56 \$	37,53 \$
Saint-Hubert	25,92 \$	32,78 \$	29,01 \$	29,76 \$	29,37 \$
Saint-Hyacinthe	58,42 \$	56,35 \$	61,58 \$	61,93 \$	59,57 \$
Saint-Jean-sur-Richelieu	39,89 \$	25,16 \$	22,79 \$	20,34 \$	27,04 \$
Saint-Jérôme	43,06 \$	47,32 \$	53,32 \$	52,97 \$	49,17 \$
Saint-Laurent	43,74 \$	44,00 \$	41,52 \$	44,50 \$	43,44 \$
Saint-Léonard	16,14 \$	22,23 \$	29,31 \$	29,40 \$	24,27 \$
Sainte-Foy	85,67 \$	99,55 \$	102,88 \$	114,09 \$	100,55 \$
Salaberry-de-Valleyfield	43,79 \$	38,38 \$	48,37 \$	44,09 \$	43,66 \$
Sept-Îles	36,39 \$	41,64 \$	43,94 \$	44,26 \$	41,56 \$
Sherbrooke	34,03 \$	46,41 \$	44,51 \$	23,01 \$	36,99 \$
Terrebonne	18,60 \$	25,55 \$	22,01 \$	20,70 \$	21,71 \$
Trois-Rivières	20,10 \$	21,21 \$	21,47 \$	22,24 \$	21,25 \$
Val-d'Or	45,91 \$	45,15 \$	47,68 \$	47,24 \$	46,49 \$
Verdun	26,13 \$	19,64 \$	17,68 \$	20,48 \$	20,98 \$
Victoriaville	32,51 \$	34,27 \$	36,95 \$	39,42 \$	35,79 \$

**DONNÉES SUR LES 50 PLUS GRANDES VILLES DU QUÉBEC**

**INDICATEUR DE COUT DU SERVICE**

**SERVICE DE LA VOIRIE MUNICIPALE**

**DÉPENSES DE VOIRIE PAR KM DE RUE DE 1989 À 1992 ET LA MOYENNE DE CES ANNÉES**

**CLASSEMENT PAR ORDRE ALPHABÉTIQUE**

	DÉPENSES DE VOIRIE PAR KM DE RUE EN L'ANNÉE 1989	DÉPENSES DE VOIRIE PAR KM DE RUE EN L'ANNÉE 1990	DÉPENSES DE VOIRIE PAR KM DE RUE EN L'ANNÉE 1991	DÉPENSES DE VOIRIE PAR KM DE RUE EN L'ANNÉE 1992	DÉPENSES DE VOIRIE PAR KM DE RUE MOYENNE 1989-1992
Alma	7 465 \$	6 912 \$	6 503 \$	4 552 \$	6 358 \$
Anjou	10 497 \$	10 437 \$	11 740 \$	14 031 \$	11 676 \$
Aylmer	3 384 \$	3 670 \$	3 542 \$	3 053 \$	3 412 \$
Baie-Comeau	5 125 \$	4 694 \$	5 441 \$	6 385 \$	5 411 \$
Beauport	8 079 \$	9 543 \$	9 447 \$	9 438 \$	9 127 \$
Boucherville	3 167 \$	3 447 \$	4 135 \$	4 030 \$	3 695 \$
Brossard	9 042 \$	8 753 \$	6 046 \$	5 812 \$	7 413 \$
Cap-de-la-Madeleine	2 420 \$	2 857 \$	2 920 \$	2 911 \$	2 777 \$
Charlesbourg	10 514 \$	9 852 \$	12 152 \$	7 274 \$	9 948 \$
Châteauguay	6 396 \$	5 781 \$	4 584 \$	4 017 \$	5 195 \$
Chicoutimi	4 334 \$	4 480 \$	4 531 \$	4 178 \$	4 381 \$
Côte-Saint-Luc					
Dollard-des-Ormeaux	6 599 \$	7 481 \$	5 851 \$	15 663 \$	8 898 \$
Drummondville	4 238 \$	4 210 \$	4 586 \$	4 434 \$	4 367 \$
Gatineau	6 607 \$	7 935 \$	7 201 \$	7 521 \$	7 316 \$
Granby	5 025 \$	5 857 \$	4 806 \$	4 808 \$	5 124 \$
Hull	4 155 \$	5 025 \$	4 183 \$	4 943 \$	4 577 \$
Jonquière	7 511 \$	7 794 \$	7 254 \$	7 008 \$	7 392 \$
Lachine	10 392 \$	13 091 \$	10 395 \$	11 124 \$	11 250 \$
LaSalle	14 793 \$	14 435 \$	15 933 \$	18 078 \$	15 810 \$
Laval	9 524 \$	9 930 \$	8 397 \$	8 467 \$	9 080 \$
Lévis	4 055 \$	2 695 \$	3 416 \$	3 762 \$	3 482 \$
Longueuil	9 759 \$	11 287 \$	11 003 \$	10 069 \$	10 529 \$
Mascouche	3 133 \$	4 226 \$	4 107 \$	4 072 \$	3 884 \$
Montréal	14 006 \$	15 421 \$	13 234 \$	14 994 \$	14 414 \$
Montréal-Nord	5 939 \$	6 068 \$	6 255 \$	5 845 \$	6 026 \$
Outremont	6 560 \$	25 088 \$	32 627 \$	34 770 \$	24 761 \$
Pierrefonds	8 940 \$	9 135 \$	8 759 \$	8 480 \$	8 829 \$
Pointe-Claire	2 264 \$	2 633 \$	2 554 \$	2 706 \$	2 539 \$
Québec	7 829 \$	8 556 \$	13 133 \$	13 216 \$	10 684 \$
Repentigny	4 824 \$	4 525 \$	4 467 \$	4 062 \$	4 470 \$
Rimouski	12 232 \$	12 457 \$	12 873 \$	12 284 \$	12 462 \$
Rouyn-Noranda	12 618 \$	13 190 \$	11 284 \$	10 567 \$	11 915 \$
Saint-Bruno-de-Montarville	3 802 \$	3 635 \$	3 441 \$	2 449 \$	3 332 \$
Saint-Eustache	5 601 \$	8 035 \$	8 157 \$	4 837 \$	6 657 \$
Saint-Hubert	5 769 \$	7 297 \$	7 040 \$	7 223 \$	6 832 \$
Saint-Hyacinthe	12 190 \$	11 757 \$	13 079 \$	13 154 \$	12 545 \$
Saint-Jean-sur-Richelieu	7 237 \$	4 564 \$	4 328 \$	3 863 \$	4 998 \$
Saint-Jérôme	9 128 \$	10 031 \$	11 133 \$	11 060 \$	10 338 \$
Saint-Laurent	9 956 \$	10 016 \$	9 616 \$	10 305 \$	9 973 \$
Saint-Léonard	7 340 \$	10 108 \$	12 680 \$	12 722 \$	10 712 \$
Sainte-Foy	17 880 \$	20 776 \$	21 528 \$	23 875 \$	21 015 \$
Salaberry-de-Valleyfield					
Sept-Îles	6 019 \$	6 887 \$	6 824 \$	6 873 \$	6 651 \$
Sherbrooke	7 594 \$	10 356 \$	10 073 \$	5 208 \$	8 308 \$
Terrebonne	2 899 \$	3 982 \$	4 126 \$	3 879 \$	3 721 \$
Trois-Rivières	3 663 \$	3 866 \$	3 790 \$	3 925 \$	3 811 \$
Val-d'Or	9 287 \$	9 133 \$	9 473 \$	9 385 \$	9 320 \$
Verdun	18 726 \$	14 078 \$	12 790 \$	14 822 \$	15 104 \$
Victoriaville	5 670 \$	5 975 \$	6 354 \$	6 779 \$	6 194 \$

**DONNÉES SUR LES 50 PLUS GRANDES VILLES DU QUÉBEC**

**INDICATEUR DE COUT DU SERVICE**

**SERVICE D'EAU ET D'ÉGOUT**

**DÉPENSES D'EAU ET D'ÉGOUT PAR HABITANT DE 1989 À 1992 ET LA MOYENNE DE CES ANNÉES**

**CLASSEMENT PAR ORDRE ALPHABÉTIQUE**

	DÉPENSES D'EAU ET D'ÉGOUT PAR HABITANT EN L'ANNÉE 1989	DÉPENSES D'EAU ET D'ÉGOUT PAR HABITANT EN L'ANNÉE 1990	DÉPENSES D'EAU ET D'ÉGOUT PAR HABITANT EN L'ANNÉE 1991	DÉPENSES D'EAU ET D'ÉGOUT PAR HABITANT EN L'ANNÉE 1992	DÉPENSES D'EAU ET D'ÉGOUT PAR HABITANT EN MOYENNE DE 1989 À 1992
Alma	49,28 \$	43,56 \$	47,08 \$	53,32 \$	48,31 \$
Anjou	96,99 \$	96,28 \$	100,58 \$	107,45 \$	100,32 \$
Aylmer	77,15 \$	80,84 \$	71,96 \$	84,11 \$	78,52 \$
Baie-Comeau	50,90 \$	54,64 \$	65,63 \$	86,07 \$	64,31 \$
Beauport	50,92 \$	51,40 \$	54,63 \$	59,31 \$	54,06 \$
Boucherville	58,31 \$	57,47 \$	62,50 \$	70,94 \$	62,30 \$
Brossard	39,33 \$	42,55 \$	45,92 \$	50,79 \$	44,65 \$
Cap-de-la-Madeleine	31,64 \$	36,29 \$	34,92 \$	41,93 \$	36,19 \$
Charlesbourg	49,12 \$	54,30 \$	57,67 \$	64,25 \$	56,34 \$
Châteauguay	31,94 \$	34,39 \$	38,94 \$	53,16 \$	39,61 \$
Chicoutimi	45,34 \$	51,21 \$	53,14 \$	55,00 \$	51,17 \$
Côte-Saint-Luc	94,13 \$	88,36 \$	106,14 \$	107,61 \$	99,06 \$
Dollard-des-Ormeaux	33,64 \$	38,88 \$	42,79 \$	34,65 \$	37,49 \$
Drummondville	56,07 \$	52,68 \$	57,00 \$	60,87 \$	56,65 \$
Gatineau	97,40 \$	98,18 \$	91,60 \$	99,05 \$	96,56 \$
Granby	92,00 \$	102,20 \$	86,15 \$	97,39 \$	94,44 \$
Hull	120,11 \$	115,00 \$	119,23 \$	128,42 \$	120,69 \$
Jonquière	51,94 \$	55,71 \$	60,79 \$	64,26 \$	58,18 \$
Lachine	105,49 \$	104,78 \$	108,33 \$	116,46 \$	108,77 \$
LaSalle	74,36 \$	71,59 \$	79,46 \$	79,08 \$	76,12 \$
Laval	54,11 \$	54,17 \$	50,96 \$	52,87 \$	53,03 \$
Lévis	59,93 \$	66,28 \$	69,87 \$	78,06 \$	68,54 \$
Longueuil	40,94 \$	43,93 \$	42,14 \$	62,78 \$	47,45 \$
Mascouche	69,12 \$	68,09 \$	61,01 \$	52,91 \$	62,78 \$
Montréal	50,69 \$	67,33 \$	76,44 \$	80,31 \$	68,69 \$
Montréal-Nord	73,37 \$	68,78 \$	81,43 \$	83,95 \$	76,89 \$
Outremont	109,25 \$	82,44 \$	120,89 \$	128,94 \$	110,38 \$
Pierrefonds	112,36 \$	113,99 \$	100,82 \$	105,47 \$	108,16 \$
Pointe-Claire	134,47 \$	146,31 \$	162,16 \$	177,83 \$	155,19 \$
Québec	59,73 \$	59,82 \$	76,07 \$	80,17 \$	68,95 \$
Repentigny	51,42 \$	62,97 \$	56,00 \$	62,75 \$	58,29 \$
Rimouski	41,16 \$	46,78 \$	54,57 \$	56,00 \$	49,63 \$
Rouyn-Noranda	45,51 \$	46,78 \$	50,30 \$	54,94 \$	49,38 \$
Saint-Bruno-de-Montarville	60,41 \$	44,79 \$	49,51 \$	49,94 \$	51,16 \$
Saint-Eustache	57,63 \$	62,31 \$	50,79 \$	50,88 \$	55,40 \$
Saint-Hubert	64,58 \$	69,36 \$	66,91 \$	75,98 \$	69,21 \$
Saint-Hyacinthe	87,69 \$	98,70 \$	102,68 \$	103,82 \$	98,22 \$
Saint-Jean-sur-Richelieu	51,59 \$	61,71 \$	57,00 \$	58,81 \$	57,28 \$
Saint-Jérôme	62,26 \$	68,00 \$	60,42 \$	64,40 \$	63,77 \$
Saint-Laurent	66,97 \$	74,91 \$	82,33 \$	89,62 \$	78,46 \$
Saint-Léonard	69,95 \$	77,20 \$	83,11 \$	90,21 \$	80,12 \$
Sainte-Foy	85,46 \$	90,47 \$	100,50 \$	101,65 \$	94,52 \$
Salaberry-de-Valleyfield	96,31 \$	99,53 \$	107,95 \$	121,24 \$	106,26 \$
Sept-Îles	59,90 \$	68,38 \$	77,04 \$	85,80 \$	72,78 \$
Sherbrooke	38,85 \$	41,30 \$	64,93 \$	73,36 \$	54,61 \$
Terrebonne	90,44 \$	93,30 \$	78,68 \$	79,38 \$	85,45 \$
Trois-Rivières	52,00 \$	57,65 \$	64,31 \$	68,34 \$	60,58 \$
Val-d'Or	59,93 \$	52,54 \$	56,42 \$	55,33 \$	56,05 \$
Verdun	72,69 \$	64,74 \$	72,87 \$	76,54 \$	71,71 \$
Victoriaville	80,86 \$	88,37 \$	95,94 \$	102,19 \$	91,84 \$

**DONNÉES SUR LES 50 PLUS GRANDES VILLES DU QUÉBEC**

**INDICATEUR DE COUT DU SERVICE**

**SERVICE D'EAU ET D'ÉGOUT**

**DÉPENSES D'EAU ET D'ÉGOUT PAR LOGEMENT DE 1989 À 1992 ET LA MOYENNE DE CES ANNÉES**

**CLASSEMENT PAR ORDRE ALPHABÉTIQUE**

	DÉPENSES D'EAU ET D'ÉGOUT PAR LOGEMENT EN L'ANNÉE 1989	DÉPENSES D'EAU ET D'ÉGOUT PAR LOGEMENT EN L'ANNÉE 1990	DÉPENSES D'EAU ET D'ÉGOUT PAR LOGEMENT EN L'ANNÉE 1991	DÉPENSES D'EAU ET D'ÉGOUT PAR LOGEMENT EN L'ANNÉE 1992	DÉPENSES D'EAU ET D'ÉGOUT PAR LOGEMENT EN MOYENNE DE 1989 À 1992
Alma	143 \$	126 \$	131 \$	148 \$	137 \$
Anjou	239 \$	237 \$	239 \$	255 \$	243 \$
Aylmer	225 \$	236 \$	218 \$	255 \$	234 \$
Baie-Comeau	148 \$	159 \$	181 \$	238 \$	182 \$
Beauport	142 \$	144 \$	154 \$	167 \$	152 \$
Boucherville	170 \$	167 \$	184 \$	208 \$	182 \$
Brossard	114 \$	124 \$	139 \$	154 \$	133 \$
Cap-de-la-Madeleine	81 \$	93 \$	87 \$	105 \$	91 \$
Charlesbourg	135 \$	150 \$	153 \$	171 \$	152 \$
Châteauguay	92 \$	99 \$	112 \$	153 \$	114 \$
Chicoutimi	129 \$	146 \$	147 \$	152 \$	143 \$
Côte-Saint-Luc	228 \$	214 \$	261 \$	265 \$	242 \$
Dollard-des-Ormeaux	104 \$	120 \$	138 \$	112 \$	118 \$
Drummondville	137 \$	129 \$	134 \$	143 \$	136 \$
Gatineau	270 \$	272 \$	262 \$	283 \$	272 \$
Granby	217 \$	241 \$	208 \$	235 \$	225 \$
Hull	275 \$	263 \$	269 \$	289 \$	274 \$
Jonquière	150 \$	161 \$	167 \$	176 \$	163 \$
Lachine	251 \$	249 \$	252 \$	271 \$	256 \$
LaSalle	189 \$	182 \$	194 \$	193 \$	189 \$
Laval	146 \$	146 \$	141 \$	146 \$	145 \$
Lévis	156 \$	173 \$	180 \$	201 \$	177 \$
Longueuil	101 \$	108 \$	103 \$	154 \$	117 \$
Mascouche	204 \$	201 \$	194 \$	168 \$	192 \$
Montréal	112 \$	149 \$	167 \$	176 \$	151 \$
Montréal-Nord	190 \$	178 \$	198 \$	204 \$	193 \$
Outremont	276 \$	208 \$	302 \$	322 \$	277 \$
Pierrefonds	288 \$	292 \$	282 \$	295 \$	289 \$
Pointe-Claire	345 \$	376 \$	425 \$	466 \$	403 \$
Québec	131 \$	132 \$	161 \$	170 \$	149 \$
Repentigny	139 \$	171 \$	164 \$	184 \$	165 \$
Rimouski	105 \$	120 \$	137 \$	141 \$	126 \$
Rouyn-Noranda	114 \$	117 \$	122 \$	133 \$	122 \$
Saint-Bruno-de-Montarville	185 \$	137 \$	150 \$	151 \$	156 \$
Saint-Eustache	158 \$	171 \$	147 \$	147 \$	155 \$
Saint-Hubert	187 \$	201 \$	200 \$	227 \$	204 \$
Saint-Hyacinthe	217 \$	245 \$	248 \$	251 \$	240 \$
Saint-Jean-sur-Richelieu	123 \$	147 \$	137 \$	142 \$	137 \$
Saint-Jérôme	147 \$	160 \$	138 \$	147 \$	148 \$
Saint-Laurent	162 \$	181 \$	207 \$	225 \$	194 \$
Saint-Léonard	191 \$	211 \$	215 \$	233 \$	212 \$
Sainte-Foy	201 \$	213 \$	227 \$	230 \$	218 \$
Salaberry-de-Valleyfield	241 \$	249 \$	260 \$	292 \$	261 \$
Sept-Îles	169 \$	193 \$	204 \$	227 \$	198 \$
Sherbrooke	90 \$	95 \$	146 \$	165 \$	124 \$
Terrebonne	238 \$	246 \$	230 \$	232 \$	237 \$
Trois-Rivières	121 \$	134 \$	141 \$	150 \$	137 \$
Val-d'Or	153 \$	134 \$	144 \$	141 \$	143 \$
Verdun	158 \$	141 \$	156 \$	164 \$	155 \$
Victoriaville	211 \$	230 \$	244 \$	259 \$	236 \$

DONNÉES SUR LES 50 PLUS GRANDES VILLES DU QUÉBEC

INDICATEUR DE COUT DU SERVICE

SERVICE D'EAU ET D'ÉGOUT

DÉPENSES D'EAU ET D'ÉGOUT PAR KM DE RUE DE 1989 À 1992 ET LA MOYENNE DE CES ANNÉES

CLASSEMENT PAR ORDRE ALPHABÉTIQUE

	DÉPENSES D'EAU ET D'ÉGOUT PAR KM DE RUE EN L'ANNÉE 1989	DÉPENSES D'EAU ET D'ÉGOUT PAR KM DE RUE EN L'ANNÉE 1990	DÉPENSES D'EAU ET D'ÉGOUT PAR KM DE RUE EN L'ANNÉE 1991	DÉPENSES D'EAU ET D'ÉGOUT PAR KM DE RUE EN L'ANNÉE 1992	DÉPENSES D'EAU ET D'ÉGOUT PAR KM DE RUE EN MOYENNE DE 1989 À 1992
Alma	7 321 \$	6 472 \$	6 892 \$	7 805 \$	7 122 \$
Anjou	29 962 \$	29 744 \$	30 930 \$	33 042 \$	30 919 \$
Aylmer	9 125 \$	9 561 \$	9 099 \$	10 635 \$	9 605 \$
Baie-Comeau	8 048 \$	8 638 \$	10 162 \$	13 326 \$	10 044 \$
Beauport	10 742 \$	10 843 \$	12 188 \$	13 231 \$	11 751 \$
Boucherville	8 234 \$	8 116 \$	9 255 \$	10 507 \$	9 028 \$
Brossard	10 247 \$	11 084 \$	11 902 \$	13 164 \$	11 599 \$
Cap-de-la-Madeleine	6 871 \$	7 880 \$	7 494 \$	8 998 \$	7 811 \$
Charlesbourg	11 809 \$	13 054 \$	13 699 \$	15 263 \$	13 456 \$
Châteauguay	5 236 \$	5 637 \$	6 205 \$	8 469 \$	6 387 \$
Chicoutimi	6 703 \$	7 571 \$	7 680 \$	7 950 \$	7 476 \$
Côte-Saint-Luc					
Dollard-des-Ormeaux	9 173 \$	10 604 \$	11 741 \$	9 507 \$	10 256 \$
Drummondville	9 520 \$	8 944 \$	9 375 \$	10 011 \$	9 463 \$
Gatineau	24 222 \$	24 416 \$	21 520 \$	23 270 \$	23 357 \$
Granby	12 449 \$	13 829 \$	12 673 \$	14 326 \$	13 319 \$
Hull	33 191 \$	31 780 \$	32 751 \$	35 276 \$	33 249 \$
Jonquière	8 242 \$	8 839 \$	9 317 \$	9 849 \$	9 062 \$
Lachine	29 459 \$	29 259 \$	29 615 \$	31 838 \$	30 043 \$
LaSalle	32 132 \$	30 934 \$	33 511 \$	33 352 \$	32 482 \$
Laval	10 933 \$	10 945 \$	10 811 \$	11 216 \$	10 976 \$
Lévis	11 585 \$	12 815 \$	13 446 \$	15 023 \$	13 217 \$
Longueuil	15 564 \$	16 700 \$	14 401 \$	21 457 \$	17 031 \$
Mascouche	8 495 \$	8 368 \$	8 499 \$	7 371 \$	8 183 \$
Montréal	26 719 \$	35 492 \$	39 002 \$	40 976 \$	35 547 \$
Montréal-Nord	37 647 \$	35 290 \$	39 568 \$	40 792 \$	38 324 \$
Outremont	60 324 \$	45 521 \$	66 330 \$	70 747 \$	60 730 \$
Pierrefonds	24 184 \$	24 537 \$	25 198 \$	26 360 \$	25 070 \$
Pointe-Claire	17 947 \$	19 527 \$	22 416 \$	24 582 \$	21 118 \$
Québec	18 038 \$	18 066 \$	22 048 \$	23 234 \$	20 346 \$
Repentigny	10 536 \$	12 904 \$	12 749 \$	14 286 \$	12 619 \$
Rimouski	7 995 \$	9 087 \$	10 666 \$	10 947 \$	9 674 \$
Rouyn-Noranda	10 801 \$	11 102 \$	11 512 \$	12 574 \$	11 497 \$
Saint-Bruno-de-Montarville	10 004 \$	7 418 \$	7 978 \$	8 047 \$	8 362 \$
Saint-Eustache	9 648 \$	10 431 \$	9 611 \$	9 627 \$	9 829 \$
Saint-Hubert	14 374 \$	15 438 \$	16 239 \$	18 442 \$	16 123 \$
Saint-Hyacinthe	18 297 \$	20 596 \$	21 808 \$	22 051 \$	20 688 \$
Saint-Jean-sur-Richelieu	9 361 \$	11 196 \$	10 827 \$	11 169 \$	10 638 \$
Saint-Jérôme	13 197 \$	14 412 \$	12 614 \$	13 445 \$	13 417 \$
Saint-Laurent	15 243 \$	17 051 \$	19 065 \$	20 755 \$	18 028 \$
Saint-Léonard	31 813 \$	35 109 \$	35 958 \$	39 029 \$	35 477 \$
Sainte-Foy	17 834 \$	18 880 \$	21 030 \$	21 271 \$	19 754 \$
Salaberry-de-Valleyfield					
Sept-Îles	9 907 \$	11 311 \$	11 965 \$	13 325 \$	11 627 \$
Sherbrooke	8 670 \$	9 216 \$	14 696 \$	16 603 \$	12 296 \$
Terrebonne	14 098 \$	14 545 \$	14 747 \$	14 877 \$	14 567 \$
Trois-Rivières	9 477 \$	10 508 \$	11 352 \$	12 064 \$	10 850 \$
Val-d'Or	12 122 \$	10 628 \$	11 210 \$	10 993 \$	11 238 \$
Verdun	52 091 \$	46 393 \$	52 729 \$	55 380 \$	51 648 \$
Victoriaville	14 099 \$	15 409 \$	16 498 \$	17 572 \$	15 894 \$

*DONNÉES SUR LES 50 PLUS GRANDES VILLES DU QUÉBEC*

INDICATEUR DE COUT DU SERVICE

SERVICE DE L'ENLEVEMENT DES ORDURES  
DÉPENSES D'ORDURES PAR HABITANT DE 1989 À 1992  
CLASSEMENT PAR ORDRE ALPHABÉTIQUE

	DÉPENSES D'ORDURES PAR HABITANT EN L'ANNÉE 1989	DÉPENSES D'ORDURES PAR HABITANT EN L'ANNÉE 1990	DÉPENSES D'ORDURES PAR HABITANT EN L'ANNÉE 1991	DÉPENSES D'ORDURES PAR HABITANT EN L'ANNÉE 1992	DÉPENSES D'ORDURES PAR HABITANT EN MOYENNE DE 1989 À 1992
Alma	18,96 \$	19,72 \$	22,63 \$	26,11 \$	21,86 \$
Anjou	25,23 \$	32,31 \$	39,62 \$	42,51 \$	34,92 \$
Aylmer	24,34 \$	29,54 \$	43,64 \$	60,25 \$	39,44 \$
Baie-Comeau	33,95 \$	34,15 \$	41,51 \$	41,46 \$	37,77 \$
Beauport	46,74 \$	53,15 \$	51,35 \$	60,67 \$	52,98 \$
Boucherville	34,88 \$	47,24 \$	52,70 \$	56,22 \$	47,76 \$
Brossard	24,53 \$	29,21 \$	23,34 \$	22,38 \$	24,87 \$
Cap-de-la-Madeleine	17,34 \$	18,95 \$	21,71 \$	27,11 \$	21,28 \$
Charlesbourg	41,57 \$	48,89 \$	52,74 \$	61,44 \$	51,16 \$
Châteauguay	21,80 \$	28,60 \$	29,65 \$	34,54 \$	28,65 \$
Chicoutimi	12,39 \$	13,05 \$	12,32 \$	18,21 \$	13,99 \$
Côte-Saint-Luc	29,86 \$	32,65 \$	38,10 \$	43,69 \$	36,08 \$
Dollard-des-Ormeaux	22,92 \$	33,58 \$	48,08 \$	28,87 \$	33,36 \$
Drummondville	29,74 \$	30,56 \$	40,52 \$	46,31 \$	36,78 \$
Gatineau	18,09 \$	22,74 \$	38,46 \$	52,51 \$	32,45 \$
Granby	24,88 \$	37,46 \$	32,48 \$	35,35 \$	32,54 \$
Hull	30,44 \$	35,14 \$	55,20 \$	70,33 \$	47,78 \$
Jonquière	19,02 \$	20,31 \$	21,27 \$	21,08 \$	20,42 \$
Lachine	27,79 \$	39,89 \$	43,12 \$	41,28 \$	38,02 \$
LaSalle	29,86 \$	29,44 \$	38,96 \$	43,89 \$	35,54 \$
Laval	28,10 \$	35,93 \$	40,88 \$	37,82 \$	35,68 \$
Lévis	25,52 \$	30,07 \$	26,80 \$	32,97 \$	28,84 \$
Longueuil	42,18 \$	44,79 \$	51,52 \$	52,92 \$	47,85 \$
Mascouche	30,89 \$	37,56 \$	43,43 \$	35,86 \$	36,93 \$
Montréal	22,58 \$	33,55 \$	41,17 \$	43,96 \$	35,32 \$
Montréal-Nord	21,57 \$	22,66 \$	33,25 \$	30,75 \$	27,06 \$
Outremont	30,47 \$	38,12 \$	41,91 \$	42,44 \$	38,23 \$
Pierrefonds	29,01 \$	46,12 \$	39,02 \$		38,05 \$
Pointe-Claire	36,57 \$	48,00 \$	58,31 \$	67,61 \$	52,62 \$
Québec	49,60 \$	56,95 \$	67,04 \$	78,50 \$	63,02 \$
Repentigny	26,13 \$	35,01 \$	34,93 \$	40,39 \$	34,11 \$
Rimouski	37,27 \$	35,11 \$	35,55 \$	33,92 \$	35,46 \$
Rouyn-Noranda	20,70 \$	24,51 \$	29,72 \$	30,26 \$	26,30 \$
Saint-Bruno-de-Montarville	29,93 \$	39,32 \$	51,76 \$	55,85 \$	44,21 \$
Saint-Eustache	27,15 \$	23,29 \$	24,56 \$	36,41 \$	27,85 \$
Saint-Hubert	33,60 \$	36,40 \$	36,33 \$	42,31 \$	37,16 \$
Saint-Hyacinthe					
Saint-Jean-sur-Richelieu	38,71 \$	39,83 \$	36,53 \$	42,19 \$	39,32 \$
Saint-Jérôme	29,68 \$	34,05 \$	37,06 \$	40,44 \$	35,31 \$
Saint-Laurent	32,42 \$	39,57 \$	40,63 \$	40,55 \$	38,29 \$
Saint-Léonard	20,89 \$	21,14 \$	32,29 \$	38,62 \$	28,23 \$
Sainte-Foy	58,65 \$	64,04 \$	67,96 \$	78,83 \$	67,37 \$
Salaberry-de-Valleyfield	23,28 \$	24,36 \$	27,66 \$	37,53 \$	28,21 \$
Sept-Îles	43,25 \$	46,90 \$	54,78 \$	60,09 \$	51,25 \$
Sherbrooke	23,47 \$	23,96 \$	30,33 \$	33,74 \$	27,87 \$
Terrebonne	23,57 \$	35,51 \$	40,51 \$	33,08 \$	33,17 \$
Trois-Rivières	20,60 \$	32,74 \$	35,84 \$	38,00 \$	31,79 \$
Val-d'Or	25,31 \$	27,40 \$	25,63 \$	40,00 \$	29,58 \$
Verdun	27,38 \$	31,43 \$	44,96 \$	34,82 \$	34,65 \$
Victoriaville	27,92 \$	29,36 \$	35,34 \$	38,41 \$	32,76 \$

**DONNÉES SUR LES 50 PLUS GRANDES VILLES DU QUÉBEC**

**INDICATEUR DE COUT DU SERVICE**

**SERVICE DE L'ENLEVEMENT DES ORDURES**

DÉPENSES D'ORDURES PAR 100\$ DE RICHESSE FONCIERE DE 1989 À 1992 ET LA MOYENNE DE CES ANNÉES

CLASSEMENT PAR ORDRE ALPHABÉTIQUE

	DÉPENSES D'ORDURES PAR 100\$ DE RICHESSE ANNÉE 1989	DÉPENSES D'ORDURES PAR 100\$ DE RICHESSE ANNÉE 1990	DÉPENSES D'ORDURES PAR 100\$ DE RICHESSE ANNÉE 1991	DÉPENSES D'ORDURES PAR 100\$ DE RICHESSE ANNÉE 1992	DÉPENSES D'ORDURES PAR 100\$ DE MOYENNE RICHESSE DE 1989-1992
Alma	0,06 \$	0,07 \$	0,07 \$	0,08 \$	0,07 \$
Anjou	0,05 \$	0,06 \$	0,07 \$	0,07 \$	0,06 \$
Aylmer	0,07 \$	0,08 \$	0,12 \$	0,15 \$	0,10 \$
Bale-Comeau	0,10 \$	0,09 \$	0,10 \$	0,08 \$	0,09 \$
Beauport	0,17 \$	0,19 \$	0,18 \$	0,19 \$	0,18 \$
Boucherville	0,07 \$	0,08 \$	0,08 \$	0,09 \$	0,08 \$
Brossard	0,05 \$	0,06 \$	0,05 \$	0,04 \$	0,05 \$
Cap-de-la-Madeleine	0,08 \$	0,08 \$	0,09 \$	0,11 \$	0,09 \$
Charlesbourg	0,15 \$	0,17 \$	0,18 \$	0,20 \$	0,17 \$
Châteauguay	0,07 \$	0,09 \$	0,09 \$	0,10 \$	0,09 \$
Chicoutimi	0,04 \$	0,04 \$	0,04 \$	0,05 \$	0,04 \$
Côte-Saint-Luc	0,05 \$	0,05 \$	0,05 \$	0,06 \$	0,06 \$
Dollard-des-Ormeaux	0,05 \$	0,07 \$	0,10 \$	0,06 \$	0,07 \$
Drummondville	0,11 \$	0,11 \$	0,12 \$	0,13 \$	0,12 \$
Gatineau	0,06 \$	0,07 \$	0,11 \$	0,14 \$	0,10 \$
Granby	0,08 \$	0,11 \$	0,10 \$	0,10 \$	0,10 \$
Hull	0,05 \$	0,06 \$	0,09 \$	0,11 \$	0,08 \$
Jonquière	0,05 \$	0,06 \$	0,06 \$	0,06 \$	0,06 \$
Lachine	0,06 \$	0,07 \$	0,07 \$	0,07 \$	0,07 \$
LaSalle	0,08 \$	0,07 \$	0,09 \$	0,10 \$	0,09 \$
Laval	0,07 \$	0,08 \$	0,09 \$	0,08 \$	0,08 \$
Lévis	0,14 \$	0,11 \$	0,08 \$	0,09 \$	0,10 \$
Longueuil	0,12 \$	0,12 \$	0,13 \$	0,13 \$	0,13 \$
Mascouche	0,11 \$	0,12 \$	0,14 \$	0,11 \$	0,12 \$
Montréal	0,05 \$	0,07 \$	0,07 \$	0,08 \$	0,07 \$
Montréal-Nord	0,07 \$	0,07 \$	0,10 \$	0,09 \$	0,08 \$
Outremont	0,05 \$	0,05 \$	0,05 \$	0,05 \$	0,05 \$
Pierrefonds	0,08 \$	0,11 \$	0,10 \$		0,10 \$
Pointe-Claire	0,05 \$	0,06 \$	0,07 \$	0,08 \$	0,06 \$
Québec	0,13 \$	0,14 \$	0,15 \$	0,17 \$	0,15 \$
Repentigny	0,06 \$	0,08 \$	0,09 \$	0,10 \$	0,08 \$
Rimouski	0,11 \$	0,10 \$	0,10 \$	0,09 \$	0,10 \$
Rouyn-Noranda	0,06 \$	0,06 \$	0,07 \$	0,07 \$	0,07 \$
Saint-Bruno-de-Montarville	0,07 \$	0,08 \$	0,10 \$	0,10 \$	0,09 \$
Saint-Eustache	0,08 \$	0,07 \$	0,07 \$	0,10 \$	0,08 \$
Saint-Hubert	0,11 \$	0,10 \$	0,10 \$	0,11 \$	0,11 \$
Saint-Hyacinthe					
Saint-Jean-sur-Richelieu	0,10 \$	0,10 \$	0,09 \$	0,10 \$	0,10 \$
Saint-Jérôme	0,09 \$	0,10 \$	0,10 \$	0,10 \$	0,10 \$
Saint-Laurent	0,04 \$	0,05 \$	0,05 \$	0,04 \$	0,05 \$
Saint-Léonard	0,05 \$	0,05 \$	0,07 \$	0,08 \$	0,06 \$
Sainte-Foy	0,11 \$	0,12 \$	0,12 \$	0,13 \$	0,12 \$
Salaberry-de-Valleyfield	0,07 \$	0,07 \$	0,08 \$	0,10 \$	0,08 \$
Sept-Îles	0,16 \$	0,16 \$	0,15 \$	0,13 \$	0,15 \$
Sherbrooke	0,07 \$	0,07 \$	0,08 \$	0,09 \$	0,08 \$
Terrebonne	0,07 \$	0,09 \$	0,11 \$	0,09 \$	0,09 \$
Trois-Rivières	0,07 \$	0,10 \$	0,11 \$	0,11 \$	0,09 \$
Val-d'Or	0,08 \$	0,08 \$	0,08 \$	0,11 \$	0,09 \$
Verdun	0,09 \$	0,09 \$	0,12 \$	0,09 \$	0,10 \$
Victoriaville	0,11 \$	0,11 \$	0,12 \$	0,13 \$	0,12 \$

**DONNÉES SUR LES 50 PLUS GRANDES VILLES DU QUÉBEC**

**INDICATEUR DE COUT DU SERVICE**

**SERVICE D'URBANISME ET DE MISE EN VALEUR DU TERRITOIRE**  
**DÉPENSES D'URBANISME PAR HABITANT DE 1989 À 1992 ET LA MOYENNE DE CES ANNÉES**  
**CLASSEMENT PAR ORDRE ALPHABÉTIQUE**

	DÉPENSES D'URBANISME PAR HABITANT EN L'ANNÉE 1989	DÉPENSES D'URBANISME PAR HABITANT EN L'ANNÉE 1990	DÉPENSES D'URBANISME PAR HABITANT EN L'ANNÉE 1991	DÉPENSES D'URBANISME PAR HABITANT EN L'ANNÉE 1992	DÉPENSES D'URBANISME PAR HABITANT EN MOYENNE DE 1989 À 1992
Alma	55,96 \$	56,95 \$	61,69 \$	63,93 \$	59,63 \$
Anjou	29,14 \$	27,12 \$	33,83 \$	65,04 \$	38,78 \$
Aylmer	30,46 \$	30,50 \$	28,01 \$	37,54 \$	31,63 \$
Baie-Comeau	29,19 \$	53,49 \$	56,55 \$	87,18 \$	56,61 \$
Beauport	23,98 \$	22,42 \$	24,27 \$	27,98 \$	24,66 \$
Boucherville	19,86 \$	22,36 \$	22,64 \$	22,23 \$	21,77 \$
Brossard	21,10 \$	26,46 \$	30,02 \$	29,82 \$	26,85 \$
Cap-de-la-Madeleine	11,49 \$	12,18 \$	10,53 \$	14,38 \$	12,14 \$
Charlesbourg	17,41 \$	21,80 \$	25,71 \$	25,81 \$	22,68 \$
Châteauguay	23,72 \$	24,85 \$	21,27 \$	20,15 \$	22,50 \$
Chicoutimi	35,24 \$	34,24 \$	38,65 \$	41,19 \$	37,33 \$
Côte-Saint-Luc	4,08 \$	3,80 \$	3,91 \$	4,21 \$	4,00 \$
Dollard-des-Ormeaux	5,60 \$	5,57 \$	13,41 \$	9,89 \$	8,62 \$
Drummondville	34,52 \$	36,51 \$	39,85 \$	50,71 \$	40,40 \$
Gatineau	22,89 \$	25,58 \$	21,55 \$	23,69 \$	23,43 \$
Granby	27,24 \$	38,92 \$	33,07 \$	30,98 \$	32,55 \$
Hull	79,17 \$	78,01 \$	94,55 \$	101,92 \$	88,41 \$
Jonquière	33,11 \$	38,44 \$	41,04 \$	44,25 \$	39,21 \$
Lachine	22,05 \$	23,03 \$	43,67 \$	34,16 \$	30,73 \$
LaSalle	31,35 \$	29,83 \$	37,53 \$	38,50 \$	34,30 \$
Laval	25,25 \$	23,75 \$	23,05 \$	26,37 \$	24,60 \$
Lévis	27,15 \$	24,52 \$	26,85 \$	28,41 \$	26,73 \$
Longueuil	18,70 \$	18,60 \$	18,53 \$	21,51 \$	19,33 \$
Mascouche	40,18 \$	56,11 \$	39,98 \$	35,88 \$	43,04 \$
Montréal	93,66 \$	117,36 \$	120,25 \$	125,18 \$	114,11 \$
Montréal-Nord	9,97 \$	13,35 \$	13,82 \$	12,02 \$	12,29 \$
Outremont	30,20 \$	26,38 \$	21,58 \$	22,80 \$	25,24 \$
Pierrefonds	42,15 \$	46,14 \$	39,55 \$	38,81 \$	41,66 \$
Pointe-Claire	26,39 \$	29,22 \$	31,02 \$	31,42 \$	29,51 \$
Québec	80,03 \$	81,08 \$	82,98 \$	80,42 \$	81,13 \$
Repentigny	7,64 \$	6,64 \$	6,83 \$	7,42 \$	7,13 \$
Rimouski	42,29 \$	40,63 \$	40,46 \$	40,61 \$	40,99 \$
Rouyn-Noranda	36,65 \$	39,01 \$	39,91 \$	42,41 \$	39,49 \$
Saint-Bruno-de-Montarville	17,11 \$	20,54 \$	17,88 \$	15,80 \$	17,83 \$
Saint-Eustache	26,42 \$	34,67 \$	35,32 \$	41,88 \$	34,57 \$
Saint-Hubert	12,92 \$	14,87 \$	14,19 \$	16,61 \$	14,65 \$
Saint-Hyacinthe	29,37 \$	39,29 \$	43,58 \$	43,26 \$	38,87 \$
Saint-Jean-sur-Richelieu	27,61 \$	33,98 \$	34,75 \$	36,63 \$	33,24 \$
Saint-Jérôme	31,10 \$	29,87 \$	21,04 \$	24,91 \$	26,73 \$
Saint-Laurent	60,66 \$	52,06 \$	21,33 \$	23,71 \$	39,44 \$
Saint-Léonard	19,37 \$	18,48 \$	22,83 \$	22,39 \$	20,77 \$
Sainte-Foy	40,66 \$	41,49 \$	37,60 \$	40,72 \$	40,12 \$
Salaberry-de-Valleyfield	56,12 \$	56,71 \$	65,69 \$	70,94 \$	62,37 \$
Sept-Îles	29,00 \$	32,49 \$	37,74 \$	37,85 \$	34,27 \$
Sherbrooke	47,94 \$	62,59 \$	67,46 \$	68,94 \$	61,73 \$
Terrebonne	17,98 \$	31,83 \$	28,05 \$	37,01 \$	28,72 \$
Trois-Rivières	34,74 \$	44,89 \$	46,32 \$	52,58 \$	44,63 \$
Val-d'Or	25,35 \$	29,44 \$	21,78 \$	22,56 \$	24,78 \$
Verdun	18,73 \$	24,41 \$	23,71 \$	23,12 \$	22,49 \$
Victoriaville	24,73 \$	26,87 \$	23,75 \$	24,66 \$	25,00 \$



**DONNÉES SUR LES 50 PLUS GRANDES VILLES DU QUÉBEC**

**INDICATEUR DE COUT DU SERVICE**

SERVICE D'URBANISME ET DE MISE EN VALEUR DU TERRITOIRE  
DÉPENSES D'URBANISME PAR LOGEMENT DE 1989 À 1992 ET LA MOYENNE DE CES ANNÉES  
CLASSEMENT PAR ORDRE ALPHABÉTIQUE

	DÉPENSES D'URBANISME PAR LOGEMENT EN L'ANNÉE 1989	DÉPENSES D'URBANISME PAR LOGEMENT EN L'ANNÉE 1990	DÉPENSES D'URBANISME PAR LOGEMENT EN L'ANNÉE 1991	DÉPENSES D'URBANISME PAR LOGEMENT EN L'ANNÉE 1992	DÉPENSES D'URBANISME PAR LOGEMENT EN MOYENNE DE 1989 À 1992
Alma	162,45 \$	165,32 \$	171,46 \$	177,66 \$	169,22 \$
Anjou	71,79 \$	66,81 \$	80,35 \$	154,47 \$	93,35 \$
Aylmer	89,01 \$	89,10 \$	84,82 \$	113,68 \$	94,15 \$
Baie-Comeau	85,03 \$	155,83 \$	156,38 \$	241,08 \$	159,58 \$
Beauport	66,97 \$	62,62 \$	68,50 \$	78,97 \$	69,26 \$
Boucherville	57,76 \$	65,05 \$	66,48 \$	65,28 \$	63,64 \$
Brossard	61,30 \$	76,89 \$	90,88 \$	90,28 \$	79,84 \$
Cap-de-la-Madeleine	29,29 \$	31,07 \$	26,26 \$	35,86 \$	30,62 \$
Charlesbourg	47,99 \$	60,09 \$	68,28 \$	68,53 \$	61,22 \$
Châteauguay	68,61 \$	71,88 \$	61,37 \$	58,13 \$	65,00 \$
Chicoutimi	100,25 \$	97,41 \$	106,64 \$	113,62 \$	104,48 \$
Côte-Saint-Luc	9,91 \$	9,21 \$	9,61 \$	10,35 \$	9,77 \$
Dollard-des-Ormeaux	17,23 \$	17,14 \$	43,19 \$	31,86 \$	27,35 \$
Drummondville	84,58 \$	89,46 \$	93,37 \$	118,80 \$	96,55 \$
Gatineau	63,52 \$	70,98 \$	61,65 \$	67,76 \$	65,98 \$
Granby	64,10 \$	91,59 \$	79,83 \$	74,79 \$	77,58 \$
Hull	180,98 \$	178,33 \$	213,06 \$	229,67 \$	200,51 \$
Jonquière	95,48 \$	110,87 \$	112,48 \$	121,29 \$	110,03 \$
Lachine	52,39 \$	54,72 \$	101,72 \$	79,57 \$	72,10 \$
LaSalle	79,50 \$	75,64 \$	91,68 \$	94,05 \$	85,22 \$
Laval	68,01 \$	63,97 \$	63,71 \$	72,88 \$	67,15 \$
Lévis	70,86 \$	63,99 \$	69,06 \$	73,06 \$	69,24 \$
Longueuil	46,13 \$	45,87 \$	45,40 \$	52,69 \$	47,52 \$
Mascouche	118,87 \$	165,98 \$	127,20 \$	114,17 \$	131,55 \$
Montréal	207,83 \$	260,42 \$	263,23 \$	274,04 \$	251,38 \$
Montréal-Nord	25,80 \$	34,54 \$	33,61 \$	29,24 \$	30,80 \$
Outremont	76,26 \$	66,62 \$	53,95 \$	57,00 \$	63,46 \$
Pierrefonds	107,97 \$	118,18 \$	110,73 \$	108,67 \$	111,39 \$
Pointe-Claire	67,80 \$	75,07 \$	81,30 \$	82,35 \$	76,63 \$
Québec	176,01 \$	178,33 \$	175,93 \$	170,51 \$	175,20 \$
Repentigny	20,73 \$	18,01 \$	20,01 \$	21,75 \$	20,13 \$
Rimouski	108,23 \$	103,98 \$	101,73 \$	102,08 \$	104,01 \$
Rouyn-Noranda	91,94 \$	97,85 \$	96,84 \$	102,91 \$	97,39 \$
Saint-Bruno-de-Montarville	52,37 \$	62,89 \$	54,02 \$	47,72 \$	54,25 \$
Saint-Eustache	72,33 \$	94,92 \$	101,89 \$	120,83 \$	97,49 \$
Saint-Hubert	37,45 \$	43,07 \$	42,47 \$	49,73 \$	43,18 \$
Saint-Hyacinthe	72,76 \$	97,32 \$	105,19 \$	104,42 \$	94,92 \$
Saint-Jean-sur-Richelieu	65,93 \$	81,15 \$	83,76 \$	88,30 \$	79,79 \$
Saint-Jérôme	73,41 \$	70,49 \$	48,01 \$	56,84 \$	62,19 \$
Saint-Laurent	146,88 \$	126,05 \$	53,63 \$	59,62 \$	96,55 \$
Saint-Léonard	52,82 \$	50,41 \$	59,05 \$	57,92 \$	55,05 \$
Sainte-Foy	95,88 \$	97,82 \$	85,02 \$	92,08 \$	92,70 \$
Salaberry-de-Valleyfield	140,50 \$	141,97 \$	158,33 \$	170,98 \$	152,94 \$
Sept-Îles	81,93 \$	91,78 \$	99,78 \$	100,08 \$	93,39 \$
Sherbrooke	110,47 \$	144,24 \$	151,72 \$	155,05 \$	140,37 \$
Terrebonne	47,39 \$	83,91 \$	82,04 \$	108,26 \$	80,40 \$
Trois-Rivières	80,73 \$	104,32 \$	101,91 \$	115,69 \$	100,66 \$
Val-d'Or	64,73 \$	75,19 \$	55,69 \$	57,68 \$	63,32 \$
Verdun	40,65 \$	52,99 \$	50,80 \$	49,54 \$	48,50 \$
Victoriaville	64,47 \$	70,04 \$	60,32 \$	62,62 \$	64,36 \$

*DONNÉES SUR LES 50 PLUS GRANDES VILLES DU QUÉBEC*

INDICATEUR DE COUT DU SERVICE

SERVICE DE LOISIRS ET CULTURE

DÉPENSES DE LOISIRS ET CULTURE PAR HABITANT DE 1989 À 1992 ET LA MOYENNE DE CES ANNÉES

CLASSEMENT PAR ORDRE ALPHABÉTIQUE

	DÉPENSES DE LOISIRS ET CULTURE PAR HABITANT EN 1989	DÉPENSES DE LOISIRS ET CULTURE PAR HABITANT EN 1990	DÉPENSES DE LOISIRS ET CULTURE PAR HABITANT EN 1991	DÉPENSES DE LOISIRS ET CULTURE PAR HABITANT EN 1992	DÉPENSES DE LOISIRS ET CULTURE PAR HAB. EN MOYENNE DE 1989-1992
Alma	127,97 \$	129,78 \$	129,93 \$	129,64 \$	129,33 \$
Anjou	109,18 \$	119,65 \$	133,86 \$	143,57 \$	126,56 \$
Aylmer	102,03 \$	103,98 \$	107,45 \$	112,09 \$	106,38 \$
Baie-Comeau	196,67 \$	194,65 \$	190,65 \$	205,99 \$	196,99 \$
Beauport	91,64 \$	95,14 \$	92,02 \$	101,47 \$	95,07 \$
Boucherville	125,64 \$	142,59 \$	139,36 \$	175,36 \$	145,74 \$
Brossard	123,48 \$	134,91 \$	127,25 \$	133,84 \$	129,87 \$
Cap-de-la-Madeleine	64,94 \$	70,98 \$	78,88 \$	80,82 \$	73,91 \$
Charlesbourg	64,86 \$	70,51 \$	80,08 \$	89,90 \$	76,34 \$
Châteauguay	110,11 \$	118,10 \$	107,34 \$	110,75 \$	111,57 \$
Chicoutimi	95,37 \$	109,64 \$	102,60 \$	110,25 \$	104,46 \$
Côte-Saint-Luc	170,92 \$	185,55 \$	208,95 \$	199,27 \$	191,17 \$
Dollard-des-Ormeaux	108,01 \$	122,10 \$	129,73 \$	145,15 \$	126,25 \$
Drummondville	118,54 \$	123,55 \$	131,09 \$	140,60 \$	128,44 \$
Gatineau	77,09 \$	88,08 \$	80,51 \$	91,31 \$	84,25 \$
Granby	109,84 \$	122,79 \$	111,25 \$	117,86 \$	115,43 \$
Hull	173,89 \$	186,83 \$	178,45 \$	180,96 \$	180,03 \$
Jonquière	112,19 \$	117,34 \$	120,82 \$	122,40 \$	118,19 \$
Lachine	167,42 \$	174,89 \$	175,56 \$	178,09 \$	173,99 \$
LaSalle	108,12 \$	110,16 \$	123,45 \$	128,23 \$	117,49 \$
Laval	108,77 \$	117,05 \$	110,05 \$	111,64 \$	111,88 \$
Lévis	77,62 \$	93,52 \$	97,71 \$	98,84 \$	91,92 \$
Longueuil	91,83 \$	109,03 \$	110,63 \$	120,93 \$	108,11 \$
Mascouche	95,32 \$	110,19 \$	104,53 \$	105,44 \$	103,87 \$
Montréal	156,36 \$	162,06 \$	160,58 \$	165,16 \$	161,04 \$
Montréal-Nord	89,65 \$	98,86 \$	108,84 \$	103,15 \$	100,13 \$
Outremont	77,28 \$	87,49 \$	99,90 \$	105,79 \$	92,62 \$
Pierrefonds	124,47 \$	124,90 \$	110,85 \$	120,87 \$	120,27 \$
Pointe-Claire	247,02 \$	253,01 \$	260,99 \$	280,05 \$	260,27 \$
Québec	202,36 \$	215,18 \$	224,51 \$	235,00 \$	219,26 \$
Repentigny	95,19 \$	94,48 \$	98,31 \$	104,27 \$	98,06 \$
Rimouski	97,74 \$	109,25 \$	112,36 \$	123,25 \$	110,65 \$
Rouyn-Noranda	150,02 \$	156,89 \$	153,55 \$	151,90 \$	153,09 \$
Saint-Bruno-de-Montarville	127,93 \$	140,29 \$	142,50 \$	149,33 \$	140,01 \$
Saint-Eustache	103,23 \$	114,48 \$	103,16 \$	113,22 \$	108,52 \$
Saint-Hubert	69,84 \$	85,46 \$	78,23 \$	85,65 \$	79,80 \$
Saint-Hyacinthe	93,42 \$	103,38 \$	109,19 \$	109,78 \$	103,95 \$
Saint-Jean-sur-Richelieu	130,11 \$	139,73 \$	148,11 \$	147,07 \$	141,26 \$
Saint-Jérôme	94,80 \$	106,53 \$	117,23 \$	119,92 \$	109,62 \$
Saint-Laurent	204,50 \$	220,05 \$	216,37 \$	221,17 \$	215,52 \$
Saint-Léonard	117,73 \$	129,79 \$	138,08 \$	135,06 \$	130,16 \$
Sainte-Foy	93,65 \$	102,00 \$	102,66 \$	112,06 \$	102,59 \$
Salaberry-de-Valleyfield	87,65 \$	87,27 \$	97,56 \$	102,94 \$	93,85 \$
Sept-Îles	161,09 \$	170,04 \$	183,64 \$	202,00 \$	179,20 \$
Sherbrooke	98,24 \$	108,57 \$	113,20 \$	122,51 \$	110,63 \$
Terrebonne	112,01 \$	131,81 \$	116,22 \$	116,53 \$	119,14 \$
Trois-Rivières	108,74 \$	115,57 \$	121,05 \$	115,38 \$	115,19 \$
Val-d'Or	81,54 \$	89,87 \$	91,69 \$	99,61 \$	90,68 \$
Verdun	116,78 \$	125,15 \$	130,21 \$	137,76 \$	127,48 \$
Victoriaville	73,21 \$	80,98 \$	87,63 \$	93,31 \$	83,78 \$

**DONNÉES SUR LES 50 PLUS GRANDES VILLES DU QUÉBEC**

**INDICATEUR DE COUT DU SERVICE**

**SERVICE DE LOISIRS ET CULTURE**

DÉPENSES DE LOISIRS ET CULTURE PAR 100\$ DE RICHESSE FONCIERE DE 1989 À 1992 ET LA MOYENNE DE CES ANNÉES

CLASSEMENT PAR ORDRE ALPHABÉTIQUE

	DÉPENSES DE LOISIRS ET CULTURE PAR 100\$ DE RICHESSE EN 1989	DÉPENSES DE LOISIRS ET CULTURE PAR 100\$ DE RICHESSE EN 1990	DÉPENSES DE LOISIRS ET CULTURE PAR 100\$ DE RICHESSE EN 1991	DÉPENSES DE LOISIRS ET CULTURE PAR 100\$ DE RICHESSE EN 1992	DÉP. DE LOISIRS ET CULTURE PAR 100\$ DE RICHESSE EN MOYENNE DE 1989-1992
Alma	0,43 \$	0,43 \$	0,43 \$	0,42 \$	0,43 \$
Anjou	0,23 \$	0,22 \$	0,22 \$	0,23 \$	0,23 \$
Aylmer	0,28 \$	0,27 \$	0,29 \$	0,27 \$	0,28 \$
Baie-Comeau	0,56 \$	0,53 \$	0,44 \$	0,42 \$	0,49 \$
Beauport	0,34 \$	0,34 \$	0,32 \$	0,33 \$	0,33 \$
Boucherville	0,24 \$	0,25 \$	0,22 \$	0,27 \$	0,25 \$
Brossard	0,26 \$	0,26 \$	0,25 \$	0,26 \$	0,26 \$
Cap-de-la-Madeleine	0,29 \$	0,30 \$	0,33 \$	0,33 \$	0,31 \$
Charlesbourg	0,24 \$	0,26 \$	0,27 \$	0,29 \$	0,26 \$
Châteauguay	0,36 \$	0,37 \$	0,33 \$	0,34 \$	0,35 \$
Chicoutimi	0,32 \$	0,32 \$	0,31 \$	0,31 \$	0,32 \$
Côte-Saint-Luc	0,30 \$	0,30 \$	0,30 \$	0,28 \$	0,29 \$
Dollard-des-Ormeaux	0,26 \$	0,27 \$	0,28 \$	0,30 \$	0,28 \$
Drummondville	0,43 \$	0,43 \$	0,40 \$	0,40 \$	0,41 \$
Gatineau	0,25 \$	0,27 \$	0,24 \$	0,25 \$	0,25 \$
Granby	0,36 \$	0,38 \$	0,35 \$	0,34 \$	0,36 \$
Hull	0,29 \$	0,31 \$	0,30 \$	0,29 \$	0,30 \$
Jonquière	0,32 \$	0,33 \$	0,33 \$	0,34 \$	0,33 \$
Lachine	0,34 \$	0,31 \$	0,29 \$	0,30 \$	0,31 \$
LaSalle	0,29 \$	0,26 \$	0,29 \$	0,30 \$	0,28 \$
Laval	0,28 \$	0,27 \$	0,24 \$	0,23 \$	0,26 \$
Lévis	0,43 \$	0,33 \$	0,28 \$	0,27 \$	0,33 \$
Longueuil	0,27 \$	0,30 \$	0,28 \$	0,30 \$	0,29 \$
Mascouche	0,34 \$	0,36 \$	0,34 \$	0,31 \$	0,34 \$
Montréal	0,34 \$	0,32 \$	0,29 \$	0,30 \$	0,31 \$
Montréal-Nord	0,30 \$	0,30 \$	0,31 \$	0,30 \$	0,30 \$
Outremont	0,12 \$	0,12 \$	0,13 \$	0,13 \$	0,13 \$
Pierrefonds	0,34 \$	0,30 \$	0,28 \$	0,29 \$	0,30 \$
Pointe-Claire	0,32 \$	0,29 \$	0,30 \$	0,32 \$	0,31 \$
Québec	0,52 \$	0,53 \$	0,51 \$	0,50 \$	0,51 \$
Repentigny	0,24 \$	0,22 \$	0,24 \$	0,25 \$	0,23 \$
Rimouski	0,29 \$	0,32 \$	0,33 \$	0,34 \$	0,32 \$
Rouyn-Noranda	0,44 \$	0,40 \$	0,36 \$	0,36 \$	0,39 \$
Saint-Bruno-de-Montarville	0,29 \$	0,29 \$	0,28 \$	0,28 \$	0,29 \$
Saint-Eustache	0,32 \$	0,32 \$	0,31 \$	0,31 \$	0,32 \$
Saint-Hubert	0,22 \$	0,24 \$	0,22 \$	0,23 \$	0,23 \$
Saint-Hyacinthe	0,29 \$	0,30 \$	0,29 \$	0,29 \$	0,29 \$
Saint-Jean-sur-Richelieu	0,35 \$	0,34 \$	0,35 \$	0,35 \$	0,35 \$
Saint-Jérôme	0,30 \$	0,31 \$	0,30 \$	0,30 \$	0,30 \$
Saint-Laurent	0,28 \$	0,26 \$	0,25 \$	0,24 \$	0,26 \$
Saint-Léonard	0,30 \$	0,29 \$	0,30 \$	0,28 \$	0,29 \$
Sainte-Foy	0,18 \$	0,19 \$	0,18 \$	0,18 \$	0,18 \$
Salaberry-de-Valleyfield	0,28 \$	0,27 \$	0,28 \$	0,27 \$	0,27 \$
Sept-Îles	0,58 \$	0,58 \$	0,49 \$	0,42 \$	0,52 \$
Sherbrooke	0,28 \$	0,30 \$	0,31 \$	0,34 \$	0,31 \$
Terrebonne	0,34 \$	0,34 \$	0,33 \$	0,31 \$	0,33 \$
Trois-Rivières	0,35 \$	0,35 \$	0,36 \$	0,32 \$	0,35 \$
Val-d'Or	0,26 \$	0,26 \$	0,27 \$	0,29 \$	0,27 \$
Verdun	0,39 \$	0,35 \$	0,35 \$	0,36 \$	0,36 \$
Victoriaville	0,29 \$	0,30 \$	0,30 \$	0,32 \$	0,30 \$

**DONNÉES SUR LES 50 PLUS GRANDES VILLES DU QUÉBEC**

**INDICATEUR DE COUT DU SERVICE**

**SERVICE DE LA DETTE**

**DÉPENSES DE FRAIS DE FINANCEMENT PAR HABITANT DE 1989 À 1992 ET LA MOYENNE DE CES ANNÉES**

**CLASSEMENT PAR ORDRE ALPHABÉTIQUE**

	DÉPENSES DE FINANCEMENT PAR HABITANT EN L'ANNÉE 1989	DÉPENSES DE FINANCEMENT PAR HABITANT EN L'ANNÉE 1990	DÉPENSES DE FINANCEMENT PAR HABITANT EN L'ANNÉE 1991	DÉPENSES DE FINANCEMENT PAR HABITANT EN L'ANNÉE 1992	DÉPENSES DE FINANCEMENT PAR HABITANT EN MOYENNE DE 1989-1992
Alma	213,39 \$	235,38 \$	255,18 \$	266,91 \$	242,72 \$
Anjou	235,25 \$	245,72 \$	239,70 \$	263,38 \$	246,01 \$
Aylmer	157,58 \$	195,50 \$	181,15 \$	193,44 \$	181,92 \$
Baie-Comeau	216,01 \$	228,50 \$	258,62 \$	299,31 \$	250,61 \$
Beauport	256,76 \$	287,43 \$	282,11 \$	305,52 \$	282,95 \$
Boucherville	309,60 \$	395,58 \$	352,91 \$	407,60 \$	366,42 \$
Brossard	182,89 \$	191,91 \$	180,69 \$	184,46 \$	184,99 \$
Cap-de-la-Madeleine	151,15 \$	159,82 \$	161,42 \$	183,25 \$	163,91 \$
Charlesbourg	199,19 \$	215,79 \$	231,74 \$	240,24 \$	221,74 \$
Châteauguay	186,55 \$	218,68 \$	224,78 \$	254,02 \$	221,01 \$
Chicoutimi	224,20 \$	264,16 \$	288,54 \$	290,11 \$	266,75 \$
Côte-Saint-Luc	124,28 \$	147,46 \$	135,06 \$	147,41 \$	138,55 \$
Dollard-des-Ormeaux	269,96 \$	284,85 \$	299,10 \$	277,22 \$	282,78 \$
Drummondville	226,80 \$	257,53 \$	259,93 \$	264,42 \$	252,17 \$
Gatineau	183,61 \$	203,24 \$	228,35 \$	253,43 \$	217,16 \$
Granby	302,79 \$	308,04 \$	315,83 \$	341,09 \$	316,94 \$
Hull	255,15 \$	273,00 \$	235,17 \$	275,57 \$	259,72 \$
Jonquière	178,47 \$	194,66 \$	220,21 \$	230,79 \$	206,03 \$
Lachine	277,86 \$	299,87 \$	302,45 \$	315,33 \$	298,88 \$
LaSalle	166,50 \$	171,14 \$	179,01 \$	210,63 \$	181,82 \$
Laval	302,25 \$	336,01 \$	319,92 \$	336,75 \$	323,73 \$
Lévis	217,96 \$	244,56 \$	271,05 \$	291,72 \$	256,32 \$
Longueuil	181,48 \$	197,17 \$	209,12 \$	218,51 \$	201,57 \$
Mascouche	202,24 \$	209,43 \$	183,06 \$	222,81 \$	204,38 \$
Montréal	255,56 \$	259,70 \$	270,93 \$	289,18 \$	268,84 \$
Montréal-Nord	50,20 \$	49,43 \$	53,53 \$	60,21 \$	53,35 \$
Outremont	33,14 \$	46,54 \$	36,01 \$	34,10 \$	37,45 \$
Pierrefonds	250,27 \$	292,28 \$	250,96 \$	246,21 \$	259,93 \$
Pointe-Claire	422,42 \$	485,42 \$	514,38 \$	582,42 \$	501,16 \$
Québec	273,94 \$	314,38 \$	324,97 \$	367,46 \$	320,18 \$
Repentigny	289,98 \$	334,23 \$	297,43 \$	358,56 \$	320,05 \$
Rimouski	211,26 \$	247,75 \$	276,02 \$	297,07 \$	258,03 \$
Rouyn-Noranda	190,88 \$	251,89 \$	250,14 \$	270,09 \$	240,75 \$
Saint-Bruno-de-Montarville	200,54 \$	352,62 \$	228,40 \$	240,97 \$	255,63 \$
Saint-Eustache	265,54 \$	272,79 \$	237,54 \$	256,86 \$	258,18 \$
Saint-Hubert	174,83 \$	179,04 \$	176,72 \$	192,30 \$	180,72 \$
Saint-Hyacinthe	295,68 \$	332,25 \$	316,28 \$	357,81 \$	325,51 \$
Saint-Jean-sur-Richelieu	250,26 \$	286,38 \$	293,75 \$	315,52 \$	286,48 \$
Saint-Jérôme	216,85 \$	245,65 \$	248,67 \$	248,57 \$	239,94 \$
Saint-Laurent	149,35 \$	165,41 \$	176,98 \$	191,01 \$	170,69 \$
Saint-Léonard	171,38 \$	179,04 \$	189,75 \$	192,78 \$	183,24 \$
Sainte-Foy	217,99 \$	228,75 \$	257,79 \$	287,54 \$	248,02 \$
Salaberry-de-Valleyfield	185,17 \$	197,39 \$	229,22 \$	245,20 \$	214,24 \$
Sept-Îles	262,30 \$	264,86 \$	271,69 \$	296,81 \$	273,92 \$
Sherbrooke	231,52 \$	278,58 \$	319,74 \$	412,83 \$	310,67 \$
Terrebonne	205,98 \$	226,76 \$	180,63 \$	192,73 \$	201,52 \$
Trois-Rivières	196,19 \$	222,22 \$	245,32 \$	253,96 \$	229,42 \$
Val-d'Or	187,56 \$	362,69 \$	173,31 \$	240,14 \$	240,92 \$
Verdun	176,56 \$	174,87 \$	186,54 \$	201,76 \$	184,93 \$
Victoriaville	207,94 \$	215,51 \$	239,80 \$	253,62 \$	229,22 \$

**DONNÉES SUR LES 50 PLUS GRANDES VILLES DU QUÉBEC**

**INDICATEUR DE COUT DU SERVICE**

**SERVICE DE LA DETTE**

DÉPENSES DE FRAIS DE FINANCEMENT PAR 100\$ DE RICHESSE FONCIERE DE 1989 À 1992 ET LA MOYENNE DE CES ANN  
CLASSEMENT PAR ORDRE ALPHABETIQUE

	DÉPENSES DE FINANCEMENT PAR 100\$ DE RICHESSE EN 1989	DÉPENSES DE FINANCEMENT PAR 100\$ DE RICHESSE EN 1990	DÉPENSES DE FINANCEMENT PAR 100\$ DE RICHESSE EN 1991	DÉPENSES DE FINANCEMENT PAR 100\$ DE RICHESSE EN 1992	DÉPENSES DE FINANCEMENT PAR 100\$ DE RICHESSE MOY. DE 1989-1992
Alma	0,72 \$	0,79 \$	0,84 \$	0,86 \$	0,80 \$
Anjou	0,50 \$	0,46 \$	0,40 \$	0,43 \$	0,45 \$
Aylmer	0,44 \$	0,50 \$	0,48 \$	0,47 \$	0,47 \$
Baie-Comeau	0,62 \$	0,62 \$	0,60 \$	0,61 \$	0,61 \$
Beauport	0,96 \$	1,02 \$	0,98 \$	0,98 \$	0,98 \$
Boucherville	0,59 \$	0,69 \$	0,57 \$	0,63 \$	0,62 \$
Brossard	0,39 \$	0,37 \$	0,35 \$	0,36 \$	0,37 \$
Cap-de-la-Madeleine	0,68 \$	0,68 \$	0,68 \$	0,75 \$	0,70 \$
Charlesbourg	0,74 \$	0,75 \$	0,78 \$	0,77 \$	0,76 \$
Châteauguay	0,61 \$	0,69 \$	0,69 \$	0,77 \$	0,69 \$
Chicoutimi	0,75 \$	0,78 \$	0,86 \$	0,83 \$	0,81 \$
Côte-Saint-Luc	0,22 \$	0,24 \$	0,19 \$	0,21 \$	0,21 \$
Dollard-des-Ormeaux	0,65 \$	0,62 \$	0,64 \$	0,57 \$	0,62 \$
Drummondville	0,82 \$	0,90 \$	0,80 \$	0,74 \$	0,81 \$
Gatineau	0,60 \$	0,62 \$	0,69 \$	0,69 \$	0,65 \$
Granby	0,99 \$	0,94 \$	0,98 \$	0,99 \$	0,98 \$
Hull	0,43 \$	0,45 \$	0,39 \$	0,44 \$	0,43 \$
Jonquière	0,51 \$	0,54 \$	0,60 \$	0,64 \$	0,58 \$
Lachine	0,56 \$	0,53 \$	0,51 \$	0,53 \$	0,53 \$
LaSalle	0,45 \$	0,41 \$	0,41 \$	0,49 \$	0,44 \$
Laval	0,79 \$	0,78 \$	0,70 \$	0,71 \$	0,75 \$
Lévis	1,22 \$	0,86 \$	0,79 \$	0,78 \$	0,91 \$
Longueuil	0,54 \$	0,54 \$	0,53 \$	0,53 \$	0,53 \$
Mascouche	0,72 \$	0,68 \$	0,59 \$	0,65 \$	0,66 \$
Montréal	0,56 \$	0,51 \$	0,49 \$	0,52 \$	0,52 \$
Montréal-Nord	0,17 \$	0,15 \$	0,15 \$	0,17 \$	0,16 \$
Outremont	0,05 \$	0,06 \$	0,05 \$	0,04 \$	0,05 \$
Pierrefonds	0,69 \$	0,69 \$	0,63 \$	0,58 \$	0,65 \$
Pointe-Claire	0,55 \$	0,56 \$	0,60 \$	0,67 \$	0,59 \$
Québec	0,70 \$	0,78 \$	0,74 \$	0,78 \$	0,75 \$
Repentigny	0,72 \$	0,76 \$	0,73 \$	0,84 \$	0,76 \$
Rimouski	0,63 \$	0,72 \$	0,81 \$	0,83 \$	0,75 \$
Rouyn-Noranda	0,57 \$	0,64 \$	0,59 \$	0,64 \$	0,61 \$
Saint-Bruno-de-Montarville	0,46 \$	0,74 \$	0,46 \$	0,44 \$	0,52 \$
Saint-Eustache	0,82 \$	0,77 \$	0,71 \$	0,71 \$	0,75 \$
Saint-Hubert	0,56 \$	0,51 \$	0,50 \$	0,52 \$	0,52 \$
Saint-Hyacinthe	0,91 \$	0,96 \$	0,83 \$	0,93 \$	0,91 \$
Saint-Jean-sur-Richelieu	0,67 \$	0,70 \$	0,69 \$	0,75 \$	0,70 \$
Saint-Jérôme	0,68 \$	0,72 \$	0,65 \$	0,62 \$	0,67 \$
Saint-Laurent	0,20 \$	0,19 \$	0,21 \$	0,21 \$	0,20 \$
Saint-Léonard	0,43 \$	0,40 \$	0,42 \$	0,40 \$	0,41 \$
Sainte-Foy	0,42 \$	0,42 \$	0,45 \$	0,47 \$	0,44 \$
Salaberry-de-Valleyfield	0,59 \$	0,61 \$	0,65 \$	0,65 \$	0,62 \$
Sept-Îles	0,94 \$	0,90 \$	0,73 \$	0,62 \$	0,80 \$
Sherbrooke	0,66 \$	0,78 \$	0,89 \$	1,15 \$	0,87 \$
Terrebonne	0,62 \$	0,58 \$	0,51 \$	0,51 \$	0,56 \$
Trois-Rivières	0,64 \$	0,68 \$	0,73 \$	0,71 \$	0,69 \$
Val-d'Or	0,61 \$	1,06 \$	0,51 \$	0,69 \$	0,72 \$
Verdun	0,58 \$	0,50 \$	0,50 \$	0,52 \$	0,53 \$
Victoriaville	0,82 \$	0,79 \$	0,83 \$	0,86 \$	0,82 \$

**DONNÉES SUR LES 50 PLUS GRANDES VILLES DU QUÉBEC**

**INDICATEUR DE COUT DU SERVICE**

**SERVICE DE LA DETTE**

DÉPENSES DE FRAIS DE FINANCEMENT EN % DES DÉPENSES TOTALES DE 1989 À 1992 ET LA MOYENNE DE CES ANNÉES  
CLASSEMENT PAR ORDRE ALPHABÉTIQUE

	DÉPENSES DE FINANCEMENT EN % DU TOTAL EN L'ANNÉE 1989	DÉPENSES DE FINANCEMENT EN % DU TOTAL EN L'ANNÉE 1990	DÉPENSES DE FINANCEMENT EN % DU TOTAL EN L'ANNÉE 1991	DÉPENSES DE FINANCEMENT EN % DU TOTAL EN L'ANNÉE 1992	DÉPENSES DE FINANCEMENT EN % DU TOTAL EN MOYENNE DE 1989-1992
Alma	25,64	26,98	28,43	28,69	27,44
Anjou	19,87	19,45	18,13	17,53	18,74
Aylmer	19,13	21,32	20,05	19,48	19,99
Baie-Comeau	19,15	18,52	19,39	21,01	19,52
Beauport	31,33	32,40	32,28	31,22	31,81
Boucherville	30,47	32,43	29,18	29,80	30,47
Brossard	25,23	23,30	22,21	21,58	23,08
Cap-de-la-Madeleine	24,76	24,03	24,16	25,72	24,67
Charlesbourg	26,22	26,12	25,92	24,84	25,78
Châteauguay	23,59	24,44	25,62	26,98	25,16
Chicoutimi	27,69	29,79	31,44	29,98	29,72
Côte-Saint-Luc	10,85	12,34	10,64	10,92	11,19
Dollard-des-Ormeaux	28,47	27,06	27,45	24,49	26,87
Drummondville	27,71	29,87	27,66	27,01	28,06
Gatineau	21,92	22,30	25,00	24,97	23,55
Granby	32,86	30,83	34,01	34,17	32,97
Hull	18,57	18,66	15,42	17,02	17,42
Jonquière	22,35	22,42	23,97	24,74	23,37
Lachine	20,47	20,29	19,97	19,20	19,98
LaSalle	16,71	17,32	16,66	17,62	17,08
Laval	26,00	27,05	26,97	27,19	26,80
Lévis	26,78	27,04	29,50	29,90	28,31
Longueuil	20,95	21,11	21,29	21,08	21,11
Mascouche	25,80	23,77	22,47	25,90	24,48
Montréal	16,53	15,86	16,38	16,26	16,26
Montréal-Nord	8,04	7,47	7,26	7,73	7,62
Outremont	3,26	4,35	3,10	2,69	3,35
Pierrefonds	23,12	24,38	24,17	21,97	23,41
Pointe-Claire	22,48	23,61	23,79	23,87	23,44
Québec	18,49	19,75	19,51	20,56	19,58
Repentigny	38,05	39,06	37,47	40,43	38,75
Rimouski	25,58	26,43	28,80	29,05	27,46
Rouyn-Noranda	21,96	25,51	25,15	26,34	24,74
Saint-Bruno-de-Montarville	25,61	36,40	25,98	26,40	28,60
Saint-Eustache	30,08	28,85	27,34	26,96	28,31
Saint-Hubert	23,11	21,20	20,77	20,56	21,41
Saint-Hyacinthe	32,49	34,16	31,41	32,98	32,76
Saint-Jean-sur-Richelieu	25,38	27,05	28,13	29,37	27,48
Saint-Jérôme	23,40	24,05	23,81	23,22	23,62
Saint-Laurent	8,79	9,37	9,88	9,53	9,39
Saint-Léonard	18,39	17,72	17,10	16,51	17,43
Sainte-Foy	17,47	17,72	18,80	18,61	18,15
Salaberry-de-Valleyfield	22,16	22,33	22,85	23,03	22,59
Sept-Îles	26,81	25,04	23,55	24,24	24,91
Sherbrooke	21,18	22,68	23,84	29,59	24,32
Terrebonne	25,17	24,73	22,66	23,36	23,98
Trois-Rivières	21,96	22,26	22,97	23,00	22,55
Val-d'Or	25,34	38,16	22,98	28,20	28,67
Verdun	19,48	18,83	18,81	18,82	18,98
Victoriaville	29,28	27,03	28,61	29,03	28,49

# **ANNEXE VII**

## **QUESTIONNAIRE VII**

**INDICATEURS DE QUALITÉ POUR CHACUN DES SERVICES DES  
50 PLUS GRANDES VILLES DU QUÉBEC**

**DONNÉES SUR LES 50 PLUS GRANDES VILLES DU QUÉBEC**

INDICATEUR DE NIVEAU DE SERVICE (QUALITÉ DU SERVICE)

SERVICE DE L'ADMINISTRATION GÉNÉRALE

LA COTE DE CRÉDIT EN 1992 OU 1993

CLASSEMENT PAR ORDRE ALPHABÉTIQUE

	COTE DE CRÉDIT DE L'ANNÉE 1992	COTE DE CRÉDIT DE L'ANNÉE 1993	COTE EN % SELON LA COTE DE CRÉDIT ANNÉE 1992 OU 1993
Alma	BBB		50
Anjou	BB		35
Aylmer	BB+		40
Baie-Comeau			
Beauport	BBB-	BBB-	45
Boucherville	BBB		50
Brossard	BBB+		55
Cap-de-la-Madeleine	BBB+	BBB+	55
Charlesbourg	BBB-	BBB-	45
Châteauguay	BB+	BB+	40
Chicoutimi	BB	BBB-	45
Côte-Saint-Luc	A+	A+	70
Dollard-des-Ormeaux	BBB-		45
Drummondville	BBB	BBB	50
Gatineau	BBB	BBB	50
Granby	BB		35
Hull	BBB+	BBB+	55
Jonquière	BBB		50
Lachine	BBB-	BBB-	45
LaSalle	A	A	65
Laval	A+	A+	70
Lévis			
Longueuil	A		65
Mascouche	BB-	BB-	30
Montréal	A+	AA	80
Montréal-Nord	A+	A+	70
Outremont	A+		70
Pierrefonds	BBB	BBB	50
Pointe-Claire	A	A	65
Québec	A-	A-	60
Repentigny	BB		35
Rimouski	BBB	BBB	50
Rouyn-Noranda	BBB	BBB	50
Saint-Bruno-de-Montarville	BBB-	BBB-	45
Saint-Eustache	BB		35
Saint-Hubert	BBB	BBB	50
Saint-Hyacinthe	BB	BB	35
Saint-Jean-sur-Richelieu	BBB	BBB	50
Saint-Jérôme	BBB		50
Saint-Laurent	A+	A+	70
Saint-Léonard	BBB+	BBB+	55
Sainte-Foy	A	A	65
Salaberry-de-Valleyfield	BBB+	BBB+	55
Sept-Îles	B		20
Sherbrooke	A	A	65
Terrebonne			
Trois-Rivières	A-	A-	60
Val-d'Or	BB-	BB-	30
Verdun	BBB-	BBB-	45
Victoriaville	BBB-		45



*DONNÉES SUR LES 50 PLUS GRANDES VILLES DU QUÉBEC*

INDICATEUR DE NIVEAU DE SERVICE (QUALITÉ DU SERVICE)

SERVICE DE L'ADMINISTRATION GÉNÉRALE

ÉVOLUTION DE LA COTE DE CRÉDIT DE 1986 À 1992 OU 1993

CLASSEMENT PAR ORDRE ALPHABÉTIQUE

	COTE DE CRÉDIT ANNÉE 1986	COTE DE CRÉDIT ANNÉE 1992 OU 1993	ÉVOLUTION DE LA COTE DE CRÉDIT DE 1986 À 1992 OU 1993	COTE EN % SELON L'ÉVOLUTION DE LA COTE DE CRÉDIT DE 1986 À 1992/93
Alma	BBB	BBB	STABLE	80
Anjou	BB	BB	STABLE	80
Aylmer	BB	BB+	HAUSSE DE 1 NIVEAU	85
Baie-Comeau				
Beauport	BBB-	BBB-	STABLE	80
Boucherville	BBB	BBB	STABLE	80
Brossard	BBB+	BBB+	STABLE	80
Cap-de-la-Madeleine	BBB+	BBB+	STABLE	80
Charlesbourg	BBB-	BBB-	STABLE	80
Châteauguay	BB	BB+	HAUSSE DE 1 NIVEAU	85
Chicoutimi	BB	BBB-	HAUSSE DE 2 NIVEAUX	90
Côte-Saint-Luc	A+	A+	STABLE	80
Dollard-des-Ormeaux	BB-	BBB-	HAUSSE DE 3 NIVEAUX	95
Drummondville	BB	BBB	HAUSSE DE 3 NIVEAUX	95
Gatineau	BBB	BBB	STABLE	80
Granby	BB	BB	STABLE	80
Hull	BBB+	BBB+	STABLE	80
Jonquière	BBB	BBB	STABLE	80
Lachine	BBB-	BBB-	STABLE	80
LaSalle	A	A	STABLE	80
Laval	BBB	A+	HAUSSE DE 4 NIVEAUX	100
Lévis				
Longueuil	BBB+	A	HAUSSE DE 2 NIVEAUX	90
Mascouche	BB-	BB-	STABLE	80
Montréal	AA	AA	STABLE	80
Montréal-Nord	A+	A+	STABLE	80
Outremont	A+	A+	STABLE	80
Pierrefonds	BBB	BBB	STABLE	80
Pointe-Claire	BBB+	A	HAUSSE DE 2 NIVEAUX	90
Québec	BBB	A-	HAUSSE DE 2 NIVEAUX	90
Repentigny	BB	BB	STABLE	80
Rimouski	BBB	BBB	STABLE	80
Rouyn-Noranda	BBB-	BBB	HAUSSE DE 1 NIVEAU	85
Saint-Bruno-de-Montarville	BBB-	BBB-	STABLE	80
Saint-Eustache	BB	BB	STABLE	80
Saint-Hubert	BB	BBB	HAUSSE DE 3 NIVEAUX	95
Saint-Hyacinthe	BB	BB	STABLE	80
Saint-Jean-sur-Richelieu	BBB	BBB	STABLE	80
Saint-Jérôme	BBB	BBB	STABLE	80
Saint-Laurent	A	A+	HAUSSE DE 1 NIVEAU	85
Saint-Léonard	BBB+	BBB+	STABLE	80
Sainte-Foy	A-	A	HAUSSE DE 1 NIVEAU	85
Salaberry-de-Valleyfield	BBB+	BBB+	STABLE	80
Sept-Îles	B	B	STABLE	80
Sherbrooke	A	A	STABLE	80
Terrebonne				
Trois-Rivières	A-	A-	STABLE	80
Val-d'Or	BB-	BB-	STABLE	80
Verdun	BBB-	BBB-	STABLE	80
Victoriaville	BBB-	BBB-	STABLE	80

**DONNÉES SUR LES 50 PLUS GRANDES VILLES DU QUÉBEC**  
INDICATEUR DE NIVEAU DE SERVICE (QUALITÉ DU SERVICE)

SERVICE DE LA SÉCURITÉ PUBLIQUE  
NOMBRE DE POLICIERS PAR 1 000 HABITANTS DE 1989 À 1992 ET LA MOYENNE DE CES ANNÉES  
CLASSEMENT PAR ORDRE ALPHABÉTIQUE

	NOMBRE DE POLICIERS PAR 1 000 H. EN L'ANNÉE 1989	NOMBRE DE POLICIERS PAR 1 000 H. EN L'ANNÉE 1990	NOMBRE DE POLICIERS PAR 1 000 H. EN L'ANNÉE 1991	NOMBRE DE POLICIERS PAR 1000H. EN L'ANNÉE 1992	NOMBRE DE POLICIERS PAR 1000H. MOYENNE DE 1989 À 1992
Alma	1,35	1,32	1,32	1,35	1,34
Anjou	2,53	2,51	2,49	2,49	2,51
Aylmer	1,48	1,43	1,43	1,36	1,43
Baie-Comeau	1,68	1,65	1,69	1,69	1,68
Beauport	1,26	1,17	1,15	1,13	1,18
Boucherville	1,45	1,34	1,52	1,48	1,45
Brossard	1,25	1,15	1,23	1,22	1,21
Cap-de-la-Madeleine	1,40	1,30	1,36	1,39	1,36
Charlesbourg	1,16	1,12	1,12	1,17	1,14
Châteauguay	1,32	1,20	1,23	1,26	1,25
Chicoutimi	1,13	1,09	1,11	1,12	1,11
Côte-Saint-Luc	2,53	2,51	2,49	2,49	2,51
Dollard-des-Ormeaux	2,53	2,51	2,49	2,49	2,51
Drummondville	1,69	1,69	1,45	1,49	1,58
Gatineau	1,63	1,49	1,49	1,37	1,50
Granby	1,61	1,47	1,45	1,43	1,49
Hull	2,21	2,13	2,13	2,14	2,15
Jonquière	1,21	1,26	1,24	1,26	1,24
Lachine	2,53	2,51	2,49	2,49	2,51
LaSalle	2,53	2,51	2,49	2,49	2,51
Laval	1,41	1,34	1,34	1,40	1,37
Lévis	1,35	1,21	1,26	1,29	1,28
Longueuil	1,60	1,52	1,49	1,52	1,53
Mascouche	0,66	0,76	0,76	0,71	0,77
Montréal	2,53	2,51	2,49	2,49	2,51
Montréal-Nord	2,53	2,51	2,49	2,49	2,51
Outremont	2,53	2,51	2,49	2,49	2,51
Pierrefonds	2,53	2,51	2,49	2,49	2,51
Pointe-Claire	2,53	2,51	2,49	2,49	2,51
Québec	2,14	2,01	2,01	1,88	2,01
Repentigny	0,98	0,85	0,85	0,91	0,90
Rimouski	1,42	1,43	1,40	1,39	1,41
Rouyn-Noranda	1,41	1,33	1,33	1,44	1,38
Saint-Bruno-de-Montarville	1,17	1,14	1,14	1,22	1,17
Saint-Eustache	1,33	1,26	1,28	1,26	1,28
Saint-Hubert	1,41	1,33	1,34	1,33	1,35
Saint-Hyacinthe	1,71	1,63	1,56	1,60	1,63
Saint-Jean-sur-Richelieu	1,58	1,53	1,53	1,06	1,43
Saint-Jérôme	1,59	1,50	1,46	1,54	1,52
Saint-Laurent	2,53	2,51	2,49	2,49	2,51
Saint-Léonard	2,53	2,51	2,49	2,49	2,51
Sainte-Foy	1,70	1,61	1,74	1,40	1,61
Salaberry-de-Valleyfield	1,44	1,58	1,58	1,50	1,53
Sept-Îles	2,26	2,38	2,25	2,29	2,30
Sherbrooke	1,63	1,54	1,54	1,55	1,57
Terrebonne	1,31	1,01	1,05	1,01	1,10
Trois-Rivières	2,07	2,03	2,03	2,06	2,05
Val-d'Or	1,26	1,16	1,12	1,17	1,18
Verdun	2,53	2,51	2,49	2,49	2,51
Victoriaville	1,71	1,70	1,70	1,72	1,71

**DONNÉES SUR LES 50 PLUS GRANDES VILLES DU QUÉBEC**

INDICATEUR DE NIVEAU DE SERVICE (QUALITÉ DU SERVICE)

SERVICE DE LA SÉCURITÉ PUBLIQUE

NOMBRE D'INFRACTIONS AU CODE CRIMINEL PAR 1 000 HABITANTS DE 1989 À 1992 ET LA MOYENNE DE CES ANNÉES

CLASSEMENT PAR ORDRE ALPHABÉTIQUE

	NOMBRE D'INFRACTIONS AU C.C. PAR 1000 H. EN L'ANNÉE 1989	NOMBRE D'INFRACTIONS AU C.C. PAR 1000 H. EN L'ANNÉE 1990	NOMBRE D'INFRACTIONS AU C.C. PAR 1000 H. EN L'ANNÉE 1991	NOMBRE D'INFRACTIONS AU C.C. PAR 1000H. EN L'ANNÉE 1992	NOMBRE DE INFRACTIONS AU C.C. PAR 1000H. MOYENNE DE 1989 À 1992
Alma	56.40	63.62	83.85	86.30	72.54
Anjou	115.60	119.39	122.59	116.47	118.51
Aylmer	60.70	45.48	76.53	56.10	59.70
Baie-Comeau	46.00	62.06	75.92	70.12	63.53
Beauport	44.80	54.97	56.91	55.86	53.14
Boucherville	52.40	56.78	61.59	58.65	57.36
Brossard	83.30	78.46	84.77	82.80	82.33
Cap-de-la-Madeleine	46.30	51.62	53.83	50.07	50.46
Charlesbourg	58.30	59.54	48.33	60.07	56.56
Châteauguay	56.60	56.17	57.20	59.42	57.35
Chicoutimi	61.60	66.05	87.66	89.68	76.25
Côte-Saint-Luc	115.60	119.39	122.59	116.47	118.51
Dollard-des-Ormeaux	115.60	119.39	122.59	116.47	118.51
Drummondville	73.00	91.10	102.47	95.12	90.42
Gatineau	75.00	83.97	98.44	89.23	86.66
Granby	76.70	77.20	92.10	86.81	83.20
Hull	103.30	111.02	129.67	126.16	117.54
Jonquière	51.30	48.12	68.69	69.43	59.39
Lachine	115.60	119.39	122.59	116.47	118.51
LaSalle	115.60	119.39	122.59	116.47	118.51
Laval	68.60	68.85	77.79	83.18	74.61
Lévis	50.00	59.50	61.34	63.98	58.71
Longueuil	103.30	105.39	115.11	113.53	109.33
Mascouche	58.60	56.18	55.34	57.60	56.93
Montréal	115.60	119.39	122.59	116.47	118.51
Montréal-Nord	115.60	119.39	122.59	116.47	118.51
Outremont	115.60	119.39	122.59	116.47	118.51
Pierrefonds	115.60	119.39	122.59	116.47	118.51
Pointe-Claire	115.60	119.39	122.59	116.47	118.51
Québec	114.00	126.07	135.70	119.60	123.84
Repentigny	91.10	84.81	89.15	90.61	88.92
Rimouski	54.10	60.42	68.11	70.81	63.38
Rouyn-Noranda	85.90	107.84	125.32	149.95	117.25
Saint-Bruno-de-Montarville	63.30	60.77	76.79	84.15	71.25
Saint-Eustache	104.20	94.18	98.61	94.43	97.86
Saint-Hubert	61.20	71.66	80.46	77.17	72.62
Saint-Hyacinthe	73.50	83.63	94.81	96.71	87.16
Saint-Jean-sur-Richelieu	86.30	101.31	107.19	79.50	93.58
Saint-Jérôme	123.80	123.97	149.07	165.97	140.70
Saint-Laurent	115.60	119.39	122.59	116.47	118.51
Saint-Léonard	115.60	119.39	122.59	116.47	118.51
Sainte-Foy	82.30	85.20	91.02	92.33	87.71
Salaberry-de-Valleyfield	69.80	85.19	79.09	73.73	76.95
Sept-Îles	68.90	82.25	97.75	102.62	87.88
Sherbrooke	83.40	91.86	104.01	111.59	97.72
Terrebonne	77.10	59.53	66.45	70.66	68.44
Trois-Rivières	88.20	99.27	108.05	109.66	101.30
Val-d'Or	124.10	128.46	117.26	97.73	116.89
Verdun	115.60	119.39	122.59	116.47	118.51
Victoriaville	62.20	72.23	94.38	88.67	79.37

*DONNÉES SUR LES 50 PLUS GRANDES VILLES DU QUÉBEC*

INDICATEUR DE NIVEAU DE SERVICE (QUALITÉ DU SERVICE)

SERVICE DE LA SÉCURITÉ PUBLIQUE

NOMBRE D'ACCIDENTS DE LA CIRCULATION PAR 1 000 HABITANTS DE 1989 À 1992 ET LA MOYENNE DE CES ANNÉES

CLASSEMENT PAR ORDRE ALPHABÉTIQUE

	NOMBRE D'ACCIDENTS DE LA CIR. PAR 1000 H. EN L'ANNÉE 1989	NOMBRE D'ACCIDENTS DE LA CIR. PAR 1000 H. EN L'ANNÉE 1990	NOMBRE D'ACCIDENTS DE LA CIR. PAR 1000 H. EN L'ANNÉE 1991	NOMBRE D'ACCIDENTS DE LA CIR. PAR 1000 H. EN L'ANNÉE 1992	NOMBRE D'ACCIDENTS DE LA CIR. PAR 1000 H. MOYENNE DE 1989 À 1992
Alma	41,90	35,96	37,66	31,38	36,73
Anjou	34,10	30,55	26,63	18,93	27,55
Aylmer	24,30	21,05	22,42	20,22	22,00
Baie-Comeau	45,60	50,49	47,72	36,79	45,15
Beauport	35,70	30,61	27,96	19,14	28,35
Boucherville	26,60	24,00	21,52	14,71	21,71
Brossard	24,00	20,78	19,05	14,63	19,62
Cap-de-la-Madeleine	33,20	29,22	28,09	23,91	28,61
Charlesbourg	31,00	28,15	24,28	18,42	25,46
Châteauguay	24,00	22,24	21,84	17,77	21,46
Chicoutimi	47,50	43,29	45,46	34,94	42,80
Côte-Saint-Luc	34,10	30,55	26,63	18,93	27,55
Dolard-des-Ormeaux	34,10	30,55	26,63	18,93	27,55
Drummondville	33,90	31,42	39,57	32,85	34,44
Gatineau	46,60	38,28	40,25	29,15	38,57
Granby	52,80	44,29	42,46	31,42	42,74
Hull	48,80	42,91	45,65	38,69	44,01
Jonquière	42,60	42,43	41,73	32,30	39,77
Lachine	34,10	30,55	26,63	18,93	27,55
LaSalle	34,10	30,55	26,63	18,93	27,55
Laval	24,40	20,26	18,44	14,88	19,50
Lévis	44,70	43,85	39,24	29,28	39,27
Longueuil	31,50	27,48	23,35	18,92	25,31
Mascouche	19,70	17,54	14,63	12,03	15,98
Montréal	34,10	30,55	26,63	18,93	27,55
Montréal-Nord	34,10	30,55	26,63	18,93	27,55
Outremont	34,10	30,55	26,63	18,93	27,55
Pierrefonds	34,10	30,55	26,63	18,93	27,55
Pointe-Claire	34,10	30,55	26,63	18,93	27,55
Québec	53,90	50,16	44,42	31,23	44,93
Repentigny	26,20	20,50	19,88	14,75	20,33
Rimouski	62,90	53,52	54,85	43,08	53,59
Rouyn-Noranda	60,50	51,73	44,06	34,37	47,67
Saint-Bruno-de-Montarville	19,30	16,95	13,33	11,49	15,27
Saint-Eustache	36,50	30,14	25,87	19,45	27,99
Saint-Hubert	24,60	21,28	19,77	12,93	19,65
Saint-Hyacinthe	48,20	47,51	43,04	32,93	42,92
Saint-Jean-sur-Richelieu	56,30	50,61	42,11	29,13	44,54
Saint-Jérôme	64,40	54,62	47,81	39,09	51,48
Saint-Laurent	34,10	30,55	26,63	18,93	27,55
Saint-Léonard	34,10	30,55	26,63	18,93	27,55
Sainte-Foy	45,90	39,72	31,24	21,20	34,52
Salisbury-de-Valleyfield	45,90	41,96	36,53	27,89	38,07
Sept-Îles	34,20	47,62	51,43	41,01	43,57
Sherbrooke	50,20	41,98	40,41	32,15	41,19
Terrebonne	39,40	26,77	27,93	21,64	28,94
Trois-Rivières	44,40	44,67	41,66	35,97	41,68
Val-d'Or	70,00	56,47	50,33	41,06	54,47
Verdun	34,10	30,55	26,63	18,93	27,55
Victoriaville	69,10	52,81	50,94	40,99	53,46

*DONNÉES SUR LES 50 PLUS GRANDES VILLES DU QUÉBEC*

INDICATEUR DE NIVEAU DE SERVICE (QUALITÉ DU SERVICE)

SERVICE DE LA SÉCURITÉ PUBLIQUE

POURCENTAGE D'INFRACTION SOLUTIONNÉES DE 1989 À 1992 ET LA MOYENNE DE CES ANNÉES

CLASSEMENT PAR ORDRE ALPHABÉTIQUE

	POURCENTAGE D'INFRACTIONS SOLUTIONNÉES EN L'ANNÉE 1989	POURCENTAGE D'INFRACTIONS SOLUTIONNÉES EN L'ANNÉE 1990	POURCENTAGE D'INFRACTIONS SOLUTIONNÉES EN L'ANNÉE 1991	POURCENTAGE D'INFRACTIONS SOLUTIONNÉES EN L'ANNÉE 1992	POURCENTAGE D'INFRACTIONS SOLUTIONNÉES EN MOYENNE DE 1989 À 1992
Alma	48,97	33,75	35,64	33,86	38,06
Anjou	28,37	26,86	24,87	26,05	26,54
Aylmer	30,80	32,07	33,29	23,00	29,79
Baie-Comeau	34,58	34,94	32,31	35,47	34,33
Beauport	28,64	32,53	29,43	28,50	29,78
Boucherville	34,99	13,25	14,15	14,73	19,28
Brossard	20,09	18,15	18,16	20,11	19,13
Cap-de-la-Madeleine	36,84	34,70	35,43	48,58	38,89
Charlesbourg	22,06	23,31	23,52	21,17	22,52
Châteauguay	26,21	29,48	25,69	25,86	26,81
Chicoutimi	28,29	22,65	23,76	27,26	25,49
Côte-Saint-Luc	28,37	26,86	24,87	26,05	26,54
Dollard-des-Ormeaux	28,37	26,86	24,87	26,05	26,54
Drummondville	30,67	28,75	27,37	33,56	29,59
Gatineau	37,46	35,93	29,80	24,98	32,04
Granby	33,64	30,09	32,39	28,63	31,19
Hull	39,44	33,00	31,43	25,02	32,22
Jonquière	32,01	32,96	28,62	28,57	30,54
Lachine	28,37	26,86	24,87	26,05	26,54
LaSalle	28,37	26,86	24,87	26,05	26,54
Laval	16,52	15,89	14,91	18,14	16,37
Lévis	44,56	39,29	45,67	61,61	47,78
Longueuil	19,43	21,37	22,58	21,99	21,34
Mascouche	19,15	16,63	22,46	19,86	19,53
Montréal	28,37	26,86	24,87	26,05	26,54
Montréal-Nord	28,37	26,86	24,87	26,05	26,54
Outremont	28,37	26,86	24,87	26,05	26,54
Pierrefonds	28,37	26,86	24,87	26,05	26,54
Pointe-Claire	28,37	26,86	24,87	26,05	26,54
Québec	26,21	20,50	25,69	25,25	24,41
Repentigny	37,17	10,69	8,32	9,72	16,48
Rimouski	33,33	34,77	36,82	39,66	36,15
Rouyn-Noranda	39,48	33,46	32,23	33,91	34,77
Saint-Bruno-de-Montarville	31,44	31,57	33,67	33,28	32,49
Saint-Eustache	45,92	40,44	44,44	27,02	39,46
Saint-Hubert	24,82	21,52	18,92	20,93	21,55
Saint-Hyacinthe	34,27	31,12	27,73	30,05	30,79
Saint-Jean-sur-Richelieu	39,37	31,62	34,70	28,98	33,67
Saint-Jérôme	32,99	31,65	25,01	28,86	29,63
Saint-Laurent	28,37	26,86	24,87	26,05	26,54
Saint-Léonard	28,37	26,86	24,87	26,05	26,54
Sainte-Foy	23,49	25,68	21,62	23,93	23,68
Salaberry-de-Valleyfield	33,74	37,77	27,15	34,96	33,41
Sept-Îles	39,28	36,62	38,87	35,33	37,53
Sherbrooke	24,49	25,91	26,20	21,88	24,62
Terrebonne	25,30	20,34	28,39	30,76	26,20
Trois-Rivières	39,28	40,74	39,41	39,06	39,62
Val-d'Or	27,42	27,03	23,85	22,40	25,18
Verdun	28,37	26,86	24,87	26,05	26,54
Victoriaville	41,28	23,24	24,74	30,06	29,83

**DONNÉES SUR LES 50 PLUS GRANDES VILLES DU QUÉBEC**  
**INDICATEUR DE NIVEAU DE SERVICE (QUALITÉ DU SERVICE)**

SERVICE DE LA SÉCURITÉ PUBLIQUE  
 NOMBRE D'INCENDIES PAR 10 000 HABITANTS DE 1989 À 1992 ET LA MOYENNE DE CES ANNÉES  
 CLASSEMENT PAR ORDRE ALPHABÉTIQUE

	NOMBRE D'INCENDIES PAR 10 000 H. EN L'ANNÉE 1989	NOMBRE D'INCENDIES PAR 10 000 H. EN L'ANNÉE 1990	NOMBRE D'INCENDIES PAR 10 000 H. EN L'ANNÉE 1991	NOMBRE D'INCENDIES PAR 10 000 H. EN MOYENNE DE 1989 À 1991
Alma	19,67	32,40	30,10	27,39
Anjou	20,59	21,40	19,08	20,36
Aylmer	13,46	16,22	17,37	15,68
Baie-Comeau	25,53	27,43	34,60	29,19
Beauport	17,81	20,84	17,06	18,57
Boucherville	18,64	33,10	41,72	31,15
Brossard	17,41	17,41	14,97	16,60
Cap-de-la-Madeleine	12,20	18,29	22,84	17,78
Charlesbourg	9,13	12,61	9,04	10,26
Châteauguay	19,28	25,62	17,82	20,91
Chicoutimi	21,12	17,03	17,07	18,41
Côte-Saint-Luc	7,35	6,30	11,85	8,50
Dollard-des-Ormeaux	13,46	13,23	11,51	12,73
Drummondville	16,66	37,76	44,55	32,99
Gatineau	7,59	11,20	9,97	9,59
Granby	14,02	25,45	22,66	20,71
Hull	14,13	15,67	15,32	15,04
Jonquière	20,01	10,60	11,39	14,00
Lachine	20,91	15,18	15,60	17,23
LaSalle	24,60	24,86	25,20	24,89
Laval	22,94	24,28	24,17	23,80
Lévis	0,00	5,84	17,49	7,78
Longueuil	20,89	20,73	20,17	20,60
Mascouche	27,25	29,13	51,88	36,09
Montréal	23,68	24,38	23,33	23,80
Montréal-Nord	16,94	16,50	14,97	16,14
Outremont	10,40	12,56	10,90	11,29
Pierrefonds	16,16	18,43	15,59	16,73
Pointe-Claire	21,90	12,68	17,72	17,43
Québec	25,09	27,04	28,59	26,91
Repentigny	21,83	17,90	19,75	19,62
Rimouski	13,14	11,80	16,84	13,93
Rouyn-Noranda	8,78	9,93	9,45	9,39
Saint-Bruno-de-Montarville	2,60	2,16	4,19	2,98
Saint-Eustache	22,96	29,17	28,70	26,95
Saint-Hubert	19,18	23,11	22,56	21,61
Saint-Hyacinthe	18,91	21,76	18,32	19,66
Saint-Jean-sur-Richelieu	14,39	8,63	13,83	12,28
Saint-Jérôme	33,02	39,03	31,22	34,42
Saint-Laurent	25,67	32,69	29,00	29,12
Saint-Léonard	18,83	20,28	23,66	20,92
Sainte-Foy	20,54	25,14	17,43	21,04
Salaberry-de-Valleyfield	12,91	30,85	25,73	23,16
Sept-Îles	30,81	29,25	33,81	31,29
Sherbrooke	19,74	21,89	16,36	19,33
Terrebonne	22,04	25,87	22,68	23,53
Trois-Rivières	20,15	21,15	34,39	25,23
Val-d'Or	29,21	21,12	19,71	23,35
Verdun	15,77	15,93	17,62	16,44
Victoriaville	12,04	11,12	10,70	11,29

*DONNÉES SUR LES 50 PLUS GRANDES VILLES DU QUÉBEC*

INDICATEUR DE NIVEAU DE SERVICE (QUALITÉ DU SERVICE)

SERVICE DE L'ENLEVEMENT DE LA NEIGE

% DES KMS DE TROTOIRS / KMS DE RUES MOYENNE DE 1986-1992

CLASSEMENT PAR ORDRE ALPHABÉTIQUE

	KMS DE RUES EN MOYENNE DE DE 1986 ET 1992	KMS DE TROTOIRS EN MOYENNE DE DE 1986 ET 1992	% DES KMS DE TROTOIRS/ KMS DE RUES MOYENNE EN DE 1986 À 1992
Alma	174,50	165,00	94,6
Anjou	119,50	176,00	147,3
Aylmer	245,00	52,00	21,2
Baie-Comeau	166,00	150,00	90,4
Beauport	298,00	60,00	20,1
Boucherville	220,35	251,50	114,1
Brossard	220,50	100,00	45,4
Cap-de-la-Madeleine	151,06	220,96	146,3
Charlesbourg	287,00	169,50	59,1
Châteauguay	231,00	24,00	10,4
Chicoutimi	413,20	150,80	36,5
Côte-Saint-Luc			
Dollard-des-Ormeaux	158,00	53,00	33,5
Drummondville	212,15	200,00	94,3
Gatineau	326,70	176,35	54,0
Granby	284,59	194,13	68,2
Hull	212,50	261,50	123,1
Jonquière	368,50	196,00	53,2
Lachine	125,00	225,00	180,0
LaSalle	175,00	350,00	200,0
Laval	1406,50	1033,50	73,5
Lévis	195,00		
Longueuil	330,00	675,00	200,0
Mascouche	173,20	17,75	10,2
Montréal	1926,25	3262,00	169,3
Montréal-Nord	176,00	325,00	184,7
Outremont	41,80	72,50	173,4
Pierrefonds	184,00	65,50	35,6
Pointe-Claire	195,00	96,50	49,5
Québec	545,00	480,00	88,1
Repentigny	199,00	33,00	16,6
Rimouski	152,76	104,37	68,3
Rouyn-Noranda	110,35	99,00	89,7
Saint-Bruno-de-Montarville	139,50	59,50	42,7
Saint-Eustache	192,50	39,50	20,5
Saint-Hubert	297,50	240,00	80,7
Saint-Hyacinthe	185,00	195,00	105,4
Saint-Jean-sur-Richelieu	191,50	139,50	72,8
Saint-Jérôme	110,00	130,00	118,2
Saint-Laurent	294,37	366,51	124,5
Saint-Léonard	167,00	326,50	195,5
Sainte-Foy	333,57	129,72	38,9
Salaberry-de-Valleyfield			
Sept-Îles	155,00	40,00	25,8
Sherbrooke	333,55	182,30	54,7
Terrebonne	200,85	60,25	30,0
Trois-Rivières	275,00	268,00	97,5
Val-d'Or	110,00	97,50	88,6
Verdun	84,07	132,57	157,7
Victoriaville	123,80	101,30	81,8

**DONNÉES SUR LES 50 PLUS GRANDES VILLES DU QUÉBEC**

INDICATEUR DE NIVEAU DE SERVICE (QUALITÉ DU SERVICE)

SERVICE DE L'ENLEVEMENT DE LA NEIGE

% DES KMS DE RUES OU LA NEIGE EST TRANSPORTÉE MOYENNE DE 1986-1992

CLASSEMENT PAR ORDRE ALPHABÉTIQUE

	KMS DE RUES EN MOYENNE DE DE 1986 ET 1992	KMS DE RUES OU LA NEIGE EST TRANSPORTÉE MOYENNE 1986 ET 1992	% DES KMS DE RUES OU LA NEIGE EST TRANSPORTÉE MOYENNE 1986 ET 1992
Alma	174,50	26,5	15,2
Anjou	119,50	121	100,0
Aylmer	245,00	8,5	3,5
Baie-Comeau	166,00	140	84,3
Beauport	298,00	107	35,9
Boucherville	220,35	14	6,4
Brossard	220,50	71,5	32,4
Cap-de-la-Madeleine	151,06	60	39,7
Charlesbourg	287,00	54	18,8
Châteauguay	231,00	24	10,4
Chicoutimi	413,20	94	22,7
Côte-Saint-Luc			
Dollard-des-Ormeaux	158,00	28	17,7
Drummondville	212,15	81,5	38,4
Gatineau	326,70	141	43,2
Granby	284,59	75	26,4
Hull	212,50	94	44,2
Jonquière	368,50	77,8	21,1
Lachine	125,00	129	100,0
LaSalle	175,00	175	100,0
Laval	1406,50		
Lévis	195,00	162	83,1
Longueuil	330,00	330	100,0
Mascouche	173,20	17,75	10,2
Montréal	1926,25	1994,5	100,0
Montréal-Nord	176,00	176	100,0
Outremont	41,80	25,9	62,0
Pierrefonds	184,00	35	19,0
Pointe-Claire	195,00	30	15,4
Québec	545,00	389	71,4
Repentigny	199,00	24	12,1
Rimouski	152,76	67	43,9
Rouyn-Noranda	110,35	109	98,8
Saint-Bruno-de-Montarville	139,50	21	15,1
Saint-Eustache	192,50	37	19,2
Saint-Hubert	297,50	75	25,2
Saint-Hyacinthe	185,00	100	54,1
Saint-Jean-sur-Richelieu	191,50	77	40,2
Saint-Jérôme	110,00	75	68,2
Saint-Laurent	294,37	156	53,0
Saint-Léonard	167,00	166	99,4
Sainte-Foy	333,57	68,44	20,5
Salaberry-de-Valleyfield			
Sept-Îles	155,00	15	9,7
Sherbrooke	333,55	182,35	54,7
Terrebonne	200,85	22	11,0
Trois-Rivières	275,00	94	34,2
Val-d'Or	110,00	30	27,3
Verdun	84,07	75	89,2
Victoriaville	123,80	50	40,4



**DONNÉES SUR LES 50 PLUS GRANDES VILLES DU QUÉBEC**

INDICATEUR DE NIVEAU DE SERVICE (QUALITÉ DU SERVICE)

SERVICE DE L'ENLEVEMENT DE LA NEIGE

% DES KMS DE TROTTOIRS DÉNEIGÉS MOYENNE DE 1986-1992

CLASSEMENT PAR ORDRE ALPHABÉTIQUE

	KMS DE TROTTOIRS EN MOYENNE DE DE 1986 ET 1992	KMS DE TROTTOIRS DÉNEIGÉS MOYENNE DE 1986 ET 1992	% DE KMS DE TROTTOIRS DÉNEIGÉS MOYENNE 1986 ET 1992
Alma	165,00	18,25	11,1
Anjou	178,00	178,00	100,0
Aylmer	52,00	39,00	75,0
Baie-Comeau	150,00	10,00	6,7
Beauport	60,00	14,20	23,7
Boucherville	251,50	35,00	13,9
Brossard	100,00	83,50	83,5
Cap-de-la-Madeleine	220,96	57,00	25,8
Charlesbourg	169,50	103,00	60,8
Châteauguay	24,00	24,00	100,0
Chicoutimi	150,80	93,00	61,7
Côte-Saint-Luc			
Dollard-des-Ormeaux	53,00	52,00	98,1
Drummondville	200,00	95,50	47,8
Gatineau	176,35	120,40	68,3
Granby	194,13	96,00	49,5
Hull	261,50	179,00	68,5
Jonquière	196,00	54,00	27,6
Lachine	225,00	232,00	100,0
LaSalle	350,00	350,00	100,0
Laval	1033,50	1140,00	100,0
Lévis		40,00	
Longueuil	675,00	283,50	42,0
Mascouche	17,75	17,75	100,0
Montréal	3262,00	3200,00	98,1
Montréal-Nord	325,00	325,00	100,0
Outremont	72,50	72,50	100,0
Pierrefonds	65,50	65,50	100,0
Pointe-Claire	96,50	100,00	100,0
Québec	480,00	480,00	100,0
Repentigny	33,00	33,00	100,0
Rimouski	104,37	68,00	65,2
Rouyn-Noranda	99,00	87,50	88,4
Saint-Bruno-de-Montarville	59,50	40,20	67,6
Saint-Eustache	39,50	39,50	100,0
Saint-Hubert	240,00	120,00	50,0
Saint-Hyacinthe	195,00	100,00	51,3
Saint-Jean-sur-Richelieu	139,50	144,00	100,0
Saint-Jérôme	130,00	90,00	69,2
Saint-Laurent	366,51	390,00	100,0
Saint-Léonard	326,50	330,00	100,0
Sainte-Foy	129,72	125,60	96,8
Salaberry-de-Valleyfield			
Sept-Îles	40,00	7,50	18,8
Sherbrooke	182,30	182,35	100,0
Terrebonne	60,25	31,60	52,4
Trois-Rivières	268,00	154,00	57,5
Val-d'Or	97,50	30,00	30,8
Verdun	132,57	84,73	63,9
Victoriaville	101,30	60,00	59,2

**DONNÉES SUR LES 50 PLUS GRANDES VILLES DU QUÉBEC**  
**INDICATEUR DE NIVEAU DE SERVICE (QUALITÉ DU SERVICE)**

**SERVICE DE L'EAU ET DE L'ÉGOUT**  
**LA PRÉSENCE OU NON D'UNE USINE DE FILTRATION EN 1992**  
**CLASSEMENT PAR ORDRE ALPHABÉTIQUE**

	<i>PRÉSENCE D'UNE USINE DE FILTRATION DE L'EAU EN 1992</i>	<i>PRÉSENCE D'UNE USINE DE FILTRATION 1 = OUI 0 = NON</i>
Alma	NON	0
Anjou	NON	0
Aylmer	OUI	1
Baie-Comeau	NON	0
Beauport	NON	0
Boucherville	NON	0
Brossard	NON	0
Cap-de-la-Madeleine	NON	0
Charlesbourg	NON	0
Châteauguay	NON	0
Chicoutimi	OUI	1
Côte-Saint-Luc		
Dollard-des-Ormeaux	NON	0
Drummondville	OUI	1
Gatineau	OUI	1
Granby	OUI	1
Hull	OUI	1
Jonquière	OUI	1
Lachine	OUI	1
LaSalle	NON	0
Laval	OUI	1
Lévis	OUI	1
Longueuil	OUI	1
Mascouche	NON	0
Montréal	OUI	1
Montréal-Nord	NON	0
Outremont	NON	0
Pierrefonds	OUI	1
Pointe-Claire	OUI	1
Québec	OUI	1
Repentigny	OUI	1
Rimouski	NON	0
Rouyn-Noranda	OUI	1
Saint-Bruno-de-Montarville	OUI	1
Saint-Eustache	OUI	1
Saint-Hubert	NON	0
Saint-Hyacinthe	OUI	1
Saint-Jean-sur-Richelieu	OUI	1
Saint-Jérôme	OUI	1
Saint-Laurent	NON	0
Saint-Léonard	NON	0
Sainte-Foy	OUI	1
Salaberry-de-Valleyfield		
Sept-Îles	NON	0
Sherbrooke	OUI	1
Terrebonne	OUI	1
Trois-Rivières	OUI	1
Val-d'Or	NON	0
Verdun	NON	0
Victoriaville	OUI	1

**DONNÉES SUR LES 50 PLUS GRANDES VILLES DU QUÉBEC**  
**INDICATEUR DE NIVEAU DE SERVICE (QUALITÉ DU SERVICE)**

**SERVICE DE L'EAU ET DE L'ÉGOUT**  
**LA PRÉSENCE OU NON D'UNE USINE D'ÉPURATION DES EAUX EN 1992**  
**CLASSEMENT PAR ORDRE ALPHABÉTIQUE**

	<i>PRÉSENCE D'UNE USINE D'ÉPURATION DE L'EAU EN 1992</i>	<i>PRÉSENCE D'UNE USINE D'ÉPURATION 1 = OUI 0 = NON</i>
Alma	OUI	1
Anjou	NON	0
Aylmer	OUI	1
Baie-Comeau	OUI	1
Beauport	OUI	1
Boucherville	NON	0
Brossard	NON	0
Cap-de-la-Madeleine	NON	0
Charlesbourg	OUI	1
Châteauguay	OUI	1
Chicoutimi	NON	0
Côte-Saint-Luc		
Dollard-des-Ormeaux	NON	0
Drummondville	NON	0
Gatineau	OUI	1
Granby	OUI	1
Hull	OUI	1
Jonquière	OUI	1
Lachine	OUI	1
LaSalle	NON	0
Laval	OUI	1
Lévis	NON	0
Longueuil	OUI	1
Mascouche	NON	0
Montréal	OUI	1
Montréal-Nord	NON	0
Outremont	OUI	1
Pierrefonds		
Pointe-Claire	OUI	1
Québec	OUI	1
Repentigny	NON	0
Rimouski	NON	0
Rouyn-Noranda	NON	0
Saint-Bruno-de-Montarville	NON	0
Saint-Eustache	OUI	1
Saint-Hubert	NON	0
Saint-Hyacinthe	OUI	1
Saint-Jean-sur-Richelieu	NON	0
Saint-Jérôme	NON	0
Saint-Laurent	NON	0
Saint-Léonard	NON	0
Sainte-Foy	OUI	1
Salaberry-de-Valleyfield		
Sept-Îles	NON	0
Sherbrooke	OUI	1
Terrebonne	NON	0
Trois-Rivières	NON	0
Val-d'Or	OUI	1
Verdun	NON	0
Victoriaville	OUI	1

**DONNÉES SUR LES 50 PLUS GRANDES VILLES DU QUÉBEC**  
**INDICATEUR DE NIVEAU DE SERVICE (QUALITÉ DU SERVICE)**

SERVICE DE L'ENLEVEMENT DES ORDURES  
 VARIATION DE LA FRÉQUENCE DE LA COLLECTE DES ORDURES DE 1986 À 1992  
 CLASSEMENT PAR ORDRE ALPHABÉTIQUE

	FRÉQUENCE DE LA COLLECTE DES ORDURES EN L'ANNÉE 1986	FRÉQUENCE DE LA COLLECTE DES ORDURES EN L'ANNÉE 1992	VARIATION DE LA FRÉQUENCE DE LA COLLECTE DES ORDURES DE 1986 À 1992	MOYENNE DE LA FRÉQUENCE DE LA COLLECTE DES ORDURES DE 1986 ET 1992
Alma	1	1	STABLE	1,00
Anjou	2	2	STABLE	2,00
Aylmer	1,5	2	AUGMENTATION	1,75
Baie-Comeau	2	2	STABLE	2,00
Beauport	2	1,5	FAIBLE BAISSÉ	1,75
Boucherville	2	2	STABLE	2,00
Brossard	2	1	FORTE BAISSÉ	1,50
Cap-de-la-Madeleine	1	1	STABLE	1,00
Charlesbourg	2	2	STABLE	2,00
Châteauguay	2	2	STABLE	2,00
Chicoutimi	1	1	STABLE	1,00
Côte-Saint-Luc				#DIV/0!
Dollard-des-Ormeaux	2	1	FORTE BAISSÉ	1,50
Drummondville	1,5	1	FAIBLE BAISSÉ	1,25
Gatineau	1,5	1,5	STABLE	1,50
Granby	2	1	FORTE BAISSÉ	1,50
Hull	2	2	STABLE	2,00
Jonquière	2	1	FORTE BAISSÉ	1,50
Lachine	2	2	STABLE	2,00
LaSalle	2	1	FORTE BAISSÉ	1,50
Laval	2	2	STABLE	2,00
Lévis	1,5	1	FAIBLE BAISSÉ	1,25
Longueuil	2	2	STABLE	2,00
Mascouche	2	2	STABLE	2,00
Montréal	2	2	STABLE	2,00
Montréal-Nord	2	2	STABLE	2,00
Outremont	2	2	STABLE	2,00
Pierrefonds	2	2	STABLE	2,00
Pointe-Claire	2	2	STABLE	2,00
Québec	2	2	STABLE	2,00
Repentigny	2	2	STABLE	2,00
Rimouski	1	1	STABLE	1,00
Rouyn-Noranda	2	1,5	FAIBLE BAISSÉ	1,75
Saint-Bruno-de-Montarville	2	2	STABLE	2,00
Saint-Eustache	2	2	STABLE	2,00
Saint-Hubert	2	1	FORTE BAISSÉ	1,50
Saint-Hyacinthe				#DIV/0!
Saint-Jean-sur-Richelieu	1,5	1	FAIBLE BAISSÉ	1,25
Saint-Jérôme	1,5	1,5	STABLE	1,50
Saint-Laurent	2	2	STABLE	2,00
Saint-Léonard	2	2	STABLE	2,00
Sainte-Foy	2	2	STABLE	2,00
Salaberry-de-Valleyfield				#DIV/0!
Sept-Îles	2	1	FORTE BAISSÉ	1,50
Sherbrooke	1	1	STABLE	1,00
Terrebonne	2	1	FORTE BAISSÉ	1,50
Trois-Rivières	1,5	1,5	STABLE	1,50
Val-d'Or	1	1	STABLE	1,00
Verdun	2	2	STABLE	2,00
Victoriaville	1	1	STABLE	1,00

**DONNÉES SUR LES 50 PLUS GRANDES VILLES DU QUÉBEC**  
**INDICATEUR DE NIVEAU DE SERVICE (QUALITÉ DU SERVICE)**

**SERVICE DE L'ENLEVEMENT DES ORDURES**  
**PRÉSENCE OU NON DE LA COLLECTE SÉLECTIVE DES DÉCHETS EN 1992**  
**CLASSEMENT PAR ORDRE ALPHABÉTIQUE**

	COLLECTE SÉLECTIVE DES DÉCHETS EN 1992	PRÉSENCE DE LA COLLECTE SÉLECTIVE 1 = OUI 0 = NON
Alma	OUI	1
Anjou	OUI	1
Aylmer	OUI	1
Baie-Comeau	NON	0
Beauport	OUI	1
Boucherville	OUI	1
Brossard	OUI	1
Cap-de-la-Madeleine	NON	0
Charlesbourg	OUI	1
Châteauguay	OUI	1
Chicoutimi	OUI	1
Côte-Saint-Luc		
Dollard-des-Ormeaux	OUI	1
Drummondville	OUI	1
Gatineau	OUI	1
Granby	OUI	1
Hull	OUI	1
Jonquière	OUI	1
Lachine	OUI	1
LaSalle	OUI	1
Laval	OUI	1
Lévis	OUI	1
Longueuil	NON	0
Mascouche	OUI	1
Montréal	OUI	1
Montréal-Nord	NON	0
Outremont	OUI	1
Pierrefonds	OUI	1
Pointe-Claire	OUI	1
Québec	OUI	1
Repentigny	OUI	1
Rimouski	NON	0
Rouyn-Noranda	OUI	1
Saint-Bruno-de-Montarville	OUI	1
Saint-Eustache	OUI	1
Saint-Hubert	OUI	1
Saint-Hyacinthe		
Saint-Jean-sur-Richelieu	NON	0
Saint-Jérôme	NON	0
Saint-Laurent	OUI	1
Saint-Léonard	OUI	1
Sainte-Foy	OUI	1
Salaberry-de-Valleyfield		
Sept-Îles	NON	0
Sherbrooke	OUI	1
Terrebonne	OUI	1
Trois-Rivières	NON	0
Val-d'Or	NON	0
Verdun	NON	0
Victoriaville	OUI	1

**DONNÉES SUR LES 50 PLUS GRANDES VILLES DU QUÉBEC**  
**INDICATEUR DE NIVEAU DE SERVICE (QUALITÉ DU SERVICE)**

**SERVICE DE L'ENLEVEMENT DES ORDURES**  
**VARIATION DE LA FRÉQUENCE DE LA COLLECTE DES ORDURES DE 1986 À 1992**  
**CLASSEMENT PAR ORDRE ALPHABÉTIQUE**

	FRÉQUENCE DE LA COLLECTE DES ORDURES EN L'ANNÉE 1986	FRÉQUENCE DE LA COLLECTE DES ORDURES EN L'ANNÉE 1992	VARIATION DE LA FRÉQUENCE DE LA COLLECTE DES ORDURES DE 1986 À 1992	QUELLES SONT LES VALEURS POUR LE TRAITEMENT STATISTIQUE
Alma	1		1 STABLE	????????
Anjou	2		2 STABLE	????????
Aylmer	1,5		2 AUGMENTATION	????????
Bale-Comeau	2		2 STABLE	????????
Beauport	2	1,5	FAIBLE BAISSSE	????????
Boucherville	2		2 STABLE	????????
Brossard	2		1 FORTE BAISSSE	????????
Cap-de-la-Madeleine	1		1 STABLE	????????
Charlesbourg	2		2 STABLE	????????
Châteauguay	2		2 STABLE	????????
Chicoutimi	1		1 STABLE	????????
Côte-Saint-Luc				????????
Dollard-des-Ormeaux	2		1 FORTE BAISSSE	????????
Drummondville	1,5		1 FAIBLE BAISSSE	????????
Gatineau	1,5	1,5	STABLE	????????
Granby	2		1 FORTE BAISSSE	????????
Hull	2		2 STABLE	????????
Jonquière	2		1 FORTE BAISSSE	????????
Lachine	2		2 STABLE	????????
LaSalle	2		1 FORTE BAISSSE	????????
Laval	2		2 STABLE	????????
Lévis	1,5		1 FAIBLE BAISSSE	????????
Longueuil	2		2 STABLE	????????
Mascouche	2		2 STABLE	????????
Montréal	2		2 STABLE	????????
Montréal-Nord	2		2 STABLE	????????
Outremont	2		2 STABLE	????????
Pierrefonds	2		2 STABLE	????????
Pointe-Claire	2		2 STABLE	????????
Québec	2		2 STABLE	????????
Repentigny	2		2 STABLE	????????
Rimouski	1		1 STABLE	????????
Rouyn-Noranda	2	1,5	FAIBLE BAISSSE	????????
Saint-Bruno-de-Montarville	2		2 STABLE	????????
Saint-Eustache	2		2 STABLE	????????
Saint-Hubert	2		1 FORTE BAISSSE	????????
Saint-Hyacinthe				????????
Saint-Jean-sur-Richelieu	1,5		1 FAIBLE BAISSSE	????????
Saint-Jérôme	1,5	1,5	STABLE	????????
Saint-Laurent	2		2 STABLE	????????
Saint-Léonard	2		2 STABLE	????????
Sainte-Foy	2		2 STABLE	????????
Salaberry-de-Valleyfield				????????
Sept-Îles	2		1 FORTE BAISSSE	????????
Sherbrooke	1		1 STABLE	????????
Terrebonne	2		1 FORTE BAISSSE	????????
Trois-Rivières	1,5	1,5	STABLE	????????
Val-d'Or	1		1 STABLE	????????
Verdun	2		2 STABLE	????????
Victoriaville	1		1 STABLE	????????

**DONNÉES SUR LES 50 PLUS GRANDES VILLES DU QUÉBEC**

**INDICATEUR DE NIVEAU DE SERVICE (QUALITÉ DU SERVICE)**

SERVICE D'URBANISME ET DE MISE EN VALEUR DU TERRITOIRE  
LA RICHESSE FONCIÈRE PAR HABITANT DE 1989 À 1992 ET LA MOYENNE DE CES ANNÉES  
CLASSEMENT PAR ORDRE ALPHABÉTIQUE

	RICHESSE FONCIÈRE UNIFORMISÉE PAR HABITANT EN 1989	RICHESSE FONCIÈRE UNIFORMISÉE PAR HABITANT EN 1990	RICHESSE FONCIÈRE UNIFORMISÉE PAR HABITANT EN 1991	RICHESSE FONCIÈRE UNIFORMISÉE PAR HABITANT EN 1992	RICHESSE FONCIÈRE UNIFORMISÉE PAR HABITANT EN MOYENNE DE 1989-1992
Alma	29 542 \$	29 947 \$	30 414 \$	31 014 \$	30 229 \$
Anjou	47 179 \$	53 723 \$	59 645 \$	61 121 \$	55 417 \$
Aylmer	35 955 \$	38 874 \$	37 552 \$	41 037 \$	38 355 \$
Baie-Comeau	34 973 \$	36 977 \$	43 334 \$	49 363 \$	41 162 \$
Beauport	26 822 \$	28 174 \$	28 758 \$	31 209 \$	28 741 \$
Boucherville	52 501 \$	57 260 \$	62 356 \$	65 016 \$	59 283 \$
Brossard	46 664 \$	52 547 \$	50 976 \$	51 503 \$	50 422 \$
Cap-de-la-Madeleine	22 292 \$	23 644 \$	23 663 \$	24 501 \$	23 525 \$
Charlesbourg	27 065 \$	28 719 \$	29 703 \$	31 130 \$	29 154 \$
Châteauguay	30 458 \$	31 897 \$	32 634 \$	32 965 \$	31 989 \$
Chicoutimi	29 696 \$	33 923 \$	33 587 \$	35 030 \$	33 059 \$
Côte-Saint-Luc	57 596 \$	61 276 \$	69 669 \$	71 771 \$	65 078 \$
Dollard-des-Ormeaux	41 708 \$	45 706 \$	46 482 \$	48 379 \$	45 568 \$
Drummondville	27 747 \$	28 665 \$	32 493 \$	35 567 \$	31 118 \$
Gatineau	30 643 \$	32 801 \$	32 884 \$	36 721 \$	33 262 \$
Granby	30 583 \$	32 719 \$	32 073 \$	34 412 \$	32 447 \$
Hull	59 140 \$	60 076 \$	60 161 \$	63 211 \$	60 647 \$
Jonquière	34 866 \$	35 825 \$	36 605 \$	35 792 \$	35 772 \$
Lachine	49 842 \$	56 424 \$	59 645 \$	59 161 \$	56 268 \$
LaSalle	37 215 \$	41 797 \$	43 258 \$	43 097 \$	41 342 \$
Laval	38 245 \$	42 898 \$	45 759 \$	47 556 \$	43 614 \$
Lévis	17 937 \$	28 307 \$	34 505 \$	37 210 \$	29 490 \$
Longueuil	33 829 \$	36 690 \$	39 702 \$	40 867 \$	37 772 \$
Mascouche	28 068 \$	30 869 \$	31 195 \$	34 151 \$	31 071 \$
Montréal	45 444 \$	51 386 \$	55 057 \$	55 229 \$	51 779 \$
Montréal-Nord	29 438 \$	33 477 \$	34 568 \$	34 451 \$	32 984 \$
Outremont	63 091 \$	72 397 \$	78 830 \$	78 934 \$	73 313 \$
Pierrefonds	36 429 \$	42 168 \$	39 911 \$	42 388 \$	40 224 \$
Pointe-Claire	76 512 \$	86 479 \$	86 285 \$	87 435 \$	84 178 \$
Québec	39 288 \$	40 530 \$	44 123 \$	47 002 \$	42 736 \$
Repentigny	40 441 \$	43 748 \$	40 844 \$	42 515 \$	41 887 \$
Rimouski	33 673 \$	34 646 \$	34 038 \$	35 897 \$	34 564 \$
Rouyn-Noranda	33 769 \$	39 512 \$	42 095 \$	42 097 \$	39 368 \$
Saint-Bruno-de-Montarville	43 802 \$	47 859 \$	50 185 \$	54 202 \$	49 012 \$
Saint-Eustache	32 442 \$	35 487 \$	33 683 \$	36 174 \$	34 446 \$
Saint-Hubert	31 286 \$	35 389 \$	35 369 \$	37 223 \$	34 817 \$
Saint-Hyacinthe	32 591 \$	34 495 \$	37 950 \$	38 299 \$	35 834 \$
Saint-Jean-sur-Richelieu	37 512 \$	40 706 \$	42 785 \$	42 317 \$	40 830 \$
Saint-Jérôme	31 930 \$	34 000 \$	38 465 \$	40 216 \$	36 153 \$
Saint-Laurent	73 959 \$	85 510 \$	86 042 \$	91 085 \$	84 149 \$
Saint-Léonard	39 463 \$	44 627 \$	45 550 \$	48 379 \$	44 505 \$
Sainte-Foy	51 645 \$	54 589 \$	57 718 \$	61 804 \$	56 439 \$
Salaberry-de-Valleyfield	31 469 \$	32 505 \$	35 138 \$	37 849 \$	34 240 \$
Sept-Îles	27 829 \$	29 534 \$	37 392 \$	47 972 \$	35 682 \$
Sherbrooke	35 061 \$	35 600 \$	36 119 \$	36 027 \$	35 702 \$
Terrebonne	33 274 \$	38 774 \$	35 250 \$	37 919 \$	36 304 \$
Trois-Rivières	30 651 \$	32 864 \$	33 649 \$	35 676 \$	33 210 \$
Val-d'Or	30 785 \$	34 171 \$	33 833 \$	34 819 \$	33 402 \$
Verdun	30 241 \$	35 275 \$	37 121 \$	38 491 \$	35 282 \$
Victoriaville	25 449 \$	27 187 \$	28 966 \$	29 586 \$	27 797 \$

**DONNÉES SUR LES 50 PLUS GRANDES VILLES DU QUÉBEC**  
**INDICATEUR DE NIVEAU DE SERVICE (QUALITÉ DU SERVICE)**

**SERVICE D'URBANISME ET DE MISE EN VALEUR DU TERRITOIRE**  
**LA RICHESSE FONCIÈRE PAR LOGEMENT DE 1989 À 1992 ET LA MOYENNE DE CES ANNÉES**  
**CLASSEMENT PAR ORDRE ALPHABÉTIQUE**

	<i>RICHESSE FONCIÈRE UNIFORMISÉE PAR LOGEMENT EN 1989</i>	<i>RICHESSE FONCIÈRE UNIFORMISÉE PAR LOGEMENT EN 1990</i>	<i>RICHESSE FONCIÈRE UNIFORMISÉE PAR LOGEMENT EN 1991</i>	<i>RICHESSE FONCIÈRE UNIFORMISÉE PAR LOGEMENT EN 1992</i>	<i>RICHESSE FONCIÈRE UNIFORMISÉE PAR LOGEMENT EN MOYENNE DE 1989-1992</i>
Alma	85 753 \$	86 928 \$	84 525 \$	86 193 \$	85 850 \$
Anjou	116 216 \$	132 335 \$	141 659 \$	145 167 \$	133 844 \$
Aylmer	105 051 \$	113 579 \$	113 705 \$	124 255 \$	114 147 \$
Baie-Comeau	101 878 \$	107 717 \$	119 827 \$	136 498 \$	116 480 \$
Beauport	74 907 \$	78 683 \$	81 168 \$	88 085 \$	80 711 \$
Boucherville	152 717 \$	166 561 \$	183 107 \$	190 918 \$	173 326 \$
Brossard	135 590 \$	152 684 \$	154 319 \$	155 913 \$	149 627 \$
Cap-de-la-Madeleine	56 845 \$	60 293 \$	59 029 \$	61 119 \$	59 321 \$
Charlesbourg	74 617 \$	79 176 \$	78 880 \$	82 670 \$	78 836 \$
Châteauguay	88 092 \$	92 253 \$	94 157 \$	95 110 \$	92 403 \$
Chicoutimi	84 483 \$	96 508 \$	92 661 \$	96 643 \$	92 573 \$
Côte-Saint-Luc	139 723 \$	148 649 \$	171 307 \$	176 476 \$	159 039 \$
Dollard-des-Ormeaux	128 359 \$	140 663 \$	149 723 \$	155 833 \$	143 644 \$
Drummondville	67 980 \$	70 229 \$	76 122 \$	83 325 \$	74 414 \$
Gatineau	85 039 \$	91 027 \$	94 073 \$	105 048 \$	93 797 \$
Granby	71 978 \$	77 007 \$	77 423 \$	83 068 \$	77 369 \$
Hull	135 193 \$	137 332 \$	135 568 \$	142 441 \$	137 634 \$
Jonquière	100 552 \$	103 319 \$	100 325 \$	98 096 \$	100 573 \$
Lachine	118 417 \$	134 055 \$	138 942 \$	137 814 \$	132 307 \$
LaSalle	94 360 \$	105 976 \$	105 675 \$	105 281 \$	102 823 \$
Laval	103 034 \$	115 569 \$	126 480 \$	131 447 \$	119 133 \$
Lévis	46 803 \$	73 864 \$	88 747 \$	95 706 \$	76 280 \$
Longueuil	83 439 \$	90 497 \$	97 259 \$	100 113 \$	92 827 \$
Mascouche	83 032 \$	91 321 \$	99 262 \$	108 667 \$	95 571 \$
Montréal	100 841 \$	114 027 \$	120 524 \$	120 901 \$	114 073 \$
Montréal-Nord	76 177 \$	86 631 \$	84 068 \$	83 781 \$	82 664 \$
Outremont	159 332 \$	182 834 \$	197 054 \$	197 315 \$	184 133 \$
Pierrefonds	93 316 \$	108 018 \$	111 748 \$	118 682 \$	107 841 \$
Pointe-Claire	196 585 \$	222 193 \$	226 180 \$	229 195 \$	218 538 \$
Québec	86 408 \$	89 139 \$	93 554 \$	99 660 \$	92 190 \$
Repentigny	109 691 \$	118 662 \$	119 691 \$	124 587 \$	118 158 \$
Rimouski	86 186 \$	88 677 \$	85 573 \$	90 248 \$	87 671 \$
Rouyn-Noranda	84 707 \$	99 112 \$	102 151 \$	102 157 \$	97 032 \$
Saint-Bruno-de-Montarville	134 096 \$	146 518 \$	151 596 \$	163 732 \$	148 985 \$
Saint-Eustache	88 825 \$	97 164 \$	97 169 \$	104 355 \$	96 878 \$
Saint-Hubert	90 649 \$	102 537 \$	105 890 \$	111 441 \$	102 629 \$
Saint-Hyacinthe	80 733 \$	85 450 \$	91 609 \$	92 451 \$	87 561 \$
Saint-Jean-sur-Richelieu	89 574 \$	97 202 \$	103 135 \$	102 008 \$	97 980 \$
Saint-Jérôme	75 361 \$	80 246 \$	87 786 \$	91 784 \$	83 794 \$
Saint-Laurent	179 076 \$	207 046 \$	216 352 \$	229 033 \$	207 877 \$
Saint-Léonard	107 633 \$	121 718 \$	117 823 \$	125 140 \$	118 079 \$
Sainte-Foy	121 772 \$	128 713 \$	130 508 \$	139 748 \$	130 185 \$
Salaberry-de-Valleyfield	78 781 \$	81 374 \$	84 685 \$	91 219 \$	84 015 \$
Sept-Îles	78 627 \$	83 443 \$	98 863 \$	126 837 \$	96 942 \$
Sherbrooke	80 797 \$	82 039 \$	81 231 \$	81 024 \$	81 273 \$
Terrebonne	87 710 \$	102 207 \$	103 108 \$	110 914 \$	100 985 \$
Trois-Rivières	71 229 \$	76 372 \$	74 032 \$	78 492 \$	75 031 \$
Val-d'Or	78 616 \$	87 265 \$	86 503 \$	89 024 \$	85 352 \$
Verdun	65 650 \$	76 579 \$	79 540 \$	82 475 \$	76 061 \$
Victoriaville	66 333 \$	70 862 \$	73 552 \$	75 128 \$	71 469 \$



*DONNÉES SUR LES 50 PLUS GRANDES VILLES DU QUÉBEC*

---

INDICATEUR DE NIVEAU DE SERVICE (QUALITÉ DU SERVICE)

---

SERVICE D'URBANISME ET DE MISE EN VALEUR DU TERRITOIRE  
 LA VARIATION DE LA POPULATION DE 1986 À 1991  
 CLASSEMENT PAR ORDRE ALPHABÉTIQUE

	POPULATION AU RECENSEMENT DE L'ANNÉE 1986	POPULATION AU RECENSEMENT DE L'ANNÉE 1991	VARIATION DE LA POPULATION EN % DE 1986 À 1991
Aima	25 923	25 910	-0,1
Anjou	36 916	37 210	0,8
Aylmer	28 976	32 244	11,3
Baie-Comeau	26 244	26 012	-0,9
Beauport	62 869	69 158	10,0
Boucherville	31 116	33 796	8,6
Brossard	57 441	64 793	12,8
Cap-de-la-Madeleine	32 800	33 716	2,8
Charlesbourg	68 996	70 788	2,6
Châteauguay	37 865	39 833	5,2
Chicoutimi	61 083	62 670	2,6
Côte-Saint-Luc	28 582	28 700	0,4
Dollard-des-Ormeaux	43 089	46 922	8,9
Drummondville	36 020	35 462	-1,5
Gatineau	77 708	92 284	18,8
Granby	38 508	42 804	11,2
Hull	58 722	60 707	3,4
Jonquière	58 467	57 933	-0,9
Lachine	34 906	35 266	1,0
LaSalle	75 621	73 804	-2,4
Laval	284 164	314 398	10,6
Lévis	37 699	39 452	4,6
Longueuil	125 441	129 874	3,5
Mascouche	21 285	25 828	21,3
Montréal	1 015 420	1 017 666	0,2
Montréal-Nord	90 303	85 516	-5,3
Outremont	23 080	22 935	-0,6
Pierrefonds	39 605	48 735	23,1
Pointe-Claire	26 026	27 647	6,2
Québec	164 580	167 517	1,8
Repentigny	40 778	49 630	21,7
Rimouski	29 672	30 873	4,0
Rouyn-Noranda	26 189	26 448	1,0
Saint-Bruno-de-Montarville	23 103	23 849	3,2
Saint-Eustache	32 226	37 278	15,7
Saint-Hubert	66 218	74 027	11,8
Saint-Hyacinthe	38 603	39 292	1,8
Saint-Jean-sur-Richelieu	34 745	37 607	8,2
Saint-Jérôme	23 316	23 384	0,3
Saint-Laurent	67 002	72 402	8,1
Saint-Léonard	75 947	73 120	-3,7
Sainte-Foy	69 615	71 133	2,2
Salaberry-de-Valleyfield	27 875	27 598	-1,0
Sept-Îles	25 637	24 848	-3,1
Sherbrooke	74 478	76 429	2,6
Terrebonne	31 310	39 678	26,7
Trois-Rivières	50 122	49 426	-1,4
Val-d'Or	22 252	23 842	7,1
Verdun	60 246	61 307	1,8
Victoriaville	21 587	21 495	-0,4

**DONNÉES SUR LES 50 PLUS GRANDES VILLES DU QUÉBEC**  
**INDICATEUR DE NIVEAU DE SERVICE (QUALITÉ DU SERVICE)**

**SERVICE D'URBANISME ET DE MISE EN VALEUR DU TERRITOIRE**  
**LA DENSITÉ DE LA POPULATION EN 1991**  
**CLASSEMENT PAR ORDRE ALPHABÉTIQUE**

	POPULATION DU RECENSEMENT POUR L'ANNÉE 1991	SUPERFICIE EN (KMS CA) POUR L'ANNÉE 1991	DENSITÉ EN (HAB/KM CA) POUR L'ANNÉE 1991
Alma	25 910	109,27	237,1
Anjou	37 210	13,65	2726,0
Aylmer	32 244	91,21	353,5
Baie-Comeau	26 012	352,27	73,8
Beauport	69 158	71,33	969,5
Boucherville	33 796	69,33	487,5
Brossard	64 793	44,98	1440,5
Cap-de-la-Madeleine	33 716	17,30	1948,9
Charlesbourg	70 788	67,36	1050,9
Châteauguay	39 833	35,40	1125,2
Chicoutimi	62 670	156,66	400,0
Côte-Saint-Luc	28 700	7,21	3980,6
Dollard-des-Ormeaux	46 922	15,05	3117,7
Drummondville	35 462	31,01	1143,6
Gatineau	92 284	140,62	656,3
Granby	42 804	72,67	589,0
Hull	60 707	37,07	1637,6
Jonquière	57 933	209,63	276,4
Lachine	35 266	17,38	2029,1
LaSalle	73 804	16,42	4494,8
Laval	314 398	245,40	1281,2
Lévis	39 452	44,00	896,6
Longueuil	129 874	42,68	3043,0
Mascouche	25 828	107,95	239,3
Montréal	1 017 666	177,24	5741,7
Montréal-Nord	85 516	11,03	7753,0
Outremont	22 935	3,68	6232,3
Pierrefonds	48 735	24,39	1998,2
Pointe-Claire	27 647	19,19	1440,7
Québec	167 517	88,86	1885,2
Repentigny	49 630	24,42	2032,4
Rimouski	30 873	76,02	406,1
Rouyn-Noranda	26 448	63,27	418,0
Saint-Bruno-de-Montarville	23 849	41,79	570,7
Saint-Eustache	37 278	70,03	532,3
Saint-Hubert	74 027	63,22	1170,9
Saint-Hyacinthe	39 292	36,63	1072,7
Saint-Jean-sur-Richelieu	37 607	47,40	793,4
Saint-Jérôme	23 384	15,79	1480,9
Saint-Laurent	72 402	46,29	1564,1
Saint-Léonard	73 120	12,93	5655,1
Sainte-Foy	71 133	83,86	848,2
Salaberry-de-Valleyfield	27 598	27,47	1004,7
Sept-Îles	24 848	298,93	83,1
Sherbrooke	76 429	56,96	1341,8
Terrebonne	39 678	73,17	542,3
Trois-Rivières	49 426	77,81	635,2
Val-d'Or	23 842	1217,16	19,6
Verdun	61 307	8,16	7513,1
Victoriaville	21 495	16,14	1331,8

**DONNÉES SUR LES 50 PLUS GRANDES VILLES DU QUÉBEC**  
**INDICATEUR DE NIVEAU DE SERVICE (QUALITÉ DU SERVICE)**

**SERVICE DE LOISIRS ET CULTURE**  
**LE NOMBRE DE PATINOIRES COUVERTES PAR 10 000 HABITANTS EN 1992**  
**CLASSEMENT PAR ORDRE ALPHABÉTIQUE**

	LA POPULATION DES VILLES POUR L'ANNÉE 1991	NOMBRE DE PATINOIRE POUR L'ANNÉE 1992	# DE PATINOIRES COUVERTES PAR 10 000 HABITANTS EN 1992
Alma	25 910	2	0,77
Anjou	37 210	1	0,27
Aylmer	32 244	1	0,31
Baie-Comeau	26 012	4	1,54
Beauport	69 158	3	0,43
Boucherville	33 796	3	0,89
Brossard	64 793	5	0,77
Cap-de-la-Madeleine	33 716	1	0,30
Charlesbourg	70 788	3	0,42
Châteauguay	39 833	2	0,50
Chicoutimi	62 670	3	0,48
Côte-Saint-Luc	28 700		0,00
Dollard-des-Ormeaux	46 922	3	0,64
Drummondville	35 462	2	0,56
Gatineau	92 284	4	0,43
Granby	42 804	2	0,47
Hull	60 707	3	0,49
Jonquière	57 933	4	0,69
Lachine	35 266	1	0,28
LaSalle	73 804	2	0,27
Laval	314 398	9	0,29
Lévis	39 452	2	0,51
Longueuil	129 874		0,00
Mascouche	25 828	0	0,00
Montréal	1 017 666	23	0,23
Montréal-Nord	85 516	3	0,35
Outremont	22 935	1	0,44
Pierrefonds	48 735	2	0,41
Pointe-Claire	27 647	2	0,72
Québec	167 517	7	0,42
Repentigny	49 630	2	0,40
Rimouski	30 873		0,00
Rouyn-Noranda	26 412	3	1,14
Saint-Bruno-de-Montarville	23 849	2	0,84
Saint-Eustache	37 278	2	0,54
Saint-Hubert	74 027	3	0,41
Saint-Hyacinthe	39 292	3	0,76
Saint-Jean-sur-Richelieu	37 607	2	0,53
Saint-Jérôme	23 384	2	0,86
Saint-Laurent	72 402	3	0,41
Saint-Léonard	73 120	2	0,27
Sainte-Foy	71 133	6	0,84
Salaberry-de-Valleyfield	27 598		0,00
Sept-Îles	24 848	2	0,80
Sherbrooke	76 429	3	0,39
Terrebonne	39 678	1	0,25
Trois-Rivières	49 426	3	0,61
Val-d'Or	23 842	2	0,84
Verdun	61 307	3	0,49
Victoriaville	21 495	2	0,93

**DONNÉES SUR LES 50 PLUS GRANDES VILLES DU QUÉBEC**  
**INDICATEUR DE NIVEAU DE SERVICE (QUALITÉ DU SERVICE)**

**SERVICE DE LOISIRS ET CULTURE**  
**LE NOMBRE DE PISCINES PAR 10 000 HABITANTS EN 1992**  
**CLASSEMENT PAR ORDRE ALPHABÉTIQUE**

	LA POPULATION DES VILLES POUR L'ANNÉE 1991	NOMBRE DE PISCINES POUR L'ANNÉE 1992	NOMBRE DE PISCINES PAR 10 000 HABITANTS EN 1992
Alma	25 910	3	1,16
Anjou	37 210	7	1,88
Aylmer	32 244	3	0,93
Baie-Comeau	26 012	3	1,15
Beauport	69 158	10	1,45
Boucherville	33 796	3	0,89
Brossard	64 793	8	1,23
Cap-de-la-Madeleine	33 716	9	2,67
Charlesbourg	70 788	8	1,13
Châteauguay	39 833	4	1,00
Chicoutimi	62 670	7	1,12
Côte-Saint-Luc	28 700		0,00
Dollard-des-Ormeaux	46 922	8	1,70
Drummondville	35 462	6	1,69
Gatineau	92 284	2	0,22
Granby	42 804	3	0,70
Hull	60 707	10	1,65
Jonquière	57 933	10	1,73
Lachine	35 266	12	3,40
LaSalle	73 804	8	1,08
Laval	314 398	37	1,18
Lévis	39 452	10	2,53
Longueuil	129 874		0,00
Mascouche	25 828	0	0,00
Montréal	1 017 666	51	0,50
Montréal-Nord	85 516	20	2,34
Outremont	22 935	2	0,87
Pierrefonds	48 735	5	1,03
Pointe-Claire	27 647	9	3,26
Québec	167 517	18	1,07
Repentigny	49 630	9	1,81
Rimouski	30 873	6	1,94
Rouyn-Noranda	26 412	3	1,14
Saint-Bruno-de-Montarville	23 849	3	1,26
Saint-Eustache	37 278	2	0,54
Saint-Hubert	74 027	7	0,95
Saint-Hyacinthe	39 292	10	2,55
Saint-Jean-sur-Richelieu	37 607	7	1,86
Saint-Jérôme	23 384	4	1,71
Saint-Laurent	72 402	12	1,66
Saint-Léonard	73 120	15	2,05
Sainte-Foy	71 133	20	2,81
Salaberry-de-Valleyfield	27 598		0,00
Sept-Îles	24 848	2	0,80
Sherbrooke	76 429	7	0,92
Terrebonne	39 678	1	0,25
Trois-Rivières	49 426	5	1,01
Vail-d'Or	23 842	1	0,42
Verdun	61 307	6	0,98
Victoriaville	21 495	5	2,33

**DONNÉES SUR LES 50 PLUS GRANDES VILLES DU QUÉBEC**  
**INDICATEUR DE NIVEAU DE SERVICE (QUALITÉ DU SERVICE)**

**SERVICE DE LOISIRS ET CULTURE**  
**LE NOMBRE DE LIVRES EN BIBLIOTHEQUE PAR HABITANT EN 1992**  
**CLASSEMENT PAR ORDRE ALPHABÉTIQUE**

	LIVRES EN BIBLIO PAR HAB. EN L'ANNÉE 1989	LIVRES EN BIBLIO PAR HAB. EN L'ANNÉE 1990	LIVRES EN BIBLIO PAR HAB. EN L'ANNÉE 1991	LIVRES EN BIBLIO PAR HAB. EN L'ANNÉE 1992	LIVRES EN BIBLIO PAR HAB. EN MOYENNE DE 1989 À 1992
Alma	1,72	1,72	1,75	1,90	1,79
Anjou	2,29	2,34	2,40	2,58	2,42
Aylmer	2,56	2,01	1,57	1,68	1,94
Baie-Comeau	1,30	1,45	1,58	1,75	1,54
Beauport	0,84	0,78	0,79	0,78	0,80
Boucherville	2,20	2,31	2,53	2,77	2,50
Brossard	2,40	2,27	2,10	2,05	2,18
Cap-de-la-Madeleine	1,16	1,25	1,32	1,49	1,32
Charlesbourg	0,99	1,06	1,15	1,11	1,08
Châteauguay	1,65	1,59	1,68	1,81	1,71
Chicoutimi	1,22	1,01	1,03	1,08	1,11
Côte-Saint-Luc	3,13	3,18	3,43	3,65	3,40
Dollard-des-Ormeaux	1,17	1,19	1,53	1,59	1,43
Drummondville	2,00	1,93	2,04	2,12	2,05
Gatineau	1,25	1,15	1,18	1,17	1,20
Granby	1,78	1,79	1,90	1,36	1,68
Hull	3,04	3,04	2,49	2,68	2,74
Jonquière	1,64	1,70	1,83	1,85	1,77
Lachine	2,31	2,39	1,89	3,21	2,47
LaSalle	1,74	1,80	1,76	1,65	1,72
Laval	1,65	1,76	1,91	2,03	1,86
Lévis	1,46	1,44	1,58	1,67	1,57
Longueuil	1,12	1,21	1,30	1,39	1,27
Mascouche	1,27	1,18	1,29	1,30	1,29
Montréal	2,34	2,35	2,61	2,45	2,47
Montréal-Nord	2,06	2,20	2,21	2,09	2,12
Outremont	2,75	2,84	2,87	2,83	2,82
Pierrefonds	1,17	1,19	1,53	1,59	1,43
Pointe-Claire	6,78	6,34	6,45	6,61	6,61
Québec	2,32	2,37	2,22	2,31	2,28
Repentigny	1,15	1,19	1,31	1,42	1,29
Rimouski	1,72	1,64	1,81	1,72	1,75
Rouyn-Noranda	3,05	3,00	3,01	3,24	3,10
Saint-Bruno-de-Montarville	2,48	2,45	2,55	2,77	2,60
Saint-Eustache	1,77	1,62	1,78	1,88	1,81
Saint-Hubert	1,79	1,68	1,74	1,69	1,74
Saint-Hyacinthe	2,57	2,45	2,48	2,69	2,58
Saint-Jean-sur-Richelieu	1,99	2,02	2,04	2,15	2,06
Saint-Jérôme	1,40	1,43	1,53	1,33	1,42
Saint-Laurent	2,20	2,20	2,28	2,14	2,21
Saint-Léonard	1,87	2,11	2,16	2,12	2,05
Sainte-Foy	1,46	1,37	1,42	1,43	1,44
Salaberry-de-Valleyfield	1,23	1,17	1,15	1,31	1,23
Sept-Îles	2,67	2,82	2,86	2,91	2,81
Sherbrooke	1,61	1,42	1,44	1,18	1,41
Terrebonne	1,55	1,51	1,87	2,31	1,91
Trois-Rivières	2,94	2,37	2,17	2,30	2,47
Val-d'Or	2,26	2,20	2,29	2,40	2,32
Verdun	3,58	3,61	3,72	3,82	3,71
Victoriaville	0,75	0,82	0,86	0,91	0,84

**DONNÉES SUR LES 50 PLUS GRANDES VILLES DU QUÉBEC**

INDICATEUR DE NIVEAU DE SERVICE (QUALITÉ DU SERVICE)

SERVICE DE LOISIRS ET CULTURE

LE NOMBRE DE PRETS EN BIBLIOTHEQUE PAR HABITANT EN 1992

CLASSEMENT PAR ORDRE ALPHABÉTIQUE

	NOMBRE DE PRETS EN BIBLIO PAR HAB. EN 1989	NOMBRE DE PRETS EN BIBLIO PAR HAB. EN 1990	NOMBRE DE PRETS EN BIBLIO PAR HAB. EN 1991	NOMBRE DE PRETS EN BIBLIO PAR HAB. EN 1992	NOMBRE DE PRETS EN BIBLIO PAR HAB. EN MOYENNE DE 1989-1992
Alma	4,50	1,82	5,11	5,38	5,00
Anjou	4,20	4,65	4,37	5,75	4,77
Aylmer	5,27	5,15	5,11	5,64	5,34
Baie-Comeau	5,10	5,23	4,29	4,01	4,47
Beauport	3,81	3,69	3,76	3,71	3,76
Boucherville	10,32	10,14	11,71	12,38	11,47
Brossard	6,46	5,93	5,95	5,73	6,05
Cap-de-la-Madeleine	1,89	2,26	2,56	2,52	2,32
Charlesbourg	3,91	4,17	4,54	4,84	4,43
Châteauguay	5,52	5,59	5,77	5,18	5,49
Chicoutimi	2,99	2,99	3,37	3,22	3,19
Côte-Saint-Luc	7,95	7,75	8,23	9,91	8,70
Dollard-des-Ormeaux	5,46	5,07	5,49	5,79	5,58
Drummondville	5,42	5,43	5,35	5,57	5,45
Gatineau	3,58	3,52	3,85	4,71	4,05
Granby	5,63	6,07	6,85	6,75	6,41
Hull	5,85	6,18	6,73	6,93	6,50
Jonquière	4,35	4,26	4,42	4,97	4,58
Lachine	4,25	4,76	3,82	3,16	3,74
LaSalle	3,71	3,89	4,47	4,87	4,35
Laval	6,27	5,76	6,05	6,35	6,22
Lévis	3,74	3,00	3,88	4,89	4,17
Longueuil	4,32	5,02	5,85	6,94	5,70
Mascouche	6,60	5,78	6,19	6,13	6,31
Montréal	3,41	3,72	4,04	4,09	3,85
Montréal-Nord	6,14	6,45	6,74	7,71	6,86
Outremont	3,93	4,01	4,45	4,45	4,28
Pierrefonds	5,46	5,07	5,49	5,79	5,58
Pointe-Claire	17,45	16,64	17,25	17,13	17,28
Québec	9,72	10,54	10,75	6,44	8,97
Repentigny	3,57	4,05	4,65	4,70	4,31
Rimouski	5,90	5,90	4,98	7,41	6,10
Rouyn-Noranda	9,27	8,76	11,09	13,93	11,43
Saint-Bruno-de-Montarville	5,03	4,75	6,24	7,14	6,14
Saint-Eustache	6,88	6,80	7,72	7,77	7,46
Saint-Hubert	5,66	5,39	5,28	5,18	5,37
Saint-Hyacinthe	8,72	8,81	8,53	9,42	8,89
Saint-Jean-sur-Richelieu	7,87	7,64	7,76	7,79	7,81
Saint-Jérôme	3,92	3,93	4,22	3,63	3,92
Saint-Laurent	4,26	4,17	4,95	5,09	4,77
Saint-Léonard	2,72	3,06	3,32	3,81	3,28
Sainte-Foy	4,02	3,13	4,07	3,88	3,99
Salaberry-de-Valleyfield	3,58	4,09	4,11	4,54	4,08
Sept-Îles	5,77	6,95	7,05	7,56	6,79
Sherbrooke	4,73	4,50	6,01	4,61	5,12
Terrebonne	5,74	4,99	6,19	6,67	6,20
Trois-Rivières	3,83	3,87	4,00	4,70	4,18
Val-d'Or	5,97	6,04	7,66	7,14	6,92
Verdun	2,34	2,45	3,45	3,17	2,99
Victoriaville	2,01	2,21	2,61	3,64	2,75

**DONNÉES SUR LES 50 PLUS GRANDES VILLES DU QUÉBEC**

**INDICATEUR DE NIVEAU DE SERVICE (QUALITÉ DU SERVICE)**

**SERVICE DE LA DETTE**

L'ENDETTEMENT TOTAL NET PAR HABITANT DE 1990 À 1992 ET LA MOYENNE DE CES ANNÉES

CLASSEMENT PAR ORDRE ALPHABÉTIQUE

	ENDETTEMENT TOTAL NET PAR HAB. (\$) EN L'ANNÉE 1990	ENDETTEMENT TOTAL NET PAR HAB. (\$) EN L'ANNÉE 1991	ENDETTEMENT TOTAL NET PAR HAB. (\$) EN L'ANNÉE 1992	ENDETTEMENT TOTAL NET PAR HAB. EN MOYENNE DE 1990-1992
Alma	1 335,20 \$	1 338,65 \$	1 274,42 \$	1 316,09 \$
Anjou	1 480,75 \$	1 895,24 \$	1 847,50 \$	1 741,16 \$
Aylmer	1 623,33 \$	1 595,43 \$	1 774,38 \$	1 664,38 \$
Baie-Comeau	1 736,39 \$	2 134,43 \$	2 305,22 \$	2 058,68 \$
Beauport	2 218,79 \$	2 046,47 \$	2 123,31 \$	2 129,53 \$
Boucherville	2 725,55 \$	2 871,47 \$	3 021,14 \$	2 872,72 \$
Brossard	1 487,31 \$	1 238,52 \$	1 251,49 \$	1 325,77 \$
Cap-de-la-Madeleine	1 016,23 \$	975,58 \$	1 013,83 \$	1 001,88 \$
Charlesbourg	1 568,07 \$	1 500,22 \$	1 512,37 \$	1 526,89 \$
Châteauguay	1 115,53 \$	1 127,98 \$	1 162,23 \$	1 135,25 \$
Chicoutimi	1 637,58 \$	1 557,11 \$	1 540,05 \$	1 578,25 \$
Côte-Saint-Luc	1 363,09 \$	1 341,53 \$	1 749,63 \$	1 484,75 \$
Dollard-des-Ormeaux	2 195,29 \$	1 826,55 \$	1 898,07 \$	1 973,30 \$
Drummondville	1 407,60 \$	1 417,42 \$	1 404,97 \$	1 410,00 \$
Gatineau	1 970,61 \$	1 844,90 \$	1 962,54 \$	1 926,02 \$
Granby	1 700,93 \$	1 596,99 \$	1 518,67 \$	1 605,53 \$
Hull	2 199,99 \$	2 142,93 \$	2 498,28 \$	2 280,40 \$
Jonquière	1 210,36 \$	1 334,45 \$	1 339,03 \$	1 294,61 \$
Lachine	2 486,95 \$	2 563,81 \$	2 651,60 \$	2 567,45 \$
LaSalle	1 263,17 \$	1 449,50 \$	1 443,33 \$	1 385,34 \$
Laval	2 293,50 \$	2 181,69 \$	2 269,63 \$	2 248,27 \$
Lévis	1 784,59 \$	1 761,07 \$	1 773,39 \$	1 773,02 \$
Longueuil	1 416,36 \$	1 430,57 \$	1 403,03 \$	1 416,65 \$
Mascouche	1 538,31 \$	1 296,47 \$	1 274,25 \$	1 369,67 \$
Montréal	1 680,35 \$	1 697,16 \$	1 702,64 \$	1 693,38 \$
Montréal-Nord	420,50 \$	497,31 \$	521,09 \$	479,64 \$
Outremont	517,36 \$	553,25 \$	551,04 \$	540,55 \$
Pierrefonds	2 221,36 \$	1 757,69 \$	1 820,76 \$	1 933,27 \$
Pointe-Claire	4 508,03 \$	4 623,43 \$	4 925,17 \$	4 685,54 \$
Québec	2 613,01 \$	2 623,21 \$	2 667,83 \$	2 634,68 \$
Repentigny	2 687,38 \$	2 344,96 \$	2 492,69 \$	2 508,34 \$
Rimouski	1 929,23 \$	2 121,32 \$	2 049,77 \$	2 033,44 \$
Rouyn-Noranda	1 815,62 \$	1 973,73 \$	1 930,14 \$	1 906,50 \$
Saint-Bruno-de-Montarville	1 256,59 \$	1 073,76 \$	1 216,74 \$	1 182,36 \$
Saint-Eustache	1 762,06 \$	1 584,57 \$	1 602,01 \$	1 649,55 \$
Saint-Hubert	1 381,93 \$	1 319,44 \$	1 584,47 \$	1 428,61 \$
Saint-Hyacinthe	1 897,90 \$	1 810,92 \$	1 723,19 \$	1 810,67 \$
Saint-Jean-sur-Richelieu	2 082,01 \$	2 037,50 \$	2 064,52 \$	2 061,35 \$
Saint-Jérôme	1 515,13 \$	1 481,19 \$	1 471,68 \$	1 489,33 \$
Saint-Laurent	1 960,85 \$	1 956,23 \$	2 090,83 \$	2 002,64 \$
Saint-Léonard	1 307,87 \$	1 169,86 \$	1 170,90 \$	1 216,21 \$
Sainte-Foy	2 143,99 \$	2 143,45 \$	2 316,01 \$	2 201,15 \$
Salaberry-de-Valleyfield	1 518,76 \$	1 526,68 \$	1 619,90 \$	1 555,11 \$
Sept-Îles	1 411,51 \$	1 501,84 \$	1 597,29 \$	1 503,55 \$
Sherbrooke	1 920,17 \$	2 682,73 \$	2 765,83 \$	2 456,24 \$
Terrebonne	1 644,71 \$	1 214,92 \$	1 232,51 \$	1 364,05 \$
Trois-Rivières	1 485,04 \$	1 637,95 \$	1 679,97 \$	1 600,99 \$
Val-d'Or	1 355,86 \$	1 421,73 \$	1 499,81 \$	1 425,80 \$
Verdun	1 279,62 \$	1 418,31 \$	1 378,99 \$	1 358,97 \$
Victoriaville	1 504,46 \$	1 543,26 \$	1 497,35 \$	1 515,02 \$

**DONNÉES SUR LES 50 PLUS GRANDES VILLES DU QUÉBEC**

**INDICATEUR DE NIVEAU DE SERVICE (QUALITÉ DU SERVICE)**

**SERVICE DE LA DETTE**

L'ENDETTEMENT TOTAL NET PAR 100\$ DE RICHESSE FONCIERE DE 1990 À 1992 ET LA MOYENNE DE CE CLASSEMENT PAR ORDRE ALPHABÉTIQUE

	ENDETTEMENT TOTAL NET PAR 100\$ DE RICHESSE EN 1990	ENDETTEMENT TOTAL NET PAR 100\$ DE RICHESSE EN 1991	ENDETTEMENT TOTAL NET PAR 100\$ DE RICHESSE EN 1992	ENDETTEMENT TOTAL NET PAR 100\$ DE RICHESSE EN MOY. DE 1990-1992
Alma	4,46 \$	4,40 \$	4,11 \$	4,32 \$
Anjou	2,76 \$	3,18 \$	3,02 \$	2,99 \$
Aylmer	4,18 \$	4,25 \$	4,32 \$	4,25 \$
Baie-Comeau	4,70 \$	4,93 \$	4,67 \$	4,76 \$
Beauport	7,88 \$	7,12 \$	6,80 \$	7,26 \$
Boucherville	4,76 \$	4,60 \$	4,65 \$	4,67 \$
Brossard	2,83 \$	2,43 \$	2,43 \$	2,56 \$
Cap-de-la-Madeleine	4,30 \$	4,12 \$	4,14 \$	4,19 \$
Charlesbourg	5,46 \$	5,05 \$	4,86 \$	5,12 \$
Châteauguay	3,50 \$	3,46 \$	3,53 \$	3,49 \$
Chicoutimi	4,83 \$	4,64 \$	4,40 \$	4,62 \$
Côte-Saint-Luc	2,22 \$	1,93 \$	2,44 \$	2,20 \$
Dollard-des-Ormeaux	4,80 \$	3,93 \$	3,92 \$	4,22 \$
Drummondville	4,91 \$	4,36 \$	3,95 \$	4,41 \$
Gatineau	6,01 \$	5,61 \$	5,34 \$	5,65 \$
Granby	5,20 \$	4,98 \$	4,41 \$	4,86 \$
Hull	3,66 \$	3,56 \$	3,95 \$	3,73 \$
Jonquière	3,38 \$	3,65 \$	3,74 \$	3,59 \$
Lachine	4,41 \$	4,30 \$	4,48 \$	4,40 \$
LaSalle	3,02 \$	3,35 \$	3,35 \$	3,24 \$
Laval	5,35 \$	4,77 \$	4,77 \$	4,96 \$
Lévis	6,30 \$	5,10 \$	4,77 \$	5,39 \$
Longueuil	3,86 \$	3,60 \$	3,43 \$	3,63 \$
Mascouche	4,98 \$	4,16 \$	3,73 \$	4,29 \$
Montréal	3,27 \$	3,08 \$	3,08 \$	3,15 \$
Montréal-Nord	1,26 \$	1,44 \$	1,51 \$	1,40 \$
Outremont	0,71 \$	0,70 \$	0,70 \$	0,70 \$
Pierrefonds	5,27 \$	4,40 \$	4,30 \$	4,66 \$
Pointe-Claire	5,21 \$	5,36 \$	5,63 \$	5,40 \$
Québec	6,45 \$	5,95 \$	5,68 \$	6,02 \$
Repentigny	6,14 \$	5,74 \$	5,86 \$	5,92 \$
Rimouski	5,57 \$	6,23 \$	5,71 \$	5,84 \$
Rouyn-Noranda	4,60 \$	4,69 \$	4,58 \$	4,62 \$
Saint-Bruno-de-Montarville	2,63 \$	2,14 \$	2,24 \$	2,34 \$
Saint-Eustache	4,97 \$	4,70 \$	4,43 \$	4,70 \$
Saint-Hubert	3,90 \$	3,73 \$	4,26 \$	3,96 \$
Saint-Hyacinthe	5,50 \$	4,77 \$	4,50 \$	4,92 \$
Saint-Jean-sur-Richelieu	5,11 \$	4,76 \$	4,88 \$	4,92 \$
Saint-Jérôme	4,46 \$	3,85 \$	3,66 \$	3,99 \$
Saint-Laurent	2,29 \$	2,27 \$	2,30 \$	2,29 \$
Saint-Léonard	2,93 \$	2,57 \$	2,42 \$	2,64 \$
Sainte-Foy	3,93 \$	3,71 \$	3,75 \$	3,80 \$
Salaberry-de-Valleyfield	4,67 \$	4,34 \$	4,28 \$	4,43 \$
Sept-Îles	4,78 \$	4,02 \$	3,33 \$	4,04 \$
Sherbrooke	5,39 \$	7,43 \$	7,68 \$	6,83 \$
Terrebonne	4,24 \$	3,45 \$	3,25 \$	3,65 \$
Trois-Rivières	4,52 \$	4,87 \$	4,71 \$	4,70 \$
Val-d'Or	3,97 \$	4,20 \$	4,31 \$	4,16 \$
Verdun	3,63 \$	3,82 \$	3,58 \$	3,68 \$
Victoriaville	5,53 \$	5,33 \$	5,06 \$	5,31 \$



# **ANNEXE VIII**

## **QUESTIONNAIRE VIII**

**INDICATEURS DES CONDITIONS DANS LESQUELLES LES  
SERVICES SONT OFFERTS POUR CHACUN DES SERVICES DES  
50 PLUS GRANDES VILLES DU QUÉBEC**

**DONNÉES SUR LES 50 PLUS GRANDES VILLES DU QUÉBEC**

INDICATEURS DES CONDITIONS DANS LESQUELLES LES SERVICES SONT OFFERTS

APPLICABLE À TOUS LES SERVICES

POURCENTAGE DES IMMEUBLES COMMERCIAUX ET INDUSTRIELS MOYEN DE 1990 À 1992

CLASSEMENT PAR ORDRE ALPHABÉTIQUE

	POURCENTAGE DES IMM. COMMERCEAUX ET INDUSTRIELS ANNÉE 1990	POURCENTAGE DES IMM. COMMERCEAUX ET INDUSTRIELS ANNÉE 1991	POURCENTAGE DES IMM. COMMERCEAUX ET INDUSTRIELS ANNÉE 1992	MOYENNE DES IMM. COMMERCEAUX ET INDUSTRIELS DE 1990 À 1992
Alma	27,43%	28,00%	26,74%	27,39%
Anjou	36,42%	36,45%	37,67%	36,85%
Aylmer	5,18%	8,15%	7,54%	6,96%
Baie-Comeau	42,21%	46,80%	43,73%	44,25%
Beauport	11,42%	10,82%	12,29%	11,51%
Boucherville	24,40%	24,11%	24,96%	24,49%
Brossard	9,66%	10,48%	14,88%	11,67%
Cap-de-la-Madeleine	17,74%	16,66%	15,36%	16,59%
Charlesbourg	6,19%	9,65%	10,56%	8,80%
Châteauguay	12,27%	12,91%	13,16%	12,78%
Chicoutimi	20,10%	20,49%	27,81%	22,80%
Côte-Saint-Luc	4,29%	9,67%	8,88%	7,61%
Dollard-des-Ormeaux	9,01%	9,84%	10,20%	9,68%
Drummondville	23,50%	29,45%	29,08%	27,34%
Gatineau	17,22%	16,73%	15,40%	16,45%
Granby	18,44%	19,24%	23,31%	20,33%
Hull	25,21%	25,48%	25,24%	25,31%
Jonquière	37,39%	37,47%	35,44%	36,76%
Lachine	38,13%	38,81%	37,88%	38,27%
LaSalle	22,89%	23,23%	24,38%	23,50%
Laval	16,79%	17,76%	17,66%	17,40%
Lévis	23,50%	23,22%	23,73%	23,48%
Longueuil	17,01%	18,11%	19,03%	18,05%
Mascouche	9,32%	7,11%	8,26%	8,23%
Montréal	26,64%	27,06%	26,56%	26,75%
Montréal-Nord	19,46%	16,23%	16,62%	17,44%
Outremont	5,42%	5,74%	5,24%	5,47%
Pierrefonds	6,52%	6,72%	6,85%	6,70%
Pointe-Claire	39,83%	41,49%	38,66%	39,99%
Québec	21,96%	27,08%	27,15%	25,40%
Repentigny	10,58%	11,44%	12,21%	11,41%
Rimouski	20,26%	18,97%	20,59%	19,94%
Rouyn-Noranda	32,88%	32,11%	32,54%	32,51%
Saint-Bruno-de-Montarville	12,82%	13,12%	18,94%	14,96%
Saint-Eustache	17,65%	18,76%	18,82%	18,41%
Saint-Hubert	11,11%	12,09%	12,57%	11,93%
Saint-Hyacinthe	21,75%	23,38%	22,16%	22,43%
Saint-Jean-sur-Richelieu	17,04%	18,74%	23,09%	19,63%
Saint-Jérôme	27,29%	26,54%	28,36%	27,40%
Saint-Laurent	45,76%	45,75%	46,17%	45,89%
Saint-Léonard	23,07%	24,13%	25,83%	24,35%
Sainte-Foy	24,38%	24,48%	24,61%	24,49%
Salaberry-de-Valleyfield	28,45%	29,40%	29,47%	29,11%
Sept-Îles	48,54%	48,94%	41,08%	46,19%
Sherbrooke	13,52%	13,91%	21,22%	16,22%
Terrebonne	14,26%	15,11%	15,53%	14,97%
Trois-Rivières	23,22%	24,02%	25,97%	24,40%
Val-d'Or	26,48%	27,47%	27,13%	27,02%
Verdun	12,22%	13,22%	9,29%	11,57%
Victoriaville	25,66%	23,25%	24,27%	24,39%

*DONNÉES SUR LES 50 PLUS GRANDES VILLES DU QUÉBEC*

INDICATEURS DES CONDITIONS DANS LESQUELLES LES SERVICES SONT OFFERTS

APPLICABLE À TOUS LES SERVICES  
POURCENTAGE DE LA POPULATION AYANT MOINS DE 15 ANS  
CLASSEMENT PAR ORDRE ALPHABÉTIQUE

	POURCENTAGE DE LA POPULATION DE MOINS DE 15 ANS ANNÉE 1991
Alma	22,60%
Anjou	15,52%
Aylmer	25,71%
Baie-Comeau	21,76%
Beauport	19,81%
Boucherville	19,99%
Brossard	21,48%
Cap-de-la-Madeleine	18,36%
Charlesbourg	17,50%
Châteauguay	21,63%
Chicoutimi	21,56%
Côte-Saint-Luc	13,50%
Dollard-des-Ormeaux	24,47%
Drummondville	16,65%
Gatineau	23,06%
Granby	19,26%
Hull	15,91%
Jonquière	21,44%
Lachine	16,30%
LaSalle	16,24%
Laval	19,97%
Lévis	18,10%
Longueuil	18,36%
Mascouche	27,01%
Montréal	14,58%
Montréal-Nord	16,99%
Outremont	17,94%
Pierrefonds	22,11%
Pointe-Claire	19,95%
Québec	13,85%
Repentigny	24,24%
Rimouski	17,96%
Rouyn-Noranda	19,55%
Saint-Bruno-de-Montarville	22,10%
Saint-Eustache	24,33%
Saint-Hubert	23,62%
Saint-Hyacinthe	17,23%
Saint-Jean-sur-Richelieu	17,11%
Saint-Jérôme	16,14%
Saint-Laurent	16,31%
Saint-Léonard	15,36%
Sainte-Foy	14,28%
Salaberry-de-Valleyfield	17,48%
Sept-Îles	20,79%
Sherbrooke	16,09%
Terrebonne	24,99%
Trois-Rivières	14,90%
Val-d'Or	21,52%
Verdun	14,69%
Victoriaville	19,05%

*DONNÉES SUR LES 50 PLUS GRANDES VILLES DU QUÉBEC*

INDICATEURS DES CONDITIONS DANS LESQUELLES LES SERVICES SONT OFFERTS

APPLICABLE À TOUS LES SERVICES  
POURCENTAGE DE LA POPULATION AYANT PLUS DE 65 ANS  
CLASSEMENT PAR ORDRE ALPHABÉTIQUE

	POURCENTAGE DES IMM. COMERCEAUX ET INDUSTRIELS ANNÉE 1991
Alma	8,36%
Anjou	11,23%
Aylmer	6,31%
Baie-Comeau	5,67%
Beauport	10,69%
Boucherville	6,51%
Brossard	5,77%
Cap-de-la-Madeleine	12,16%
Charlesbourg	9,01%
Châteauguay	9,05%
Chicoutimi	9,36%
Côte-Saint-Luc	30,38%
Dollard-des-Ormeaux	5,84%
Drummondville	17,46%
Gatineau	4,78%
Granby	12,91%
Hull	11,25%
Jonquière	10,24%
Lachine	16,87%
LaSalle	12,05%
Laval	9,04%
Lévis	12,85%
Longueuil	9,01%
Mascouche	4,32%
Montréal	14,64%
Montréal-Nord	14,87%
Outremont	15,87%
Pierrefonds	7,56%
Pointe-Claire	13,94%
Québec	15,18%
Repentigny	5,38%
Rimouski	12,60%
Rouyn-Noranda	10,15%
Saint-Bruno-de-Montarville	5,83%
Saint-Eustache	7,20%
Saint-Hubert	5,65%
Saint-Hyacinthe	17,79%
Saint-Jean-sur-Richelieu	13,32%
Saint-Jérôme	15,20%
Saint-Laurent	16,06%
Saint-Léonard	11,30%
Sainte-Foy	11,82%
Salaberry-de-Valleyfield	16,02%
Sept-Îles	5,67%
Sherbrooke	15,05%
Terrebonne	5,22%
Trois-Rivières	16,08%
Val-d'Or	8,85%
Verdun	15,08%
Victoriaville	16,59%

**DONNÉES SUR LES 50 PLUS GRANDES VILLES DU QUÉBEC**  
**INDICATEURS DES CONDITIONS DANS LESQUELLES LES SERVICES SONT OFFERTS**

APPLICABLE À TOUS LES SERVICES

LA RICHESSE FONCIÈRE PAR HABITANT DE 1989 À 1992 ET LA MOYENNE DE CES ANNÉES

CLASSEMENT PAR ORDRE ALPHABÉTIQUE

	<i>RICHESSE FONCIÈRE UNIFORMISÉE PAR HABITANT EN 1989</i>	<i>RICHESSE FONCIÈRE UNIFORMISÉE PAR HABITANT EN 1990</i>	<i>RICHESSE FONCIÈRE UNIFORMISÉE PAR HABITANT EN 1991</i>	<i>RICHESSE FONCIÈRE UNIFORMISÉE PAR HABITANT EN 1992</i>	<i>RICHESSE FONCIÈRE UNIFORMISÉE PAR HABITANT EN MOYENNE DE 1989-1992</i>
Alma	29 542 \$	29 947 \$	30 414 \$	31 014 \$	30 229 \$
Anjou	47 179 \$	53 723 \$	59 645 \$	61 121 \$	55 417 \$
Aylmer	35 955 \$	38 874 \$	37 552 \$	41 037 \$	38 355 \$
Baie-Comeau	34 973 \$	36 977 \$	43 334 \$	49 363 \$	41 162 \$
Beauport	26 822 \$	28 174 \$	28 758 \$	31 209 \$	28 741 \$
Boucherville	52 501 \$	57 260 \$	62 356 \$	65 016 \$	59 283 \$
Brossard	46 664 \$	52 547 \$	50 976 \$	51 503 \$	50 422 \$
Cap-de-la-Madeleine	22 292 \$	23 644 \$	23 663 \$	24 501 \$	23 525 \$
Charlesbourg	27 065 \$	28 719 \$	29 703 \$	31 130 \$	29 154 \$
Châteauguay	30 458 \$	31 897 \$	32 634 \$	32 965 \$	31 989 \$
Chicoutimi	29 696 \$	33 923 \$	33 587 \$	35 030 \$	33 059 \$
Côte-Saint-Luc	57 596 \$	61 276 \$	69 669 \$	71 771 \$	65 078 \$
Dollard-des-Ormeaux	41 708 \$	45 706 \$	46 482 \$	48 379 \$	45 568 \$
Drummondville	27 747 \$	28 665 \$	32 493 \$	35 567 \$	31 118 \$
Gatineau	30 643 \$	32 801 \$	32 884 \$	36 721 \$	33 262 \$
Granby	30 583 \$	32 719 \$	32 073 \$	34 412 \$	32 447 \$
Hull	59 140 \$	60 076 \$	60 161 \$	63 211 \$	60 647 \$
Jonquière	34 866 \$	35 825 \$	36 605 \$	35 792 \$	35 772 \$
Lachine	49 842 \$	56 424 \$	59 645 \$	59 161 \$	56 268 \$
LaSalle	37 215 \$	41 797 \$	43 258 \$	43 097 \$	41 342 \$
Laval	38 245 \$	42 898 \$	45 759 \$	47 556 \$	43 614 \$
Lévis	17 937 \$	28 307 \$	34 505 \$	37 210 \$	29 490 \$
Longueuil	33 829 \$	36 690 \$	39 702 \$	40 867 \$	37 772 \$
Mascouche	28 068 \$	30 869 \$	31 195 \$	34 151 \$	31 071 \$
Montréal	45 444 \$	51 386 \$	55 057 \$	55 229 \$	51 779 \$
Montréal-Nord	29 438 \$	33 477 \$	34 568 \$	34 451 \$	32 984 \$
Outremont	63 091 \$	72 397 \$	78 830 \$	78 934 \$	73 313 \$
Pierrefonds	36 429 \$	42 168 \$	39 911 \$	42 388 \$	40 224 \$
Pointe-Claire	76 512 \$	86 479 \$	86 285 \$	87 435 \$	84 178 \$
Québec	39 288 \$	40 530 \$	44 123 \$	47 002 \$	42 736 \$
Repentigny	40 441 \$	43 748 \$	40 844 \$	42 515 \$	41 887 \$
Rimouski	33 673 \$	34 646 \$	34 038 \$	35 897 \$	34 564 \$
Rouyn-Noranda	33 769 \$	39 512 \$	42 095 \$	42 097 \$	39 368 \$
Saint-Bruno-de-Montarville	43 802 \$	47 859 \$	50 185 \$	54 202 \$	49 012 \$
Saint-Eustache	32 442 \$	35 487 \$	33 683 \$	36 174 \$	34 446 \$
Saint-Hubert	31 286 \$	35 389 \$	35 369 \$	37 223 \$	34 817 \$
Saint-Hyacinthe	32 591 \$	34 495 \$	37 950 \$	38 299 \$	35 834 \$
Saint-Jean-sur-Richelieu	37 512 \$	40 706 \$	42 785 \$	42 317 \$	40 830 \$
Saint-Jérôme	31 930 \$	34 000 \$	38 465 \$	40 216 \$	36 153 \$
Saint-Laurent	73 959 \$	85 510 \$	86 042 \$	91 085 \$	84 149 \$
Saint-Léonard	39 463 \$	44 627 \$	45 550 \$	48 379 \$	44 505 \$
Sainte-Foy	51 645 \$	54 589 \$	57 718 \$	61 804 \$	56 439 \$
Salaberry-de-Valleyfield	31 469 \$	32 505 \$	35 138 \$	37 849 \$	34 240 \$
Sept-Îles	27 829 \$	29 534 \$	37 392 \$	47 972 \$	35 682 \$
Sherbrooke	35 061 \$	35 600 \$	36 119 \$	36 027 \$	35 702 \$
Terrebonne	33 274 \$	38 774 \$	35 250 \$	37 919 \$	36 304 \$
Trois-Rivières	30 651 \$	32 864 \$	33 649 \$	35 676 \$	33 210 \$
Val-d'Or	30 785 \$	34 171 \$	33 833 \$	34 819 \$	33 402 \$
Verdun	30 241 \$	35 275 \$	37 121 \$	38 491 \$	35 282 \$
Victoriaville	25 449 \$	27 187 \$	28 966 \$	29 586 \$	27 797 \$

**DONNÉES SUR LES 50 PLUS GRANDES VILLES DU QUÉBEC**

---

**INDICATEURS DES CONDITIONS DANS LESQUELLES LES SERVICES SONT OFFERTS**

---

APPLICABLE À TOUS LES SERVICES  
 LA RICHESSE FONCIÈRE PAR LOGEMENT DE 1989 À 1992 ET LA MOYENNE DE CES ANNÉES  
 CLASSEMENT PAR ORDRE ALPHABÉTIQUE

	<i>RICHESSE FONCIÈRE UNIFORMISÉE PAR LOGEMENT EN 1989</i>	<i>RICHESSE FONCIÈRE UNIFORMISÉE PAR LOGEMENT EN 1990</i>	<i>RICHESSE FONCIÈRE UNIFORMISÉE PAR LOGEMENT EN 1991</i>	<i>RICHESSE FONCIÈRE UNIFORMISÉE PAR LOGEMENT EN 1992</i>	<i>RICHESSE FONCIÈRE UNIFORMISÉE PAR LOGEMENT EN MOYENNE DE 1989-1992</i>
Alma	85 753 \$	86 928 \$	84 525 \$	86 193 \$	85 850 \$
Anjou	116 216 \$	132 335 \$	141 659 \$	145 167 \$	133 844 \$
Aylmer	105 051 \$	113 579 \$	113 705 \$	124 255 \$	114 147 \$
Baie-Comeau	101 878 \$	107 717 \$	119 827 \$	136 498 \$	116 480 \$
Beauport	74 907 \$	78 883 \$	81 168 \$	88 085 \$	80 711 \$
Boucherville	152 717 \$	166 561 \$	183 107 \$	190 918 \$	173 326 \$
Brossard	135 590 \$	152 684 \$	154 319 \$	155 913 \$	149 627 \$
Cap-de-la-Madeleine	56 845 \$	60 293 \$	59 029 \$	61 119 \$	59 321 \$
Charlesbourg	74 617 \$	79 176 \$	78 880 \$	82 670 \$	78 836 \$
Châteauguay	88 092 \$	92 253 \$	94 157 \$	95 110 \$	92 403 \$
Chicoutimi	84 483 \$	96 508 \$	92 661 \$	96 643 \$	92 573 \$
Côte-Saint-Luc	139 723 \$	148 649 \$	171 307 \$	176 476 \$	159 039 \$
Dollard-des-Ormeaux	128 359 \$	140 663 \$	149 723 \$	155 833 \$	143 644 \$
Drummondville	67 980 \$	70 229 \$	76 122 \$	83 325 \$	74 414 \$
Gatineau	85 039 \$	91 027 \$	94 073 \$	105 048 \$	93 797 \$
Granby	71 978 \$	77 007 \$	77 423 \$	83 068 \$	77 369 \$
Hull	135 193 \$	137 332 \$	135 568 \$	142 441 \$	137 634 \$
Jonquière	100 552 \$	103 319 \$	100 325 \$	98 096 \$	100 573 \$
Lachine	118 417 \$	134 055 \$	138 942 \$	137 814 \$	132 307 \$
LaSalle	94 360 \$	105 976 \$	105 675 \$	105 281 \$	102 823 \$
Laval	103 034 \$	115 569 \$	126 480 \$	131 447 \$	119 133 \$
Lévis	46 803 \$	73 864 \$	88 747 \$	95 706 \$	76 280 \$
Longueuil	83 439 \$	90 497 \$	97 259 \$	100 113 \$	92 827 \$
Mascouche	83 032 \$	91 321 \$	99 262 \$	108 667 \$	95 571 \$
Montréal	100 841 \$	114 027 \$	120 524 \$	120 901 \$	114 073 \$
Montréal-Nord	76 177 \$	86 631 \$	84 068 \$	83 781 \$	82 664 \$
Outremont	159 332 \$	182 834 \$	197 054 \$	197 315 \$	184 133 \$
Pierrefonds	93 316 \$	108 018 \$	111 748 \$	118 682 \$	107 941 \$
Pointe-Claire	196 585 \$	222 193 \$	226 180 \$	229 195 \$	218 538 \$
Québec	86 408 \$	89 139 \$	93 554 \$	99 660 \$	92 190 \$
Repentigny	109 691 \$	118 662 \$	119 691 \$	124 587 \$	118 158 \$
Rimouski	86 186 \$	88 677 \$	85 573 \$	90 248 \$	87 671 \$
Rouyn-Noranda	84 707 \$	99 112 \$	102 151 \$	102 157 \$	97 032 \$
Saint-Bruno-de-Montarville	134 096 \$	146 518 \$	151 596 \$	163 732 \$	148 985 \$
Saint-Eustache	88 825 \$	97 164 \$	97 169 \$	104 355 \$	96 878 \$
Saint-Hubert	90 649 \$	102 537 \$	105 890 \$	111 441 \$	102 629 \$
Saint-Hyacinthe	80 733 \$	85 450 \$	91 609 \$	92 451 \$	87 561 \$
Saint-Jean-sur-Richelieu	89 574 \$	97 202 \$	103 135 \$	102 008 \$	97 980 \$
Saint-Jérôme	75 361 \$	80 246 \$	87 786 \$	91 784 \$	83 794 \$
Saint-Laurent	179 076 \$	207 046 \$	216 352 \$	229 033 \$	207 877 \$
Saint-Léonard	107 633 \$	121 718 \$	117 823 \$	125 140 \$	118 079 \$
Sainte-Foy	121 772 \$	128 713 \$	130 508 \$	139 748 \$	130 185 \$
Salaberry-de-Valleyfield	78 781 \$	81 374 \$	84 685 \$	91 219 \$	84 015 \$
Sept-Îles	78 627 \$	83 443 \$	98 863 \$	126 837 \$	96 942 \$
Sherbrooke	80 797 \$	82 039 \$	81 231 \$	81 024 \$	81 273 \$
Terrebonne	87 710 \$	102 207 \$	103 108 \$	110 914 \$	100 985 \$
Trois-Rivières	71 229 \$	76 372 \$	74 032 \$	78 492 \$	75 031 \$
Val-d'Or	78 616 \$	87 265 \$	86 503 \$	89 024 \$	85 352 \$
Verdun	65 650 \$	76 579 \$	79 540 \$	82 475 \$	76 061 \$
Victoriaville	66 333 \$	70 862 \$	73 552 \$	75 128 \$	71 469 \$

**DONNÉES SUR LES 50 PLUS GRANDES VILLES DU QUÉBEC**  
**INDICATEURS DES CONDITIONS DANS LESQUELLES LES SERVICES SONT OFFERTS**

APPLICABLE À TOUS LES SERVICES  
 LA VARIATION DE LA POPULATION DE 1986 À 1991  
 CLASSEMENT PAR ORDRE ALPHABÉTIQUE

	POPULATION AU RECENSEMENT DE L'ANNÉE 1986	POPULATION AU RECENSEMENT DE L'ANNÉE 1991	VARIATION DE LA POPULATION EN % DE 1986 À 1991
Alma	25 923	25 910	-0,1
Anjou	36 916	37 210	0,8
Aylmer	28 976	32 244	11,3
Baie-Comeau	26 244	26 012	-0,9
Beauport	62 869	69 158	10,0
Boucherville	31 116	33 796	8,6
Brossard	57 441	64 793	12,8
Cap-de-la-Madeleine	32 800	33 716	2,8
Charlesbourg	68 996	70 788	2,6
Châteauguay	37 865	39 833	5,2
Chicoutimi	61 083	62 670	2,6
Côte-Saint-Luc	28 582	28 700	0,4
Dollard-des-Ormeaux	43 089	46 922	8,9
Drummondville	36 020	35 462	-1,5
Gatineau	77 708	92 284	18,8
Granby	38 508	42 804	11,2
Hull	58 722	60 707	3,4
Jonquière	58 467	57 933	-0,9
Lachine	34 906	35 266	1,0
LaSalle	75 621	73 804	-2,4
Laval	284 164	314 398	10,6
Lévis	37 699	39 452	4,6
Longueuil	125 441	129 874	3,5
Mascouche	21 285	25 828	21,3
Montréal	1 015 420	1 017 666	0,2
Montréal-Nord	90 303	85 516	-5,3
Outremont	23 080	22 935	-0,6
Pierrefonds	39 605	48 735	23,1
Pointe-Claire	26 026	27 647	6,2
Québec	164 580	167 517	1,8
Repentigny	40 778	49 630	21,7
Rimouski	29 672	30 873	4,0
Rouyn-Noranda	26 189	26 448	1,0
Saint-Bruno-de-Montarville	23 103	23 849	3,2
Saint-Eustache	32 226	37 278	15,7
Saint-Hubert	66 218	74 027	11,8
Saint-Hyacinthe	38 603	39 292	1,8
Saint-Jean-sur-Richelieu	34 745	37 607	8,2
Saint-Jérôme	23 316	23 384	0,3
Saint-Laurent	67 002	72 402	8,1
Saint-Léonard	75 947	73 120	-3,7
Sainte-Foy	69 615	71 133	2,2
Salaberry-de-Valleyfield	27 875	27 598	-1,0
Sept-Îles	25 637	24 848	-3,1
Sherbrooke	74 478	76 429	2,6
Terrebonne	31 310	39 678	26,7
Trois-Rivières	50 122	49 426	-1,4
Val-d'Or	22 252	23 842	7,1
Verdun	60 246	61 307	1,8
Victoriaville	21 587	21 495	-0,4

**DONNÉES SUR LES 50 PLUS GRANDES VILLES DU QUÉBEC**  
**INDICATEURS DES CONDITIONS DANS LESQUELLES LES SERVICES SONT OFFERTS**

APPLICABLE À TOUS LES SERVICES  
 LA DENSITÉ DE LA POPULATION EN 1991  
 CLASSEMENT PAR ORDRE ALPHABÉTIQUE

	POPULATION DU RECENSEMENT POUR L'ANNÉE 1991	SUPERFICIE EN (KMS CA) POUR L'ANNÉE 1991	DENSITÉ EN (HAB/KM CA) POUR L'ANNÉE 1991
Alma	25 910	109,27	237,1
Anjou	37 210	13,65	2726,0
Aylmer	32 244	91,21	353,5
Baie-Comeau	26 012	352,27	73,8
Beauport	69 158	71,33	969,5
Boucherville	33 796	69,33	487,5
Brossard	64 793	44,98	1440,5
Cap-de-la-Madeleine	33 716	17,30	1948,9
Charlesbourg	70 788	67,36	1050,9
Châteauguay	39 833	35,40	1125,2
Chicoutimi	62 670	156,66	400,0
Côte-Saint-Luc	28 700	7,21	3980,6
Dollard-des-Ormeaux	46 922	15,05	3117,7
Drummondville	35 462	31,01	1143,6
Gatineau	92 284	140,62	656,3
Granby	42 804	72,67	589,0
Hull	60 707	37,07	1637,6
Jonquière	57 933	209,63	276,4
Lachine	35 266	17,38	2029,1
LaSalle	73 804	16,42	4494,8
Laval	314 398	245,40	1281,2
Lévis	39 452	44,00	896,6
Longueuil	129 874	42,68	3043,0
Mascouche	25 828	107,95	239,3
Montréal	1 017 666	177,24	5741,7
Montréal-Nord	85 516	11,03	7753,0
Outremont	22 935	3,68	6232,3
Pierrefonds	48 735	24,39	1998,2
Pointe-Claire	27 647	19,19	1440,7
Québec	167 517	88,86	1885,2
Repentigny	49 630	24,42	2032,4
Rimouski	30 873	76,02	406,1
Rouyn-Noranda	26 448	63,27	418,0
Saint-Bruno-de-Montarville	23 849	41,79	570,7
Saint-Eustache	37 278	70,03	532,3
Saint-Hubert	74 027	63,22	1170,9
Saint-Hyacinthe	39 292	36,63	1072,7
Saint-Jean-sur-Richelieu	37 607	47,40	793,4
Saint-Jérôme	23 384	15,79	1480,9
Saint-Laurent	72 402	46,29	1564,1
Saint-Léonard	73 120	12,93	5655,1
Sainte-Foy	71 133	83,86	848,2
Salaberry-de-Valleyfield	27 598	27,47	1004,7
Sept-Îles	24 848	298,93	83,1
Sherbrooke	76 429	56,96	1341,8
Terrebonne	39 678	73,17	542,3
Trois-Rivières	49 426	77,81	635,2
Val-d'Or	23 842	1217,16	19,6
Verdun	61 307	8,16	7513,1
Victoriaville	21 495	16,14	1331,8



**DONNÉES SUR LES 50 PLUS GRANDES VILLES DU QUÉBEC**  
**INDICATEURS DES CONDITIONS DANS LESQUELLES LES SERVICES SONT OFFERTS**

APPLICABLE À TOUS LES SERVICES  
 LE NOMBRE D'HABITANTS PAR LOGEMENT EN 1986 ET 1991  
 CLASSEMENT PAR ORDRE ALPHABÉTIQUE

	NOMBRE D'HABITANTS PAR LOGEMENT POUR L'ANNÉE 1986	NOMBRE D'HABITANTS PAR LOGEMENT POUR L'ANNÉE 1991	NOMBRE D'HABITANTS MOYEN PAR LOGEMENT DE 1986 À 1991
Aima	3,04	2,78	2,91
Anjou	2,58	2,38	2,48
Aylmer	3,15	3,03	3,09
Baie-Comeau	3,05	2,77	2,91
Beauport	3,06	2,82	2,94
Boucherville	3,15	2,94	3,04
Brossard	3,17	3,03	3,10
Cap-de-la-Madeleine	2,69	2,49	2,59
Charlesbourg	2,95	2,66	2,80
Châteauguay	3,06	2,89	2,97
Chicoutimi	3,02	2,76	2,89
Côte-Saint-Luc	2,40	2,46	2,43
Dollard-des-Ormeaux	3,21	3,22	3,21
Drummondville	2,52	2,34	2,43
Gatineau	3,09	2,86	2,98
Granby	2,57	2,41	2,49
Hull	2,40	2,25	2,33
Jonquière	3,01	2,74	2,88
Lachine	2,45	2,33	2,39
LaSalle	2,57	2,44	2,51
Laval	2,92	2,76	2,84
Lévis	2,78	2,57	2,68
Longueuil	2,58	2,45	2,51
Mascouche	3,39	3,18	3,29
Montréal	2,25	2,19	2,22
Montréal-Nord	2,61	2,43	2,52
Outremont	2,54	2,50	2,52
Pierrefonds	2,93	2,80	2,87
Pointe-Claire	2,68	2,62	2,65
Québec	2,33	2,12	2,22
Repentigny	3,11	2,93	3,02
Rimouski	2,72	2,51	2,62
Rouyn-Noranda	2,62	2,43	2,52
Saint-Bruno-de-Montarville	3,21	3,02	3,12
Saint-Eustache	3,04	2,88	2,96
Saint-Hubert	3,16	2,99	3,07
Saint-Hyacinthe	2,59	2,41	2,50
Saint-Jean-sur-Richelieu	2,57	2,41	2,49
Saint-Jérôme	2,45	2,28	2,37
Saint-Laurent	2,52	2,51	2,52
Saint-Léonard	2,77	2,59	2,68
Sainte-Foy	2,52	2,26	2,39
Salaberry-de-Valleyfield	2,57	2,41	2,49
Sept-Îles	2,93	2,64	2,79
Sherbrooke	2,43	2,25	2,34
Terrebonne	3,07	2,93	3,00
Trois-Rivières	2,42	2,20	2,31
Val-d'Or	2,75	2,56	2,65
Verdun	2,24	2,14	2,19
Victoriaville	2,67	2,54	2,60

**DONNÉES SUR LES 50 PLUS GRANDES VILLES DU QUÉBEC**

**INDICATEURS DES CONDITIONS DANS LESQUELLES LES SERVICES SONT OFFERTS**

APPLICABLE À TOUS LES SERVICES  
 LE NOMBRE DE DEGRÉ-JOURS AU DESSUS DE 18°C  
 CLASSEMENT PAR ORDRE ALPHABÉTIQUE

	NOMBRE DE DEGRÉ-JOUR AU DESSUS DE 18°C
Alma	95,60
Anjou	294,80
Aylmer	192,30
Baie-Comeau	37,80
Beauport	141,90
Boucherville	220,20
Brossard	230,50
Cap-de-la-Madeleine	37,10
Charlesbourg	141,90
Châteauguay	257,30
Chicoutimi	129,30
Côte-Saint-Luc	327,30
Dollard-des-Ormeaux	244,10
Drummondville	234,10
Gatineau	192,30
Granby	203,50
Hull	192,30
Jonquière	97,90
Lachine	327,30
LaSalle	327,30
Laval	294,80
Lévis	122,90
Longueuil	230,50
Mascouche	201,80
Montréal	327,30
Montréal-Nord	294,80
Outremont	327,30
Pierrefonds	244,10
Pointe-Claire	244,10
Québec	122,90
Repentigny	201,80
Rimouski	79,00
Rouyn-Noranda	95,30
Saint-Bruno-de-Montarville	230,50
Saint-Eustache	198,70
Saint-Hubert	230,50
Saint-Hyacinthe	254,60
Saint-Jean-sur-Richelieu	251,60
Saint-Jérôme	164,10
Saint-Laurent	270,60
Saint-Léonard	294,80
Sainte-Foy	122,90
Salaberry-de-Valleyfield	286,40
Sept-Îles	10,60
Sherbrooke	193,10
Terrebonne	201,80
Trois-Rivières	162,10
Val-d'Or	85,00
Verdun	327,30
Victoriaville	161,50

# **ANNEXE IX**

## **QUESTIONNAIRE IX**

**DONNÉES DE BASE CONCERNANT LES VARIABLES  
ORGANISATIONNELLES DES 50 PLUS GRANDES VILLES DU  
QUÉBEC**

**DONNÉES SUR LES 50 PLUS GRANDES VILLES DU QUÉBEC**

DONNÉES DE BASE

VARIABLES ORGANISATIONNELLES

LE STYLE DE GESTION TEL QUE PERÇU PAR LES CADRES SUPÉRIEURS

CLASSEMENT PAR ORDRE ALPHABÉTIQUE

	LES MÉTHODES DE COMMANDEMENT	LA NATURE DES FORCES DE MOTIVATION	LA NATURE DES PROCESSUS D COMMUNICATION	LA NATURE DES PROCESSUS D'INFLUENCE ET D'INTERACTION	LA NATURE DU PROCESSUS DE PRISE DE DÉCISION	LA NATURE DU PROCESSUS DE FIXATION DES OBJECTIFS	LA NATURE DU PROCESSUS DE CONTRÔLE	LE STYLE DE GESTION DES CADRES SUPÉRIEURS
Alma	16.92	13.38	14.17	15.63	12.75	13.25	12.50	14.33
Anjou	14.22	10.67	12.22	10.67	11.50	9.67	12.17	11.93
Aylmer	14.27	12.90	12.40	13.60	12.70	12.40	13.70	13.21
Baie-Comeau	.	.	.	.	.	.	.	.
Beauport	13.00	11.50	12.11	12.83	10.83	8.33	15.33	12.31
Boucherville	.	.	.	.	.	.	.	.
Brossard	.	.	.	.	.	.	.	.
Cap-de-la-Madeleine	.	.	.	.	.	.	.	.
Charlesbourg	.	.	.	.	.	.	.	.
Châteauguay	.	.	.	.	.	.	.	.
Chicoutimi	13.13	10.80	13.13	13.50	12.90	14.20	12.80	12.87
Côte-Saint-Luc	.	.	.	.	.	.	.	.
Dollard-des-Ormeaux	.	.	.	.	.	.	.	.
Drummondville	.	.	.	.	.	.	.	.
Gatineau	.	.	.	.	.	.	.	.
Granby	14.56	13.00	11.67	14.50	11.00	8.67	12.08	12.57
Hull	14.33	13.80	13.80	13.60	11.90	12.60	13.40	13.49
Jonquière	13.67	14.00	12.13	13.60	11.70	10.20	13.80	12.92
Lachine	.	.	.	.	.	.	.	.
LaSalle	14.44	11.00	13.00	14.00	11.00	12.00	9.83	12.40
Laval	.	.	.	.	.	.	.	.
Lévis	.	.	.	.	.	.	.	.
Longueuil	12.60	9.40	11.27	10.90	11.60	9.80	11.60	11.23
Mascouche	.	.	.	.	.	.	.	.
Montréal	13.53	11.90	12.60	13.00	12.10	14.40	12.70	12.81
Montréal-Nord	14.13	11.70	12.13	13.20	10.00	9.80	12.00	12.16
Outremont	.	.	.	.	.	.	.	.
Pierrefonds	14.50	12.25	12.83	14.13	12.13	11.75	15.00	13.38
Pointe-Claire	15.00	14.75	18.75	15.00	14.38	11.75	15.63	15.10
Québec	.	.	.	.	.	.	.	.
Repentigny	.	.	.	.	.	.	.	.
Rimouski	.	.	.	.	.	.	.	.
Rouyn-Noranda	.	.	.	.	.	.	.	.
Saint-Bruno-de-Montarville	14.47	12.30	14.53	14.80	13.10	14.20	13.10	13.85
Saint-Eustache	.	.	.	.	.	.	.	.
Saint-Hubert	12.85	11.00	12.53	12.30	11.60	11.80	13.20	12.28
Saint-Hyacinthe	14.13	11.40	11.92	13.90	11.40	14.00	12.30	12.68
Saint-Jean-sur-Richelieu	.	.	.	.	.	.	.	.
Saint-Jérôme	12.42	11.63	9.92	10.75	12.25	7.75	14.50	11.53
Saint-Laurent	.	.	.	.	.	.	.	.
Saint-Léonard	.	.	.	.	.	.	.	.
Sainte-Foy	12.22	11.20	12.40	13.60	10.40	12.80	11.80	12.04
Salaberry-de-Valleyfield	12.93	9.00	10.40	14.30	9.80	10.40	11.78	11.36
Sept-Îles	.	.	.	.	.	.	.	.
Sherbrooke	13.07	13.80	14.27	14.80	12.10	15.20	14.50	13.84
Terrebonne	.	.	.	.	.	.	.	.
Trois-Rivières	.	.	.	.	.	.	.	.
Val-d'Or	.	.	.	.	.	.	.	.
Verdun	13.87	12.30	11.93	12.80	12.80	10.60	14.30	12.80
Victoriaville	11.11	11.67	9.83	11.67	9.00	9.00	12.33	10.74

DONNÉES SUR LES 50 PLUS GRANDES VILLES DU QUÉBEC

DONNÉES DE BASE

VARIABLES ORGANISATIONNELLES

LE STYLE DE GESTION TEL QUE PERÇU PAR LES CADRES INTERMÉDIAIRES

CLASSEMENT PAR ORDRE ALPHABÉTIQUE

	LES MÉTHODES DE COMMANDEMENT	LA NATURE DES FORCES DE MOTIVATION	LA NATURE DES PROCESSUS D COMMUNICATION	LA NATURE DES PROCESSUS D'INFLUENCE ET D'INTERACTION	LA NATURE DU PROCESSUS DE DÉCISION	LA NATURE DU PROCESSUS DE FIXATION DES OBJECTIFS	LA NATURE DU PROCESSUS DE CONTRÔLE	LE STYLE DE GESTION DES CADRES INTERMÉDIAIRES
Aima	14,01	12,06	11,85	13,06	12,13	9,88	12,31	12,44
Anjou	12,44	13,00	11,83	11,08	10,33	8,17	13,33	11,77
Aylmer	14,11	13,50	12,15	14,00	12,89	12,38	14,33	13,37
Baie-Comeau	.	.	.	.	.	.	.	.
Beauport	12,30	10,44	10,30	11,03	11,89	8,67	11,11	11,03
Boucherville	.	.	.	.	.	.	.	.
Brossard	.	.	.	.	.	.	.	.
Cap-de-la-Madeleine	.	.	.	.	.	.	.	.
Charlesbourg	.	.	.	.	.	.	.	.
Châteauguay	.	.	.	.	.	.	.	.
Chicoutimi	13,43	12,21	12,57	13,36	12,43	13,14	13,07	12,89
Côte-Saint-Luc	.	.	.	.	.	.	.	.
Dollard-des-Ormeaux	.	.	.	.	.	.	.	.
Drummondville	.	.	.	.	.	.	.	.
Gatineau	.	.	.	.	.	.	.	.
Granby	14,07	12,90	12,89	14,17	11,72	11,67	15,17	13,36
Hull	14,27	13,50	13,27	13,80	12,60	12,80	13,00	13,41
Jonquière	13,10	11,14	10,33	11,21	12,14	10,29	11,43	11,50
Lachine	.	.	.	.	.	.	.	.
LaSalle	13,75	8,81	10,88	12,06	10,69	11,75	11,81	11,49
Laval	.	.	.	.	.	.	.	.
Lévis	.	.	.	.	.	.	.	.
Longueuil	12,75	10,81	10,83	11,50	10,00	11,63	11,50	11,33
Mascouche	.	.	.	.	.	.	.	.
Montréal	12,93	11,00	11,52	12,28	11,17	9,78	13,84	11,98
Montréal-Nord	12,67	12,00	10,71	12,25	11,31	9,88	13,06	11,82
Outremont	.	.	.	.	.	.	.	.
Pierrefonds	14,53	12,70	14,47	14,50	13,60	11,60	14,30	13,92
Pointe-Claire	14,33	14,22	13,37	14,89	13,17	10,22	13,61	13,67
Québec	.	.	.	.	.	.	.	.
Repentigny	.	.	.	.	.	.	.	.
Rimouski	.	.	.	.	.	.	.	.
Rouyn-Noranda	.	.	.	.	.	.	.	.
Saint-Bruno-de-Montarville	13,83	12,63	12,00	14,13	10,75	11,38	10,56	12,33
Saint-Eustache	.	.	.	.	.	.	.	.
Saint-Hubert	11,48	9,36	9,62	10,29	8,79	8,43	8,64	9,72
Saint-Hyacinthe	14,62	12,50	11,87	12,14	13,21	10,14	12,50	12,65
Saint-Jean-sur-Richelieu	.	.	.	.	.	.	.	.
Saint-Jérôme	12,38	11,88	10,13	11,81	11,13	8,50	12,06	11,32
Saint-Laurent	.	.	.	.	.	.	.	.
Saint-Léonard	.	.	.	.	.	.	.	.
Sainte-Foy	13,10	12,50	12,11	12,44	11,17	12,00	11,56	12,20
Salaberry-de-Valleyfield	13,86	10,79	12,10	12,14	11,29	10,14	11,36	11,84
Sept-Îles	.	.	.	.	.	.	.	.
Sherbrooke	13,87	12,45	13,10	13,05	11,50	12,67	12,40	12,82
Terrebonne	.	.	.	.	.	.	.	.
Trois-Rivières	.	.	.	.	.	.	.	.
Val-d'Or	.	.	.	.	.	.	.	.
Verdun	13,30	12,45	11,80	12,85	11,75	10,90	13,82	12,53
Victoriaville	12,33	9,40	9,73	9,50	8,00	8,00	9,60	9,81

DONNÉES SUR LES 50 PLUS GRANDES VILLES DU QUÉBEC

DONNÉES DE BASE

VARIABLES ORGANISATIONNELLES  
LES TECHNIQUES DE GESTION  
CLASSEMENT PAR ORDRE ALPHABÉTIQUE

	LA RÉORGANISATION DES PROCESSUS	LA GESTION DE LA QUALITÉ TOTALE	LA GESTION PATICIPATIVE PAR OBJECTIFS	L'AMÉLIORATION CONTINUE	LA PLANIFICATION (LE MANAGEMENT) STRATÉGIQUE
Alma	0,00	1,00	0,00	1,00	1,00
Anjou	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Aylmer	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Baie-Comeau	.	.	.	.	.
Beauport	1,00	0,00	1,00	0,00	1,00
Boucherville	.	.	.	.	.
Brossard	.	.	.	.	.
Cap-de-la-Madeleine	.	.	.	.	.
Charlesbourg	.	.	.	.	.
Châteauguay	.	.	.	.	.
Chicoutimi	0,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Côte-Saint-Luc	.	.	.	.	.
Dollard-des-Ormeaux	.	.	.	.	.
Drummondville	.	.	.	.	.
Gatineau	.	.	.	.	.
Granby	0,00	0,00	0,00	0,00	1,00
Hull	.	.	.	.	.
Jonquière	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Lachine	.	.	.	.	.
LaSalle	1,00	0,00	1,00	1,00	0,00
Laval	.	.	.	.	.
Lévis	.	.	.	.	.
Longueuil	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Mascouche	.	.	.	.	.
Montréal	1,00	1,00	0,00	1,00	1,00
Montréal-Nord	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Outremont	.	.	.	.	.
Pierrefonds	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Pointe-Claire	1,00	0,00	0,00	0,00	1,00
Québec	.	.	.	.	.
Repentigny	.	.	.	.	.
Rimouski	.	.	.	.	.
Rouyn-Noranda	.	.	.	.	.
Saint-Bruno-de-Montarville	1,00	0,00	1,00	1,00	1,00
Saint-Eustache	.	.	.	.	.
Saint-Hubert	1,00	0,00	0,00	0,00	1,00
Saint-Hyacinthe	1,00	0,00	1,00	0,00	1,00
Saint-Jean-sur-Richelieu	1,00	0,00	1,00	1,00	1,00
Saint-Jérôme	.	.	.	.	.
Saint-Laurent	.	.	.	.	.
Saint-Léonard	.	.	.	.	.
Sainte-Foy	0,00	0,00	1,00	1,00	0,00
Salaberry-de-Valleyfield	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Sept-Îles	.	.	.	.	.
Sherbrooke	0,00	0,00	0,00	1,00	1,00
Terrebonne	.	.	.	.	.
Trois-Rivières	.	.	.	.	.
Val-d'Or	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Verdun	1,00	0,00	0,00	1,00	1,00
Victoriaville	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

*DONNEES SUR LES 50 PLUS GRANDES VILLES DU QUEBEC*

**DONNEES DE BASE**

VARIABLES ORGANISATIONNELLES  
DIFFERENTES CARACTERISTIQUES POLITIQUES  
CLASSEMENT PAR ORDRE ALPHABETIQUE

	LE STATUT DU MAIRE TEMPS PLEIN (1) TEMPS PARTIEL (0)	LE SALAIRE DU MAIRE	LE NOMBRE DE REFERENDUMS DANS LES 10 DERNIERES ANNEES	LE # DE CITOYENS PRESENT AUX ASSEMBLEES DU CONSEIL	LA SCOLARITE DU MAIRE
Alma	1,00	61 000,00 \$	0,00	10,00	1,00
Anjou	1,00	77 781,00 \$	0,00	60,00	2,00
Aylmer	1,00	48 000,00 \$	2,00	15,00	1,00
Baie-Comeau	.	.	.	.	.
Beauport	1,00	60 564,00 \$	0,00	30,00	3,00
Boucherville	.	.	.	.	.
Brossard	.	.	.	.	.
Cap-de-la-Madeleine	.	.	.	.	.
Charlesbourg	.	.	.	.	.
Châteauguay	.	.	.	.	.
Chicoutimi	1,00	69 875,93 \$	0,00	35,00	.
Côte-Saint-Luc	.	.	.	.	.
Dollard-des-Ormeaux	.	.	.	.	.
Drummondville	.	.	.	.	.
Gatineau	.	.	.	.	.
Granby	0,00	50 704,00 \$	3,00	500,00	1,00
Hull	1,00	98 588,29 \$	1,00	10,00	3,00
Jonquière	1,00	76 180,00 \$	0,00	35,00	3,00
Lachine	.	.	.	.	.
LaSalle	1,00	85 931,00 \$	0,00	17,00	3,00
Laval	.	.	.	.	.
Lévis	.	.	.	.	.
Longueuil	1,00	84 965,92 \$	0,00	40,00	2,00
Mascouche	.	.	.	.	.
Montréal	1,00	89 459,00 \$	0,00	100,00	3,00
Montréal-Nord	.	.	.	.	.
Outremont	.	.	.	.	.
Pierrefonds	1,00	.	0,00	50,00	2,00
Pointe-Claire	1,00	45 262,80 \$	1,00	12,00	2,00
Québec	.	.	.	.	.
Repentigny	.	.	.	.	.
Rimouski	.	.	.	.	.
Rouyn-Noranda	.	.	.	.	.
Saint-Bruno-de-Montarville	0,00	54 699,00 \$	2,00	5,00	2,00
Saint-Eustache	.	.	.	.	.
Saint-Hubert	1,00	72 000,00 \$	0,00	20,00	3,00
Saint-Hyacinthe	.	.	.	.	.
Saint-Jean-sur-Richelieu	1,00	66 973,00 \$	1,00	25,00	2,00
Saint-Jérôme	1,00	70 000,00 \$	0,00	20,00	3,00
Saint-Laurent	.	.	.	.	.
Saint-Léonard	.	.	.	.	.
Sainte-Foy	1,00	87 602,77 \$	2,00	80,00	3,00
Salaberry-de-Valleyfield	1,00	56 455,00 \$	0,00	40,00	1,00
Sept-Iles	.	.	.	.	.
Sherbrooke	1,00	95 911,92 \$	0,00	20,00	3,00
Terrebonne	.	.	.	.	.
Trois-Rivières	.	.	.	.	.
Val-d'Or	0,00	25 524,00 \$	1,00	10,00	1,00
Verdun	1,00	66 409,18 \$	0,00	25,00	3,00
Victoriaville	.	.	.	.	.

**DONNÉES SUR LES 50 PLUS GRANDES VILLES DU QUÉBEC**

**DONNÉES DE BASE**

**VARIABLES ORGANISATIONNELLES**

**LA PRÉSENCE DE BÉNÉVOLAT ET LE PARTAGE DES TRAVAUX**

**CLASSEMENT PAR ORDRE ALPHABÉTIQUE**

	<i>PRÉSENCE DE BÉNÉVOLAT DANS LE SERVICE SÉCURITÉ PUBLIQUE</i>	<i>PRÉSENCE DE BÉNÉVOLAT DANS LE SERVICE LOISIRS ET CULTURE</i>	<i>PARTAGE DES TRAVAUX (LE NOMBRE DE SERVICE PARTAGÉ AVEC D'AUTRES VILLES)</i>
Alma	1	1	3
Anjou	1	1	4
Aylmer	1	1	6
Baie-Comeau	.	.	.
Beauport	0	1	5
Boucherville	.	.	.
Brossard	.	.	.
Cap-de-la-Madeleine	.	.	.
Charlesbourg	.	.	.
Châteauguay	.	.	.
Chicoutimi	1	1	3
Côte-Saint-Luc	.	.	.
Dollard-des-Ormeaux	.	.	.
Drummondville	.	.	.
Gatineau	.	.	.
Granby	1	1	2
Hull	.	.	.
Jonquière	0	1	3
Lachine	.	.	.
LaSalle	0	1	0
Laval	.	.	.
Lévis	.	.	.
Longueuil	0	1	2
Mascouche	.	.	.
Montréal	1	1	2
Montréal-Nord	0	1	2
Outremont	.	.	.
Pierrefonds	1	1	3
Pointe-Claire	1	1	3
Québec	.	.	.
Repentigny	.	.	.
Rimouski	.	.	.
Rouyn-Noranda	.	.	.
Saint-Bruno-de-Montarville	1	1	0
Saint-Eustache	.	.	.
Saint-Hubert	1	1	6
Saint-Hyacinthe	1	1	4
Saint-Jean-sur-Richelieu	1	1	6
Saint-Jérôme	.	.	.
Saint-Laurent	.	.	.
Saint-Léonard	.	.	.
Sainte-Foy	1	1	3
Salaberry-de-Valleyfield	0	1	3
Sept-Îles	.	.	.
Sherbrooke	1	1	3
Terrebonne	.	.	.
Trois-Rivières	.	.	.
Val-d'Or	1	1	2
Verdun	1	1	0
Victoriaville	0	1	3



*DONNÉES SUR LES 50 PLUS GRANDES VILLES DU QUÉBEC*

**DONNÉES DE BASE**

**VARIABLES ORGANISATIONNELLES**

**LA PRIVATISATION, LA TARIFICATION, LE FARDEAU DE LA DETTE ET LES SOURCES DE REVUNUS**

**CLASSEMENT PAR ORDRE ALPHABÉTIQUE**

	<i>LE NOMBRE DE SERVICE DANS LESQUELS ON FAIT APPEL AU PRIVÉ (EN TOUT OU EN PARTIE)</i>	<i>LE NOMBRE DE SERVICE DANS LESQUELS ON TARIFIE (EN TOUT OU EN PARTIE)</i>
Alma	5	3
Anjou	5	1
Aylmer	8	4
Baie-Comeau	.	.
Beauport	7	5
Boucherville	.	.
Brossard	.	.
Cap-de-la-Madeleine	.	.
Charlesbourg	.	.
Châteauguay	.	.
Chicoutimi	6	4
Côte-Saint-Luc	.	.
Dollard-des-Ormeaux	.	.
Drummondville	.	.
Gatineau	.	.
Granby	6	3
Hull	.	.
Jonquière	6	4
Lachine	.	.
LaSalle	3	3
Laval	.	.
Lévis	.	.
Longueuil	7	2
Mascouche	.	.
Montréal	8	2
Montréal-Nord	4	1
Outremont	.	.
Pierrefonds	4	1
Pointe-Claire	2	2
Québec	.	.
Repentigny	.	.
Rimouski	.	.
Rouyn-Noranda	.	.
Saint-Bruno-de-Montarville	6	2
Saint-Eustache	.	.
Saint-Hubert	5	3
Saint-Hyacinthe	8	3
Saint-Jean-sur-Richelieu	8	4
Saint-Jérôme	.	.
Saint-Laurent	.	.
Saint-Léonard	.	.
Sainte-Foy	6	5
Salaberry-de-Valleyfield	8	1
Sept-Îles	.	.
Sherbrooke	8	5
Terrebonne	.	.
Trois-Rivières	.	.
Val-d'Or	2	3
Verdun	8	4
Victoriaville	4	2

**DONNÉES SUR LES 50 PLUS GRANDES VILLES DU QUÉBEC**

**DONNÉES DE BASE**

**VARIABLES ORGANISATIONNELLES**

**LES DÉPENSES DE FINANCEMENT EN POURCENTAGE DU TOTAL DES DÉPENSES**

**CLASSEMENT PAR ORDRE ALPHABÉTIQUE**

	DÉPENSES DE FINANCEMENT EN % DU TOTAL 1989	DÉPENSES DE FINANCEMENT EN % DU TOTAL 1990	DÉPENSES DE FINANCEMENT EN % DU TOTAL 1991	DÉPENSES DE FINANCEMENT EN % DU TOTAL 1992	DÉPENSES DE FINANCEMENT EN % DU TOTAL MOYENNE DE 1989-1992
Aima	25,64	26,98	28,43	28,69	27,44
Anjou	19,87	19,45	18,13	17,53	18,74
Aylmer	19,13	21,32	20,05	19,48	19,99
Baie-Comeau	19,15	18,52	19,39	21,01	19,52
Beauport	31,33	32,40	32,28	31,22	31,81
Boucherville	30,47	32,43	29,18	29,80	30,47
Brossard	25,23	23,30	22,21	21,58	23,08
Cap-de-la-Madeleine	24,76	24,03	24,16	25,72	24,67
Charlesbourg	26,22	26,12	25,92	24,84	25,78
Châteauguay	23,59	24,44	25,62	26,98	25,16
Chicoutimi	27,69	29,79	31,44	29,98	29,72
Côte-Saint-Luc	10,85	12,34	10,64	10,92	11,19
Dollard-des-Ormeaux	28,47	27,06	27,45	24,49	26,87
Drummondville	27,71	29,87	27,66	27,01	28,06
Gatineau	21,92	22,30	25,00	24,97	23,55
Granby	32,86	30,83	34,01	34,17	32,97
Hull	18,57	18,66	15,42	17,02	17,42
Jonquiére	22,35	22,42	23,97	24,74	23,37
Lachine	20,47	20,29	19,97	19,20	19,98
LaSalle	16,71	17,32	16,66	17,62	17,08
Laval	26,00	27,05	26,97	27,19	26,80
Lévis	26,78	27,04	29,50	29,90	28,31
Longueuil	20,95	21,11	21,29	21,08	21,11
Mascouche	25,80	23,77	22,47	25,90	24,48
Montréal	16,53	15,86	16,38	16,26	16,26
Montréal-Nord	8,04	7,47	7,26	7,73	7,62
Outremont	3,26	4,35	3,10	2,69	3,35
Pierrefonds	23,12	24,38	24,17	21,97	23,41
Pointe-Claire	22,48	23,61	23,79	23,87	23,44
Québec	18,49	19,75	19,51	20,56	19,58
Repentigny	38,05	39,06	37,47	40,43	38,75
Rimouski	25,58	26,43	28,80	29,05	27,46
Rouyn-Noranda	21,96	25,51	25,15	26,34	24,74
Saint-Bruno-de-Montarville	25,61	36,40	25,98	26,40	28,60
Saint-Eustache	30,08	28,85	27,34	26,96	28,31
Saint-Hubert	23,11	21,20	20,77	20,56	21,41
Saint-Hyacinthe	32,49	34,16	31,41	32,98	32,76
Saint-Jean-sur-Richelieu	25,38	27,05	28,13	29,37	27,48
Saint-Jérôme	23,40	24,05	23,81	23,22	23,62
Saint-Laurent	8,79	9,37	9,88	9,53	9,39
Saint-Léonard	18,39	17,72	17,10	16,51	17,43
Sainte-Foy	17,47	17,72	18,80	18,61	18,15
Salaberry-de-Valleyfield	22,16	22,33	22,85	23,03	22,59
Sept-Îles	26,81	25,04	23,55	24,24	24,91
Sherbrooke	21,18	22,68	23,84	29,59	24,32
Terrebonne	25,17	24,73	22,66	23,36	23,98
Trois-Rivières	21,96	22,26	22,97	23,00	22,55
Val-d'Or	25,34	38,16	22,98	28,20	28,67
Verdun	19,48	18,83	18,81	18,82	18,98
Victoriaville	29,28	27,03	28,61	29,03	28,49

**DONNÉES SUR LES 50 PLUS GRANDES VILLES DU QUÉBEC**

**DONNÉES DE BASE**

**VARIABLES ORGANISATIONNELLES**

**LE NOMBRE DE CONSEILLERS MUNICIPAUX PAR 10 000 HABITANTS**

**CLASSEMENT PAR ORDRE ALPHABÉTIQUE**

	LE NOMBRE DE CONSEILLERS DANS LA VILLE EN 1993	LA POPULATION EN 1991	LA POPULATION PAR 10 000 HABITANT EN 1991	LE NOMBRE DE CONSEILLERS PAR 10 000 HABITANTS
Alma	8	25 910	2,59	3,09
Anjou	12	37 210	3,72	3,22
Aylmer	9	32 244	3,22	2,79
Baie-Comeau	8	26 012	2,60	3,08
Beauport	14	69 158	6,92	2,02
Boucherville	8	33 796	3,38	2,37
Brossard	10	64 793	6,48	1,54
Cap-de-la-Madeleine	8	33 716	3,37	2,37
Charlesbourg	12	70 788	7,08	1,70
Châteauguay	8	39 833	3,98	2,01
Chicoutimi	12	62 670	6,27	1,91
Côte-Saint-Luc	8	28 700	2,87	2,79
Dollard-des-Ormeaux	8	46 922	4,69	1,70
Drummondville	9	35 462	3,55	2,54
Gatineau	12	92 284	9,23	1,30
Granby	8	42 804	4,28	1,87
Hull	12	60 707	6,07	1,98
Jonquière	14	57 933	5,79	2,42
Lachine	8	35 266	3,53	2,27
LaSalle	12	73 804	7,38	1,63
Laval	24	314 398	31,44	0,76
Lévis	12	39 452	3,95	3,04
Longueuil	20	129 874	12,99	1,54
Mascouche	8	25 828	2,58	3,10
Montréal	50	1 017 666	101,77	0,49
Montréal-Nord	12	85 516	8,55	1,40
Outremont	9	22 935	2,29	3,92
Pierrefonds	8	48 735	4,87	1,64
Pointe-Claire	8	27 647	2,76	2,89
Québec	21	167 517	16,75	1,25
Repentigny	13	49 630	4,96	2,62
Rimouski	8	30 873	3,09	2,59
Rouyn-Noranda	8	26 412	2,64	3,03
Saint-Bruno-de-Montarville	8	23 849	2,38	3,35
Saint-Eustache	8	37 278	3,73	2,15
Saint-Hubert	14	74 027	7,40	1,89
Saint-Hyacinthe	10	39 292	3,93	2,55
Saint-Jean-sur-Richelieu	8	37 607	3,76	2,13
Saint-Jérôme	8	23 384	2,34	3,42
Saint-Laurent	6	72 402	7,24	0,83
Saint-Léonard	12	73 120	7,31	1,64
Sainte-Foy	14	71 133	7,11	1,97
Salaberry-de-Valleyfield	8	27 598	2,76	2,90
Sept-Îles	8	24 848	2,48	3,22
Sherbrooke	12	76 429	7,64	1,57
Terrebonne	10	39 678	3,97	2,52
Trois-Rivières	12	49 426	4,94	2,43
Val-d'Or	8	23 842	2,38	3,36
Verdun	13	61 307	6,13	2,12
Victoriaville	8	21 495	2,15	3,72

*DONNÉES SUR LES 50 PLUS GRANDES VILLES DU QUÉBEC*

**DONNÉES DE BASE**

**VARIABLES ORGANISATIONNELLES**

**LE POURCENTAGE DE CONSEILLERS MUNICIPAUX AVEC UNE SCOLARITÉ DE NIVEAU SECONDAIRE**

**CLASSEMENT PAR ORDRE ALPHABÉTIQUE**

	LE NOMBRE DE CONSEILLERS AVEC SCOLARITÉ DE NIVEAU SECONDAIRE	LE NOMBRE DE CONSEILLERS DANS LA VILLE EN 1993	LE POURCENTAGE DE CONSEILLERS DE SCOLARITÉ SECONDAIRE
Alma	7	8	87,50%
Anjou	0	12	0,00%
Aylmer		9	
Baie-Comeau		8	
Beauport		14	
Boucherville		8	
Brossard		10	
Cap-de-la-Madeleine		8	
Charlesbourg		12	
Châteauguay		8	
Chicoutimi		12	
Côte-Saint-Luc		8	
Dollard-des-Ormeaux		8	
Drummondville		9	
Gatineau		12	
Granby	4	8	50,00%
Hull	4	12	33,33%
Jonquière	3	14	21,43%
Lachine		8	
LaSalle	0	12	0,00%
Laval		24	
Lévis		12	
Longueuil	6	20	30,00%
Mascouche		8	
Montréal	10	50	20,00%
Montréal-Nord		12	
Outremont		9	
Pierrefonds	4	8	50,00%
Pointe-Claire	0	8	0,00%
Québec		21	
Repentigny		13	
Rimouski		8	
Rouyn-Noranda		8	
Saint-Bruno-de-Montarville	2	8	25,00%
Saint-Eustache		8	
Saint-Hubert	9	14	64,29%
Saint-Hyacinthe		10	
Saint-Jean-sur-Richelieu	1	8	12,50%
Saint-Jérôme	4	8	50,00%
Saint-Laurent		6	
Saint-Léonard		12	
Sainte-Foy	2	14	14,29%
Salaberry-de-Valleyfield	7	8	87,50%
Sept-Îles		8	
Sherbrooke	2	12	16,67%
Terrebonne		10	
Trois-Rivières		12	
Val-d'Or	2	8	25,00%
Verdun	2	13	15,38%
Victoriaville		8	

*DONNÉES SUR LES 50 PLUS GRANDES VILLES DU QUÉBEC*

**DONNÉES DE BASE**

**VARIABLES ORGANISATIONNELLES**

**LE POURCENTAGE DE CONSEILLERS MUNICIPAUX AVEC UNE SCOLARITÉ DE NIVEAU COLLÉGIAL**

**CLASSEMENT PAR ORDRE ALPHABÉTIQUE**

	LE NOMBRE DE CONSEILLERS AVEC SCOLARITÉ DE NIVEAU COLLÉGIAL	LE NOMBRE DE CONSEILLERS DANS LA VILLE EN 1993	LE POURCENTAGE DE CONSEILLERS DE SCOLARITÉ COLLÉGIALE
Alma	0	8	0,00%
Anjou	7	12	58,33%
Aylmer		9	
Baie-Comeau		8	
Beauport		14	
Boucherville		8	
Brossard		10	
Cap-de-la-Madeleine		8	
Charlesbourg		12	
Châteauguay		8	
Chicoutimi		12	
Côte-Saint-Luc		8	
Dollard-des-Ormeaux		8	
Drummondville		9	
Gatineau		12	
Granby	0	8	0,00%
Hull	6	12	50,00%
Jonquière	5	14	35,71%
Lachine		8	
LaSalle	8	12	66,67%
Laval		24	
Lévis		12	
Longueuil	5	20	25,00%
Mascouche		8	
Montréal	20	50	40,00%
Montréal-Nord		12	
Outremont		9	
Pierrefonds	4	8	50,00%
Pointe-Claire	3	8	37,50%
Québec		21	
Repentigny		13	
Rimouski		8	
Rouyn-Noranda		8	
Saint-Bruno-de-Montarville	2	8	25,00%
Saint-Eustache		8	
Saint-Hubert	2	14	14,29%
Saint-Hyacinthe		10	
Saint-Jean-sur-Richelieu	3	8	37,50%
Saint-Jérôme	4	8	50,00%
Saint-Laurent		6	
Saint-Léonard		12	
Sainte-Foy	3	14	21,43%
Salaberry-de-Valleyfield	1	8	12,50%
Sept-Îles		8	
Sherbrooke	2	12	16,67%
Terrebonne		10	
Trois-Rivières		12	
Val-d'Or	1	8	12,50%
Verdun	5	13	38,46%
Victoriaville		8	

*DONNÉES SUR LES 50 PLUS GRANDES VILLES DU QUÉBEC*

**DONNÉES DE BASE**

**VARIABLES ORGANISATIONNELLES**

**LE POURCENTAGE DE CONSEILLERS MUNICIPAUX AVEC UNE SCOLARITÉ DE NIVEAU UNIVERSITAIRE**

**CLASSEMENT PAR ORDRE ALPHABÉTIQUE**

	LE NOMBRE DE CONSEILLERS AVEC SCOLARITÉ DE NIVEAU UNIVERSITAIRE	LE NOMBRE DE CONSEILLERS DANS LA VILLE EN 1993	LE POURCENTAGE DE CONSEILLERS DE SCOLARITÉ UNIVERSITAIRE
Alma	1	8	12,50%
Anjou	5	12	41,67%
Aylmer		9	
Baie-Comeau		8	
Beauport		14	
Boucherville		8	
Brossard		10	
Cap-de-la-Madeleine		8	
Charlesbourg		12	
Châteauguay		8	
Chicoutimi		12	
Côte-Saint-Luc		8	
Dollard-des-Ormeaux		8	
Drummondville		9	
Gatineau		12	
Granby	4	8	50,00%
Hull	2	12	16,67%
Jonquière	6	14	42,86%
Lachine		8	
LaSalle	4	12	33,33%
Laval		24	
Lévis		12	
Longueuil	9	20	45,00%
Mascouche		8	
Montréal	20	50	40,00%
Montréal-Nord		12	
Outremont		9	
Pierrefonds	2	8	25,00%
Pointe-Claire	5	8	62,50%
Québec		21	
Repentigny		13	
Rimouski		8	
Rouyn-Noranda		8	
Saint-Bruno-de-Montarville	4	8	50,00%
Saint-Eustache		8	
Saint-Hubert	3	14	21,43%
Saint-Hyacinthe		10	
Saint-Jean-sur-Richelieu	3	8	37,50%
Saint-Jérôme	0	8	0,00%
Saint-Laurent		6	
Saint-Léonard		12	
Sainte-Foy	7	14	50,00%
Salaberry-de-Valleyfield	0	8	0,00%
Sept-Îles		8	
Sherbrooke	9	12	75,00%
Terrebonne		10	
Trois-Rivières		12	
Val-d'Or	5	8	62,50%
Verdun	6	13	46,15%
Victoriaville		8	

**DONNÉES SUR LES 50 PLUS GRANDES VILLES DU QUÉBEC**

---

**DONNÉES DE BASE**

VARIABLES ORGANISATIONNELLES  
 LA SOURCE DES REVENUS EN 1989  
 CLASSEMENT PAR ORDRE ALPHABÉTIQUE

	PAIEMENTS TENANT LIEU DE TAXES 1989	TOTAL DES RECETTES 1989	SOURCE DES REVENUS 1989
Alma	3 206 400 \$	28 551 700 \$	11,23%
Anjou	1 947 900 \$	46 286 600 \$	4,21%
Aylmer	1 964 000 \$	25 452 600 \$	7,72%
Baie-Comeau	3 846 100 \$	40 246 700 \$	9,56%
Beauport	8 019 400 \$	51 765 600 \$	15,49%
Boucherville	1 623 800 \$	34 880 500 \$	4,66%
Brossard	2 248 600 \$	44 995 600 \$	5,00%
Cap-de-la-Madeleine	2 156 300 \$	20 450 000 \$	10,54%
Charlesbourg	5 814 800 \$	52 150 600 \$	11,15%
Châteauguay	3 142 200 \$	31 670 700 \$	9,92%
Chicoutimi	8 388 900 \$	50 503 800 \$	16,61%
Côte-Saint-Luc	1 800 300 \$	34 310 400 \$	5,25%
Dollard-des-Ormeaux	2 407 000 \$	45 735 500 \$	5,26%
Drummondville	4 170 900 \$	31 709 200 \$	13,15%
Gatineau	5 906 000 \$	69 509 200 \$	8,50%
Granby	3 087 600 \$	37 270 800 \$	8,28%
Hull	19 866 600 \$	83 753 300 \$	23,72%
Jonquière	6 417 500 \$	70 672 500 \$	9,08%
Lachine	2 648 100 \$	48 065 200 \$	5,51%
LaSalle	5 234 300 \$	80 878 300 \$	6,47%
Laval	24 587 200 \$	333 205 300 \$	7,38%
Lévis	3 080 500 \$	27 176 700 \$	11,34%
Longueuil	10 379 600 \$	127 445 700 \$	8,14%
Mascouche	1 229 900 \$	17 715 800 \$	6,94%
Montréal	168 710 000 \$	1 644 388 000 \$	10,26%
Montréal-Nord	4 716 800 \$	57 370 600 \$	8,22%
Outremont	1 589 700 \$	23 864 900 \$	6,66%
Pierrefonds	2 784 200 \$	48 094 300 \$	5,79%
Pointe-Claire	1 642 900 \$	50 801 600 \$	3,23%
Québec	47 181 400 \$	261 195 500 \$	18,06%
Repentigny	2 252 100 \$	30 616 800 \$	7,36%
Rimouski	3 825 400 \$	26 256 100 \$	14,57%
Rouyn-Noranda	3 070 000 \$	24 459 100 \$	12,55%
Saint-Bruno-de-Montarville	1 128 100 \$	20 578 500 \$	5,48%
Saint-Eustache	2 277 700 \$	32 072 300 \$	7,10%
Saint-Hubert	6 066 500 \$	54 871 700 \$	11,06%
Saint-Hyacinthe	5 280 300 \$	38 193 000 \$	13,83%
Saint-Jean-sur-Richelieu	6 368 000 \$	34 385 800 \$	18,52%
Saint-Jérôme	3 525 200 \$	20 947 000 \$	16,83%
Saint-Laurent	6 848 800 \$	120 634 500 \$	5,68%
Saint-Léonard	3 754 800 \$	77 398 200 \$	4,85%
Sainte-Foy	16 080 500 \$	90 899 800 \$	17,69%
Salaberry-de-Valleyfield	2 900 200 \$	24 492 100 \$	11,84%
Sept-Îles	2 810 800 \$	25 742 500 \$	10,92%
Sherbrooke	11 002 000 \$	141 305 600 \$	7,79%
Terrebonne	1 774 900 \$	27 945 100 \$	6,35%
Trois-Rivières	6 758 200 \$	46 190 300 \$	14,63%
Val-d'Or	1 624 000 \$	16 441 300 \$	9,88%
Verdun	6 013 700 \$	55 140 900 \$	10,91%
Victoriaville	1 885 200 \$	15 641 900 \$	12,05%

**DONNÉES SUR LES 50 PLUS GRANDES VILLES DU QUÉBEC**

**DONNÉES DE BASE**

**VARIABLES ORGANISATIONNELLES  
LA SOURCE DES REVENUS EN 1990  
CLASSEMENT PAR ORDRE ALPHABÉTIQUE**

	<i>PAIEMENTS TENANT LIEU DE TAXES 1990</i>	<i>TOTAL DES RECETTES 1990</i>	<i>SOURCE DES REVENUS 1990</i>
Aima	3 517 500 \$	30 154 900 \$	11,66%
Anjou	2 343 700 \$	49 537 500 \$	4,73%
Aylmer	2 372 700 \$	28 245 700 \$	8,40%
Baie-Comeau	4 102 500 \$	40 348 400 \$	10,17%
Beauport	8 877 700 \$	57 154 600 \$	15,53%
Boucherville	1 729 900 \$	38 438 900 \$	4,50%
Brossard	2 214 200 \$	48 877 500 \$	4,53%
Cap-de-la-Madeleine	2 600 500 \$	22 083 000 \$	11,78%
Charlesbourg	6 758 300 \$	58 235 200 \$	11,61%
Châteauguay	3 427 800 \$	35 355 500 \$	9,70%
Chicoutimi	8 902 700 \$	55 064 000 \$	16,17%
Côte-Saint-Luc	2 054 600 \$	36 507 600 \$	5,63%
Dollard-des-Ormeaux	2 628 800 \$	49 465 000 \$	5,31%
Drummondville	4 493 200 \$	31 762 200 \$	14,15%
Gatineau	6 845 100 \$	76 844 200 \$	8,91%
Granby	3 468 100 \$	38 771 000 \$	8,95%
Hull	21 747 000 \$	91 699 400 \$	23,72%
Jonquière	7 153 800 \$	73 877 400 \$	9,68%
Lachine	2 889 000 \$	54 830 000 \$	5,27%
LaSalle	5 951 700 \$	82 338 900 \$	7,23%
Laval	25 559 500 \$	353 560 600 \$	7,23%
Lévis	3 436 000 \$	30 123 000 \$	11,41%
Longueuil	11 211 800 \$	124 646 200 \$	8,99%
Mascouche	1 469 800 \$	19 244 100 \$	7,64%
Montréal	168 138 300 \$	1 677 740 200 \$	10,02%
Montréal-Nord	5 322 800 \$	59 444 000 \$	8,95%
Outremont	1 702 800 \$	26 973 300 \$	6,31%
Pierrefonds	3 193 400 \$	49 878 800 \$	6,40%
Pointe-Claire	1 819 000 \$	55 671 600 \$	3,27%
Québec	47 742 200 \$	268 714 600 \$	17,77%
Repentigny	2 443 600 \$	40 573 600 \$	6,02%
Rimouski	4 142 800 \$	28 705 200 \$	14,43%
Rouyn-Noranda	3 061 600 \$	27 254 100 \$	11,23%
Saint-Bruno-de-Montarville	1 227 800 \$	23 033 800 \$	5,33%
Saint-Eustache	2 361 700 \$	32 334 800 \$	7,30%
Saint-Hubert	6 624 100 \$	56 979 300 \$	11,63%
Saint-Hyacinthe	5 638 700 \$	40 161 700 \$	14,04%
Saint-Jean-sur-Richelieu	6 746 200 \$	37 420 700 \$	18,03%
Saint-Jérôme	3 549 000 \$	24 280 900 \$	14,62%
Saint-Laurent	8 243 800 \$	123 876 100 \$	6,65%
Saint-Léonard	4 224 100 \$	79 229 800 \$	5,33%
Sainte-Foy	16 424 100 \$	94 344 000 \$	17,41%
Salaberry-de-Valleyfield	3 123 100 \$	25 855 100 \$	12,08%
Sept-Îles	3 244 700 \$	29 153 100 \$	11,13%
Sherbrooke	11 699 000 \$	153 651 000 \$	7,61%
Terrebonne	1 970 500 \$	29 269 300 \$	6,73%
Trois-Rivières	7 580 400 \$	50 804 500 \$	14,92%
Val-d'Or	1 848 900 \$	18 699 400 \$	9,89%
Verdun	6 587 300 \$	58 884 200 \$	11,19%
Victoriaville	2 104 200 \$	16 545 100 \$	12,72%



**DONNÉES SUR LES 50 PLUS GRANDES VILLES DU QUÉBEC**

**DONNÉES DE BASE**

**VARIABLES ORGANISATIONNELLES**

**LA SOURCE DES REVENUS EN 1991**

**CLASSEMENT PAR ORDRE ALPHABÉTIQUE**

	<i>PAIEMENTS TENANT LIEU DE TAXES 1991</i>	<i>TOTAL DES RECETTES 1991</i>	<i>SOURCE DES REVUNUS 1991</i>
Alma	3 637 247 \$	31 420 763 \$	11,58%
Anjou	2 177 265 \$	51 218 547 \$	4,25%
Aylmer	2 579 537 \$	29 605 983 \$	8,71%
Baie-Comeau	4 411 119 \$	45 526 856 \$	9,69%
Beauport	10 579 836 \$	68 128 484 \$	15,53%
Boucherville	1 871 193 \$	42 289 154 \$	4,42%
Brossard	2 594 518 \$	55 296 007 \$	4,69%
Cap-de-la-Madeleine	2 791 943 \$	23 699 364 \$	11,78%
Charlesbourg	7 946 500 \$	69 107 990 \$	11,50%
Châteauguay	3 730 115 \$	34 921 934 \$	10,68%
Chicoutimi	9 413 526 \$	62 982 581 \$	14,95%
Côte-Saint-Luc	2 035 233 \$	35 690 686 \$	5,70%
Dollard-des-Ormeaux	2 694 444 \$	53 014 398 \$	5,08%
Drummondville	4 618 609 \$	32 700 300 \$	14,12%
Gatineau	7 266 275 \$	85 393 384 \$	8,51%
Granby	3 636 218 \$	41 228 289 \$	8,82%
Hull	21 844 986 \$	98 262 424 \$	22,23%
Jonquière	7 445 128 \$	78 738 813 \$	9,46%
Lachine	2 808 220 \$	55 251 651 \$	5,08%
LaSalle	5 500 382 \$	83 209 366 \$	6,61%
Laval	25 398 000 \$	369 132 000 \$	6,88%
Lévis	3 978 789 \$	35 698 662 \$	11,15%
Longueuil	11 691 445 \$	131 317 098 \$	8,90%
Mascouche	1 681 007 \$	21 109 457 \$	7,96%
Montréal	176 063 730 \$	1 690 545 921 \$	10,41%
Montréal-Nord	4 872 445 \$	59 277 858 \$	8,22%
Outremont	1 851 775 \$	27 533 730 \$	6,73%
Pierrefonds	3 400 954 \$	53 443 890 \$	6,36%
Pointe-Claire	1 925 508 \$	59 322 933 \$	3,25%
Québec	49 924 854 \$	290 200 113 \$	17,20%
Repentigny	2 836 849 \$	39 343 072 \$	7,21%
Rimouski	4 464 534 \$	30 024 299 \$	14,87%
Rouyn-Noranda	3 061 233 \$	27 427 246 \$	11,16%
Saint-Bruno-de-Montarville	1 239 158 \$	22 653 778 \$	5,47%
Saint-Eustache	2 480 183 \$	34 106 780 \$	7,27%
Saint-Hubert	7 201 211 \$	62 045 660 \$	11,61%
Saint-Hyacinthe	5 865 843 \$	41 202 712 \$	14,24%
Saint-Jean-sur-Richelieu	6 936 495 \$	39 293 905 \$	17,65%
Saint-Jérôme	3 732 130 \$	25 074 423 \$	14,88%
Saint-Laurent	7 495 915 \$	128 038 075 \$	5,85%
Saint-Léonard	3 950 731 \$	81 892 164 \$	4,82%
Sainte-Foy	17 815 916 \$	102 424 016 \$	17,39%
Salaberry-de-Valleyfield	3 214 841 \$	28 134 896 \$	11,43%
Sept-Îles	3 294 055 \$	31 033 784 \$	10,61%
Sherbrooke	12 832 749 \$	169 619 644 \$	7,57%
Terrebonne	2 292 558 \$	32 266 220 \$	7,11%
Trois-Rivières	7 855 581 \$	53 314 104 \$	14,73%
Val-d'Or	1 950 767 \$	19 903 632 \$	9,80%
Verdun	6 560 596 \$	61 693 044 \$	10,63%
Victoriaville	2 322 709 \$	18 699 987 \$	12,42%

**DONNÉES SUR LES 50 PLUS GRANDES VILLES DU QUÉBEC**

**DONNÉES DE BASE**

**VARIABLES ORGANISATIONNELLES**

**LA SOURCE DES REVENUS EN 1992**

**CLASSEMENT PAR ORDRE ALPHABÉTIQUE**

	<i>PAIEMENTS TENANT LIEU DE TAXES 1992</i>	<i>TOTAL DES RECETTES 1992</i>	<i>SOURCE DES REVENUS 1992</i>
Alma	3 333 304 \$	32 678 578 \$	10.20%
Anjou	2 175 456 \$	54 612 140 \$	3.98%
Aylmer	2 493 360 \$	31 764 129 \$	7.85%
Baie-Comeau	4 322 596 \$	52 222 890 \$	8.28%
Beauport	10 401 952 \$	73 128 920 \$	14.22%
Boucherville	1 945 735 \$	47 606 129 \$	4.09%
Brossard	2 668 730 \$	56 327 015 \$	4.74%
Cap-de-la-Madeleine	2 728 612 \$	26 107 746 \$	10.45%
Charlesbourg	8 635 276 \$	70 456 786 \$	12.26%
Châteauguay	3 339 213 \$	37 357 843 \$	8.94%
Chicoutimi	8 962 925 \$	62 441 822 \$	14.35%
Côte-Saint-Luc	1 992 407 \$	37 779 257 \$	5.27%
Dollard-des-Ormeaux	2 373 295 \$	56 040 265 \$	4.23%
Drummondville	4 310 592 \$	35 404 262 \$	12.18%
Gatineau	7 042 534 \$	92 673 689 \$	7.60%
Granby	3 404 271 \$	44 441 455 \$	7.66%
Hull	24 744 507 \$	104 956 048 \$	23.58%
Jonquière	7 101 134 \$	80 748 935 \$	8.79%
Lachine	2 675 257 \$	59 240 366 \$	4.52%
LaSalle	5 288 029 \$	88 505 554 \$	5.97%
Laval	25 593 715 \$	396 438 140 \$	6.46%
Lévis	4 052 675 \$	38 519 245 \$	10.52%
Longueuil	11 189 056 \$	138 467 240 \$	8.08%
Mascouche	1 440 374 \$	22 475 467 \$	6.41%
Montréal	177 378 626 \$	1 839 826 546 \$	9.64%
Montréal-Nord	4 830 532 \$	66 237 172 \$	7.29%
Outremont	1 571 160 \$	28 236 459 \$	5.56%
Pierrefonds	3 168 537 \$	56 295 716 \$	5.63%
Pointe-Claire	1 829 322 \$	68 032 047 \$	2.69%
Québec	50 154 415 \$	309 226 510 \$	16.22%
Repentigny	2 433 495 \$	43 457 077 \$	5.60%
Rimouski	4 368 628 \$	32 646 563 \$	13.38%
Rouyn-Noranda	2 989 831 \$	28 169 676 \$	10.61%
Saint-Bruno-de-Montarville	1 056 803 \$	22 817 804 \$	4.63%
Saint-Eustache	2 434 787 \$	35 892 453 \$	6.78%
Saint-Hubert	6 348 955 \$	70 346 192 \$	9.03%
Saint-Hyacinthe	5 541 794 \$	42 150 430 \$	13.15%
Saint-Jean-sur-Richelieu	7 759 229 \$	41 549 341 \$	18.67%
Saint-Jérôme	3 417 208 \$	25 242 886 \$	13.54%
Saint-Laurent	7 994 317 \$	143 637 539 \$	5.57%
Saint-Léonard	4 028 976 \$	85 843 370 \$	4.69%
Sainte-Foy	16 451 310 \$	113 106 027 \$	14.55%
Salaberry-de-Valleyfield	3 133 381 \$	29 378 093 \$	10.67%
Sept-Îles	2 762 054 \$	32 639 852 \$	8.46%
Sherbrooke	12 608 035 \$	178 587 456 \$	7.06%
Terrebonne	2 146 834 \$	33 681 352 \$	6.37%
Trois-Rivières	7 828 917 \$	56 506 648 \$	13.85%
Val-d'Or	1 886 082 \$	20 557 742 \$	9.17%
Verdun	6 097 309 \$	68 583 984 \$	8.89%
Victoriaville	2 201 104 \$	19 469 565 \$	11.31%

DONNÉES SUR LES 50 PLUS GRANDES VILLES DU QUÉBEC

DONNÉES DE BASE

VARIABLES ORGANISATIONNELLES  
LA SOURCE DES REVENUS EN 1989 À 1992  
CLASSEMENT PAR ORDRE ALPHABÉTIQUE

	SOURCE DES REVENUS 1989	SOURCE DES REVENUS 1990	SOURCE DES REVENUS 1991	SOURCE DES REVENUS 1992	LES SOURCES DE REVENUS MOYENNE DE 1989-1992
Alma	11,23%	11,66%	11,58%	10,20%	11,17%
Anjou	4,21%	4,73%	4,25%	3,98%	4,29%
Aylmer	7,72%	8,40%	8,71%	7,85%	8,17%
Baie-Comeau	9,56%	10,17%	9,69%	8,28%	9,42%
Beauport	15,49%	15,53%	15,53%	14,22%	15,19%
Boucherville	4,66%	4,50%	4,42%	4,09%	4,42%
Brossard	5,00%	4,53%	4,69%	4,74%	4,74%
Cap-de-la-Madeleine	10,54%	11,78%	11,78%	10,45%	11,14%
Charlesbourg	11,15%	11,61%	11,50%	12,26%	11,63%
Châteauguay	9,92%	9,70%	10,68%	8,94%	9,81%
Chicoutimi	16,61%	16,17%	14,95%	14,35%	15,52%
Côte-Saint-Luc	5,25%	5,63%	5,70%	5,27%	5,46%
Dollard-des-Ormeaux	5,26%	5,31%	5,08%	4,23%	4,97%
Drummondville	13,15%	14,15%	14,12%	12,18%	13,40%
Gatineau	8,50%	8,91%	8,51%	7,60%	8,38%
Granby	8,28%	8,95%	8,82%	7,66%	8,43%
Hull	23,72%	23,72%	22,23%	23,58%	23,31%
Jonquière	9,08%	9,68%	9,46%	8,79%	9,25%
Lachine	5,51%	5,27%	5,08%	4,52%	5,09%
LaSalle	6,47%	7,23%	6,61%	5,97%	6,57%
Laval	7,38%	7,23%	6,88%	6,46%	6,99%
Lévis	11,34%	11,41%	11,15%	10,52%	11,10%
Longueuil	8,14%	8,99%	8,90%	8,08%	8,53%
Mascouche	6,94%	7,64%	7,96%	6,41%	7,24%
Montréal	10,26%	10,02%	10,41%	9,64%	10,08%
Montréal-Nord	8,22%	8,95%	8,22%	7,29%	8,17%
Outremont	6,66%	6,31%	6,73%	5,56%	6,32%
Pierrefonds	5,79%	6,40%	6,36%	5,63%	6,05%
Pointe-Claire	3,23%	3,27%	3,25%	2,69%	3,11%
Québec	18,06%	17,77%	17,20%	16,22%	17,31%
Repentigny	7,36%	6,02%	7,21%	5,60%	6,55%
Rimouski	14,57%	14,43%	14,87%	13,38%	14,31%
Rouyn-Noranda	12,55%	11,23%	11,16%	10,61%	11,39%
Saint-Bruno-de-Montarville	5,48%	5,33%	5,47%	4,63%	5,23%
Saint-Eustache	7,10%	7,30%	7,27%	6,78%	7,12%
Saint-Hubert	11,06%	11,63%	11,61%	9,03%	10,83%
Saint-Hyacinthe	13,83%	14,04%	14,24%	13,15%	13,81%
Saint-Jean-sur-Richelieu	18,52%	18,03%	17,65%	18,67%	18,22%
Saint-Jérôme	16,83%	14,62%	14,88%	13,54%	14,97%
Saint-Laurent	5,68%	6,65%	5,85%	5,57%	5,94%
Saint-Léonard	4,85%	5,33%	4,82%	4,69%	4,93%
Sainte-Foy	17,69%	17,41%	17,39%	14,55%	16,76%
Salaberry-de-Vaileyfield	11,84%	12,08%	11,43%	10,67%	11,50%
Sept-Îles	10,92%	11,13%	10,61%	8,46%	10,28%
Sherbrooke	7,79%	7,61%	7,57%	7,06%	7,51%
Terrebonne	6,35%	6,73%	7,11%	6,37%	6,64%
Trois-Rivières	14,63%	14,92%	14,73%	13,85%	14,54%
Val-d'Or	9,88%	9,89%	9,80%	9,17%	9,69%
Verdun	10,91%	11,19%	10,63%	8,89%	10,40%
Victoriaville	12,05%	12,72%	12,42%	11,31%	12,12%

# **ANNEXE X**

**NOTES SUR LES INDICATEURS UTILISÉS POUR  
MESURER LE COUT ET LA QUALITÉ DES SERVICES  
MUNICIPAUX**

## **NOTES SUR LES INDICATEURS UTILISÉS POUR MESURER LE COUT ET LA QUALITÉ DES SERVICES MUNICIPAUX**

### **NOTE SUR LES DONNÉES DE POPULATION**

Dans le calcul des indicateurs, les populations considérées sont les suivantes:

1. pour l'année 1989: les données du Répertoire des municipalités de 1989  
(Chicoutimi: 61 083)
2. pour l'année 1990: les données du Répertoire des municipalités de 1990  
(Chicoutimi: 61 083)
3. pour les années 1991 et 1992: les données du Recensement de 1991  
(Chicoutimi: 62 670)

### **NOTE SUR LES DONNÉES DE LOGEMENT**

Dans le calcul des indicateurs, les nombres de logements considérés sont les suivants:

1. pour les années 1989 et 1990: la moyenne des logements en 1986 et 1991  
(Chicoutimi: 21 471)
2. pour les années 1991 et 1992: le nombre de logements en 1991  
(Chicoutimi: 22 716)

### **NOTE SUR LES DONNÉES DE KMS DE RUES ET DE TROTTOIRS**

Dans le calcul des indicateurs, les nombres de kms utilisés sont les suivants:

1. pour les années 1989 et 1990: la moyenne des kms en 1986 et en 1992  
(Chicoutimi: kms de rues = 413,2; kms de trottoirs = 150,8)
2. pour les années 1991 et 1992: les kms en 1992  
(Chicoutimi: kms de rues = 433,6; kms de trottoirs = 160,5)

# **ANNEXE XI**

**STATISTIQUES SUR LES MESURES DE JUSTESSE DE  
L'ÉCHANTILLONNAGE DE NOS DIVERSES ANALYSES  
FACTORIELLES**

## Statistiques sur les mesures de justesse de l'échantillonnage de nos diverses analyses factorielles

Analyse factorielle	Mesure de justesse de l'échantillon	Chi carré	Probabilité (p)
Tableau 4.7	,5	116,8	,0001
Tableau 4.10	,5	8,06	,0178
Tableau 4.20	,5	37,7	,0001
Tableau 4.23	,62	30,82	,0001
Tableau 4.24	,45	53,45	,0001
Tableau 4.45	,5	51,74	,0001
Tableau 4.48	,5	46,54	,0001
Tableau 4.82	,5	22,41	,0001
Tableau 4.101	,61	31,88	,0042