

Multifonctionnalité de l'agriculture dans la MRC de Maria-Chapdelaine (Québec, Canada)

Flora NARAC

Sabrina TREMBLAY

Olivier RIFFON

Suzanne TREMBLAY

François POTVIN

UQAC
Université du Québec
à Chicoutimi

 **mitacs**



TABLE DES MATIÈRES

INTRODUCTION	3
RECENSION DES ÉCRITS	3
Évolution des modèles agricoles québécois.....	4
Multifonctionnalité de l'agriculture	5
Terrain à l'étude	6
OBJECTIFS	7
MÉTHODOLOGIE	8
Population visée	8
Sources de données.....	8
RÉSULTATS	
Fonctions de l'agriculture	9
Rôle social de l'agriculture, espaces de rencontre et de dialogue entre agriculteur·rices et consommateur·rices.....	11
Rôle social de l'agriculture, espaces de rencontre et de dialogue entre agriculteur·rices et élu·es/fonctionnaires	12
CONCLUSION	13
RÉFÉRENCES BIBLIOGRAPHIQUES.....	14

INTRODUCTION

Ce rapport synthèse présente les principaux résultats issus d'une recherche qualitative réalisée grâce à la collaboration entre une équipe de recherche de l'Université du Québec à Chicoutimi et la municipalité régionale de comté de Maria-Chapdelaine (région administrative du Saguenay-Lac-Saint-Jean, Québec, Canada) dans les années 2023 et 2024. L'étude, financée par MITACS (No : IT33861) et approuvée par le Comité d'éthique de la recherche de l'Université du Québec à Chicoutimi (No : 2023-1348), avait pour **objectif** d'identifier l'évolution des modèles agricoles présents sur le territoire de la MRC selon la théorie de la multifonctionnalité de Wilson (2009). Il s'agit de comprendre l'évolution des fonctions agricoles du territoire depuis sa fondation jusqu'à aujourd'hui, mais aussi de dégager les fonctions attendues par les principaux acteurs et actrices de l'alimentation pour les prochaines années. Ces acteurs constituent une triade : agriculteur·rices, acteur·rices du développement, consommateur·rices. Consciente de la distance qui s'est installée entre les producteur·rices agricoles et les habitant·es du territoire, la MRC avait la volonté d'étudier plus particulièrement la fonction sociale de l'agriculture. Pour atteindre ces objectifs, plusieurs méthodes de collectes de données ont été mobilisées, notamment des entrevues individuelles semi-dirigées, des groupes de discussion, des observations participantes et un DataViz nomade.

Ce rapport synthèse fait d'abord un bref portrait de l'évolution des modèles agricoles québécois et de la multifonctionnalité de l'agriculture grâce à une recension des écrits. Les objectifs de la recherche (scientifiques et pratiques) et la méthodologie employée sont ensuite exposés. Puis les principaux résultats et éléments de discussion sont présentés. Au travers de ces éléments, quelques recommandations à l'intention de la MRC de Maria-Chapdelaine sont formulées.

RECENSION DES ÉCRITS

La recension des écrits permet de situer la recherche dans son contexte. Elle retrace d'abord l'évolution des modèles agricoles au Québec, de la première moitié du 20^e siècle jusqu'à aujourd'hui. Elle expose ensuite le cadre théorique mobilisé, soit celui de la multifonctionnalité de l'agriculture, avant de présenter le terrain d'étude : la MRC de Maria-Chapdelaine.

RECENSION DES ÉCRITS – Évolution des modèles agricoles québécois

Avant
1940

- Lien fort entre agriculture et expansion territoriale¹
- Pratique de l'agriculture de subsistance, nombreuses petites fermes
- Agriculture et milieu rural se confondent

Après
1950

-
- Objectifs du gouvernement^{2,3} :
 - L'agriculture doit nourrir l'ensemble de la population, dont la population urbaine
 - L'agriculture doit être un métier rentable
 - Pratique de l'agriculture intensive⁴ :
 - Augmentation des surfaces cultivées
 - Spécialisation des productions
 - Industrialisation
 - Diminution du nombre de fermes (78% entre 1951 et 2011)⁵ et diminution de la population agricole (27% de la population québécoise vit sur une ferme en 1931 contre 1,2% en 2006)⁶
 - Développement de l'industrie agroalimentaire en amont et en aval de l'agriculture⁷ :
 - Industries souvent éloignées géographiquement des lieux de production.
 - Majorité des ventes de denrées alimentaires assurées par la grande distribution.
 - Diminution des dépenses alimentaires des ménages québécois
 - Les activités agricoles participent peu ou parfois limitent le développement rural.
 - Les activités agricoles modifient les territoires de façon différente entre les régions centrales et les régions périphériques notamment.

Après
1990

-
- Critiques des limites du modèle d'agriculture intensive par différents acteurs et actrices de la société
 - L'influence de l'agriculture sur les espaces ruraux continue de diminuer face à l'augmentation des emplois industriels et tertiaires, et au développement des activités résidentielles et touristiques.
 - Diversification des modèles agricoles⁸, illustrée par l'augmentation du nombre de fermes réalisant de la vente directe⁹. Vers une polarisation des modèles agricoles ?

RECENSION DES ÉCRITS – Multifonctionnalité de l'agriculture

La **multifonctionnalité** réfère à toutes les fonctions de l'agriculture, en plus de la production alimentaire et de la production de fibre. La réflexion menée autour de la multifonctionnalité de l'agriculture depuis les années 1980-1990 est liée à la volonté de développer une agriculture durable¹⁰, et de satisfaire les attentes de la société. Ainsi, la multifonctionnalité est souvent pensée selon les trois dimensions classiquement admises du développement durable : la dimension environnementale, sociale et économique^{11, 12}.

Dans le cadre de notre étude, nous nous sommes appuyés sur le modèle proposé par Lang¹³, représenté ci-dessous. Chaque branche de l'étoile correspond à une **grande fonction de l'agriculture** au sein de laquelle se répartissent de nombreux rôles directs et indirects. La forme d'étoile permet de visualiser les liens entre ces fonctions.

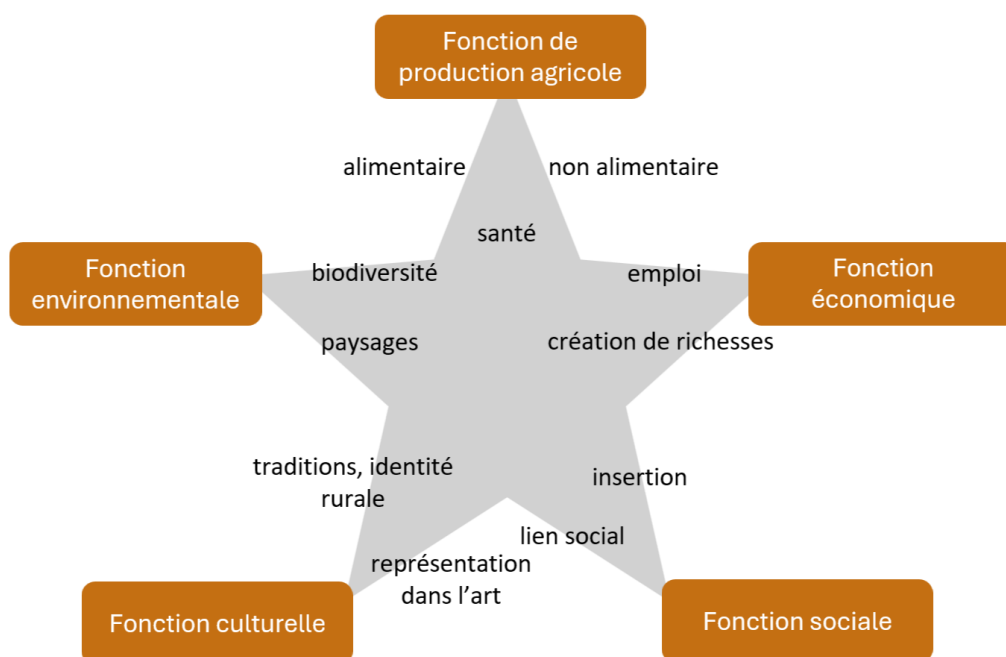


Figure 1 : Étoile à cinq branches schématisant la multifonctionnalité de l'agriculture (adapté de Lang, 2001, p.28)

Nous nous sommes également appuyés sur les modèles théoriques proposés par Wilson^{14,15}. Wilson¹⁴ conçoit la multifonctionnalité comme un processus de **transition** plutôt qu'un état statique. Les espaces ruraux sont alors engagés sur continuum allant d'un modèle productiviste, axé sur la fonction unique de la production alimentaire et de fibre, vers un modèle non productiviste, caractérisé par une préoccupation pour les aspects de la production alimentaire, social, économique, culturel et environnemental de l'agriculture et par une plus forte capacité d'agentivité. Ainsi, plus les espaces ruraux se rapprochent d'un modèle non productiviste, plus leur caractère multifonctionnel est fort.

Wilson¹⁵ prend aussi en compte les interactions entre les différentes **échelles d'action** et de réflexion. La multifonctionnalité doit d'abord être envisagée au niveau local, avant de retentir de façon indirecte aux autres échelles territoriales (régionale, nationale, mondiale).

Selon Handfield, la classification en différentes fonctions de l'agriculture ne revêt une importance que dans la mise en relation de ces différentes fonctions avec leur environnement, c'est-à-dire le **territoire** dans lequel elles se déploient.

Pour répondre au besoin de reterritorialisation de l'agriculture, notamment par la prise en compte des spécificités locales, la notion de **système alimentaire territorialisé** (SAT) est récemment apparue dans les débats québécois¹⁶. Rastoin¹⁷ définit les SAT comme « *l'ensemble de filières agroalimentaires répondant aux critères du développement durable, localisées dans un espace géographique de dimension régionale et coordonnées par une gouvernance territoriale* ».

Selon Décary-Gilardeau¹⁸, les fonctions de l'agriculture sont le résultat des **transactions relationnelles** entre les différents acteurs et actrices du milieu. La mise en dialogue des parties prenantes liées à l'agriculture peut être réalisée grâce à des instances de concertation, des entreprises d'économie sociale et des projets collectifs à visée locale ou régionale. Les PDAA et PDZA que toutes les MRC doivent mettre en place sur leur territoire sont de bons exemples de cette mise en dialogue à une échelle territoriale.

RECENSION DES ÉCRITS – Terrain à l'étude

C'est dans le contexte de l'application de son plan de développement des activités agricoles (PDAA), et du renouvellement de celui-ci en 2025 que la **MRC de Maria-Chapdelaine** a fait appel à une équipe de recherche de l'UQAC. La MRC souhaitait explorer l'évolution du rapport de la collectivité locale à son agriculture, dans une perspective de développement global.

La MRC de Maria-Chapdelaine est située au nord de la région du Saguenay-Lac-Saint-Jean. Elle comptait 24 451 habitants et habitantes en 2019, répartis sur 35 515 km², ce qui en fait l'un des territoires les moins peuplés du Québec (0,7 hab./km² contre une moyenne provinciale de 6,5 hab./km²). Elle connaît une décroissance démographique depuis les années 1980. La MRC de Maria-Chapdelaine est un territoire éloigné et rural, dont l'économie est fortement liée au secteur primaire, notamment l'exploitation forestière, mais aussi l'agriculture. Les quatre principaux secteurs de production, classés par ordre d'importance décroissant, sont : la production laitière ; la production de bleuets ; la production de pommes de terre et la production de céréales, oléagineux, légumineuses et autres grains. Le climat nordique de la région a permis à celle-ci de se distinguer par la culture de pommes de terre de semence et de bleuets sauvages. Son isolement géographique constitue un atout pour la protection des cultures et des élevages contre certains insectes et maladies. Finalement, les conditions climatiques et géographiques favorisent la production biologique et les produits de niche^{19, 20}.

OBJECTIFS

L'**objectif général** de l'étude est de mieux cerner l'évolution des modèles agricoles présents sur le territoire de la MRC sur un spectre productiviste (faible multifonctionnalité) /non productiviste (forte multifonctionnalité) décrit par Wilson. Des **objectifs spécifiques** ont aussi été fixés et répartis en deux volets.

Volet 1 : Objectifs scientifiques

- 1.1 Comprendre l'évolution historique de l'agriculture et de ses fonctions depuis l'ouverture du territoire jusqu'à la période actuelle ;
- 1.2 Identifier les fonctions actuelles et reconnues de l'agriculture par les principaux acteurs et actrices de la collectivité locale ;
- 1.3 Identifier les fonctions attendues ou souhaitées de l'agriculture par les principaux acteurs et actrices de la collectivité.

Volet 2 : Objectifs pratiques

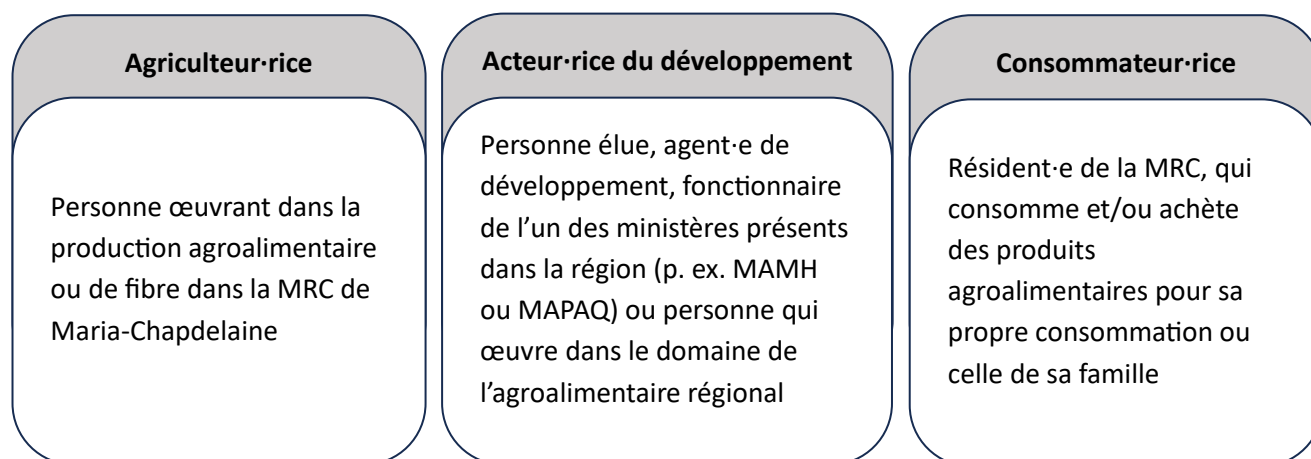
- 1.4 Évaluer l'adéquation entre les pratiques agricoles, les envies et critères des personnes consommatrices et les politiques locales dans une perspective de SAT ;
- 1.5 Cartographier les acteurs, les actrices et les initiatives locales en matière d'agroalimentation ;
- 1.6 Expérimenter des espaces de rencontre et dialogue entre agriculteur·rices, consommateur·rices et acteur·rices du territoire.

MÉTHODOLOGIE

L'étude menée est participative, car la MRC de Maria-Chapdelaine a été impliquée lors de différentes étapes de la recherche, mettant à contribution ses savoirs expérientiels²¹. Par ailleurs, l'approche qualitative a été retenue afin de favoriser la compréhension de phénomènes sociaux complexes^{22,23} tels que les perceptions des fonctions de l'agriculture sur un territoire spécifique, en l'occurrence, la MRC de Maria-Chapdelaine.

Population visée

Afin de s'assurer d'avoir accès à des vécus et des expériences diversifiées, la population visée pour cette étude correspond à trois profils différents.



Sources de données

Entrevues individuelles semi-dirigées	<ul style="list-style-type: none"> • Agriculteur·rices (n=11) • Acteur·rices du développement (n=10) • Consommateur·rices (n=10)
Groupes de discussion	<ul style="list-style-type: none"> • Agriculteur·rices • Acteur·rices du développement (n=40)
Observations participantes	<ul style="list-style-type: none"> • Agriculteur·rices • Acteur·rices du développement • Consommateur·rices (10 événements)
Dataviz	<ul style="list-style-type: none"> • Consommateur·rices (n=35)
Revue documentaire	
Notes de terrain	

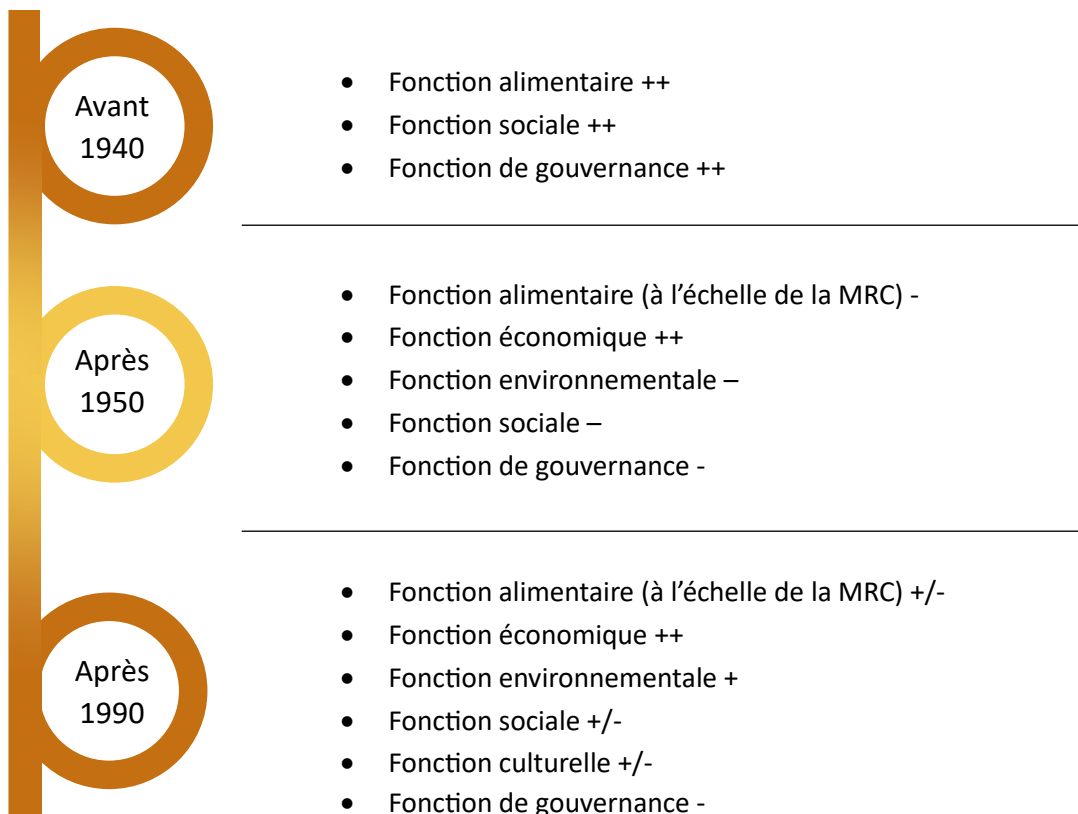
RÉSULTATS – Fonctions de l’agriculture

Les perceptions des fonctions de l’agriculture locale exprimées par les trois profils de participants et participantes sont présentées dans le tableau ci-dessous.

Fonction	Agriculteur·rices	Acteur·rices du développement	Consommateur·rices
Production alimentaire	Nourrir la population locale ou externe à la MRC Autonomie alimentaire (transformation locale, agriculture de proximité) Sécurité alimentaire	Nourrir la population locale ou externe à la MRC Autonomie alimentaire (transformation locale, maraîchage, agriculture de proximité) Sécurité alimentaire Expérience culinaire	Nourrir la population locale ou externe à la MRC Autonomie alimentaire (transformation locale, maraîchage, agriculture de proximité)
Économique	Vente des productions Création d’emplois directs et indirects Investissements Capital humain Valeur économique des terres agricoles Financement des municipalités par le paiement de la taxe foncière Agrotourisme	Vente des productions Création d’emplois directs et indirects Investissements Capital humain Valeur économique des terres agricoles Financement des municipalités par le paiement de la taxe foncière Agrotourisme	Vente des productions Création d’emplois directs et indirects Capital humain Valeur économique des terres agricoles Agrotourisme
Environnementale	Préservation des écosystèmes (écotones et autres aménagements) Stockage de carbone et lutte contre les changements climatiques Occupation du territoire : occupation des rangs, création et entretien des paysages, cadre de vie	Préservation des écosystèmes (écotones et autres aménagements) Stockage de carbone et lutte contre les changements climatiques Occupation du territoire : occupation des rangs, création et entretien des paysages, cadre de vie	Occupation du territoire : occupation des rangs, création et entretien des paysages, cadre de vie
Sociale	Démographie, densification du tissu social Implication dans le développement socio-économique de la communauté Transfert de connaissances, éducation Santé de la population Vitalité de la communauté Maintien des services municipaux	Démographie, densification du tissu social Implication dans le développement socio-économique de la communauté Transfert de connaissances, éducation Santé de la population Vitalité de la communauté Maintien des services municipaux	Démographie, densification du tissu social Transfert de connaissances, éducation Santé de la population Vitalité de la communauté
Culturelle	Terres et bâtis agricoles liés à l’histoire de la colonisation du territoire Terroir et identité culinaire (notamment autour des bleuets) Mode de vie et valeurs Sentiment d’appartenance au territoire	Terres et bâtis agricoles liés à l’histoire de la colonisation du territoire Terroir et identité culinaire (notamment autour des bleuets) Mode de vie et valeurs Sentiment d’appartenance au territoire	Terres et bâtis agricoles liés à l’histoire de la colonisation du territoire Terroir et identité culinaire (notamment autour des bleuets)
Gouvernance	Implication politique des agriculteur·rices Possession des terres agricoles et gestion du territoire	Implication politique des agriculteur·rices Possession des terres agricoles et gestion du territoire	Implication politique des agriculteur·rices

RÉSULTATS – Fonctions de l’agriculture

Évolution des fonctions de l’agriculture dans le temps



Réflexions plus globales autour de la mise en place de la multifonctionnalité de l’agriculture dans la MRC de Maria-Chapdelaine

- ➔ Toutes les fonctions ont une importance, mais certaines plus que d’autres (fonction de production alimentaire, fonction économique). Un équilibre doit être trouvé entre ces différentes fonctions.
- ➔ Les fonctions de l’agriculture sont interreliées. Dans le contexte actuel, la fonction économique semble interagir négativement avec les autres fonctions. Faut-il attribuer une valeur marchande aux autres fonctions ? Faut-il accorder moins d’importance à la fonction économique ?
- ➔ Quelle-s fonction-s pour quel modèle agricole ? Chaque exploitation agricole contribue-t-elle à l’ensemble des six fonctions, ou est-ce plutôt l’écosystème des entreprises agricoles de la MRC, pris dans son ensemble, qui permet de les couvrir toutes ?
- ➔ Qui a la responsabilité de la multifonctionnalité de l’agriculture ? Les agriculteur·rices mais aussi et surtout les agent·es de développement. Les consommateur·rices exercent également une influence.

RÉSULTATS – Rôle social de l'agriculture, espaces de rencontre et de dialogue entre agriculteur·rices et consommateur·rices

Constats

- Éloignement entre agriculteur·rices et consommateur·rices
- Diminution du niveau de connaissance des consommateur·rices
- Importance du rôle des consommateur·rices dans l'évolution de la filière agricole (choix de consommation, vote)
- Volonté de rapprochement de la part de certain·es agriculteur·rices et consommateur·rices

Freins au rapprochement

- Faible proportion d'agriculteur·rices dans la population
- Exploitations agricoles réparties sur un grand territoire
- Productions majoritairement destinées à l'exportation et non à la vente directe
- Du côté des consommateur·rices : Manque de temps (pas le temps de se déplacer sur les exploitations), impression de déranger les agriculteur·rices, accès difficile à l'information concernant les occasions de rencontre existantes
- Du côté des agriculteur·rices : Manque de temps et manque de main-d'œuvre pour rencontrer les consommateur·rices
- Risque de transfert de maladies et d'insectes ravageurs par la venue de consommateur·rices sur les exploitations

Occasions de rencontre existantes

- Vente directe (kiosques, autocueillette)
- Visites de fermes, officielles ou non (à destination des proches de l'agriculteur·rice)
- Portes ouvertes annuelles organisées par l'UPA
- Agrotourisme
- Réseaux sociaux

Occasions de rencontre souhaitées

- Plus de visites de fermes (sur le modèle des portes ouvertes annuelles), faire une liste des agriculteur·rices disponibles à recevoir du monde
- Plus d'agriculture de proximité (kiosque et autocueillette), mieux communiquer (canaux officiels, information à jour) autour des exploitations proposant de tels services
- Activités de découverte de l'agriculture pour les enfants en présence d'agriculteur·rices, dans les écoles, les camps de jour, ou directement sur les exploitations
- Plus d'agrotourisme de manière générale (visites éducatives de fermes, mais aussi hébergement, restauration à la ferme)
- Présentation des produits et des méthodes de production par les agriculteur·rices dans les épiceries

RÉSULTATS – Rôle social de l'agriculture, espaces de rencontre et de dialogue entre agriculteur·rices et élu·es/fonctionnaires

Constats

- Affaiblissement de l'implication politique des agriculteur·rices, principalement par manque de temps
- Faible niveau de connaissance de plusieurs élu·es
- Relations difficiles entre agriculteur·rices et élu·es : mauvaise communication, incompréhensions, dévalorisation
- Vers une amélioration des relations avec une nouvelle génération d'élu·es
- Volonté de rapprochement agriculteur·rices/élu·es, fonctionnaires

Occasions de rencontre existantes

- Rendez-vous agricole annuel de la MRC de Maria-Chapdelaine
- Comité consultatif agricole (MRC)
- Poste de conseiller·ère en développement agricole (MRC)

Occasions de rencontre souhaitées

- Venue des élu·es sur les exploitations agricoles lors des portes ouvertes
- Événements organisés l'hiver
- ...

CONCLUSION

Cette recherche met en lumière la volonté de la MRC de Maria-Chapdelaine de valoriser les « autres » fonctions de l'agriculture, bien que la fonction économique demeure prédominante. Les échanges avec les participants et les participantes ont permis d'identifier les principales fonctions de l'agriculture présentes sur le territoire de la MRC. Ces échanges ont également révélé une variation des perceptions des fonctions de l'agriculture selon le type d'acteur du SAT et la période historique considérée. Par ailleurs, la plupart des personnes participantes ont exprimé le souhait de renforcer ou de recréer un dialogue entre les acteurs et actrices du SAT. Ainsi, bien que le chemin à parcourir soit encore long, ces actrices et acteurs semblent déterminés à travailler ensemble pour une meilleure (re)connaissance de la multifonctionnalité de l'agriculture locale. Finalement, les résultats montrent que les différentes fonctions de l'agriculture sont étroitement liées. Cette interdépendance devrait orienter les efforts de valorisation des fonctions sur le territoire.

Malgré ses apports évidents, la recherche comporte certaines limites. L'étude étant qualitative, l'échantillon n'est pas représentatif d'un point de vue statistique et les résultats ne sont pas généralisables à la population²⁴. Ensuite, notre étude qualitative ne permet pas d'évaluer le poids quantitatif des différentes fonctions, mais d'en valider l'existence et de décrire leurs caractéristiques sur le territoire de la MRC de Maria-Chapdelaine.

NOTES ET RÉFÉRENCES BIBLIOGRAPHIQUES

1. Royer, A., Mundler, P., et Ruiz, J. (2023). *L'évolution du secteur bioalimentaire sur les territoires du Québec. Identification des principales dynamiques et facteurs explicatifs*.
2. Francoeur, J. (2018). *La place de la paysannerie dans l'agriculture et l'espace rural québécois : Enjeux théoriques et d'action publique*.
3. Francoeur, J., et Abergel, É. (2020). La professionnalisation comme outil de protection du territoire agricole québécois : « Il faut empêcher que se constituent des petites fermes non rentables ». *Canadian Journal of Regional Science*, 43(1), 16-27. <https://doi.org/10.7202/1083578ar>
4. Torre, A., et Filippi, M. (2005). Les mutations à l'œuvre dans les mondes ruraux et leurs impacts sur l'organisation de l'espace. Dans *Proximités et changements socio-économiques dans les mondes ruraux* (pp. 1-36). Versailles: Éditions Quæ. doi: 10.3917/quæ.torre.2005.01.0001
5. Ruiz, J. (2019). Évolution de l'occupation des terres agricoles au Québec 1951-1981-2011. En ligne. Université du Québec à Trois-Rivières, 43 p. URL : https://oraprdnt.uqtr.quebec.ca/pls/protege/docs/GSC1403/O0001983664_Ruiz2019_OccupationSolQuebec.pdf
6. Statistique Canada. (2014). *La population agricole de la province de Québec : Évolution au fil du temps*. <https://www150.statcan.gc.ca/n1/ca-ra2006/agpop/qc-fra.htm>
7. Parent, D. (2001). D'une agriculture productiviste en rupture avec le territoire à une agriculture durable complice du milieu rural. *Téoros: Revue de recherche en tourisme*, 20(2), 22. <https://doi.org/10.7202/1071639ar>
8. Mundler, P., et Ruiz, J. (2020). Fiche informative - Agriculture : Comprendre la diversité et ses enjeux. *Revue Organisations et territoires*, 29(1), 47-52. <https://doi.org/10.1522/revueot.v29n1.1124>
9. Ministère de l'Agriculture, des Pêcheries et de l'Alimentation. (2024). *La vente directe des produits agricoles en croissance*. BIOCLIPS Actualité bioalimentaire
10. Organisation de coopération et du développement économique. (2001). *Multifunctionality: Toward an analytical framework*. (pp. 157). Paris: OCDE. doi: <https://doi.org/10.1787/9789264192171-en>
11. Mundler, P. (2002). *Multifonctionnalité de l'agriculture et développement rural*. http://www.revue-economie-et-humanisme.eu/bdf/docs/r362_64_multifonctionnalite.pdf
12. Handfield, M. (2010). La reconnaissance, la valorisation et la rétribution de la multifonctionnalité de l'agriculture: quelle incidence sur la transmission et la pérennisation des fermes familiales? Dans D. Lafontaine, et B. Jean (Éds.), *La multifonctionnalité de l'agriculture et des territoires ruraux. Enjeux théoriques et d'action publique*, (pp. 137-154). Rimouski: GRIDEQ-CRDT. Repéré à https://semaphore.uqar.ca/id/eprint/466/1/LA_MULTIFONCTIONNALITE.pdf
13. Lang, C. (2001). Ouvrir l'exploitation sur les services. *Travaux et Innovations*, 75.
14. Wilson, G. A. (2007). *Multifunctional agriculture - a transition theory perspective*. Trowbridge: Cromwell Press.
15. Wilson, G. A. (2009). The spatiality of multifunctional agriculture: A human geography perspective. Dans *Geoforum* (Vol. 40, pp. 269-280). doi: 10.1016/j.geoforum.2008.12.007
16. Nougardès, B., Giraud, S., Clément, C., Ruault, C., Lambert, C., et Rixen, A. (2022). Construire un système alimentaire territorial durable. Chronique d'une concertation territoriale en pays cœur d'Hérault, France. *Noroi*, 262(1), 79-99. doi:10.4000/noroi.11825
17. Rastoin, J.-L. (2015). Localized food systems: Theoretical considerations and empirical justifications
18. Décary-Gilardieu, F. (2011). *Le rôle de l'État et la multifonctionnalité de l'agriculture québécoise : La perspective des acteurs sociaux*. Université du Québec à Montréal, Montréal. Repéré à <https://archipel.uqam.ca/4567/1/M12311.pdf>
19. MRC de Maria-Chapdelaine. (2020). *Plan de développement des activités agricoles de la MRC de Maria-Chapdelaine*. Dolbeau: MRC Maria-Chapdelaine. Repéré à https://mrcdemaria-chapdelaine.ca/medias/2021/09/PDAA-2020-2025_Synthese.pdf
20. Fédération régionale de l'UPA du Saguenay-Lac-Saint-Jean. (2024). *Mémoire dans le cadre de la consultation nationale sur le territoire et les activités agricoles—Agir pour nourrir le Québec de demain*.
21. Lincoln, Y. S., Lynham, S. A., et Guba, E. G. (2011). Paradigmatic controversies, contradictions, and emerging confluences, revisited. Dans N. K. Denzin, et Y. S. Lincoln (Éds.), *The SAGE handbook of qualitative research (4^{ed})* (pp. 97-128). Thousand Oaks, CA : Sage Publications.
22. Fortin, M.-F., et Gagnon, J. (2022). *Fondements et étapes du processus de recherche : Méthodes quantitatives et qualitatives* (4^e édition). Chenelière éducation. <https://doi-org.sbioproxy.uqac.ca/10.3917/dunod.vanc.2017.01>
23. Mukamurera, J., Lacourse, F., et Couturier, Y. (2006). Des avancées en analyse qualitative : Pour une transparence et une systématisation des pratiques. *Recherches qualitatives*, 26(1), 110-138. <https://doi.org/10.7202/1085400ar>
24. Savoie-Zajc, L. (2016). L'entrevue semi-dirigée. In *Recherche sociale de la problématique à la collecte de données* (6^e édition, p. 338-362). Presses de l'Université du Québec.