



## FICHES SYNTHÈSES

DOCUMENT D'ACCOMPAGNEMENT

AVRIL 2025

# PRÉSENTATION

Le présent document a pour utilité d'expliquer brièvement la méthodologie utilisée dans la création des fiches synthèses, mais surtout la façon dont cet outil doit être utilisé.

C'est un outil qui est encore en cours de développement. Plusieurs étapes de validation avec les autres observatoires du réseau restent à réaliser et cela veut dire qu'il pourrait changer. Ces changements pourraient survenir autant dans la présentation, dans la forme, que dans le contenu.

La version présentée dans ce document est tout de même considérée comme ayant atteint une maturité assez grande qu'il est maintenant possible de la partager et de la tester afin d'évaluer s'il répond bien aux besoins du milieu de l'aménagement du territoire régional québécois.

L'outil présenté dans ce document est la fiche synthèse d'indicateur. Mais derrière cet outil se cachent plusieurs étapes et éléments qui sont entrés dans sa construction. Pour bien comprendre l'outil, il est donc nécessaire de présenter ces autres éléments de façon à rendre plus clairs certains choix qui ont été privilégiés par rapport à d'autres.

Il faut garder en tête que c'est un outil de synthèse qui ne peut intégrer systématiquement toutes les informations existantes pour chaque indicateur. Il essaie plutôt de présenter les informations les plus pertinentes de chacun d'entre eux de la manière la plus claire possible.

Ce document présente donc la fiche synthèse, les différentes catégories d'indicateurs qui ont été choisies et une méthode d'évaluation de la qualité d'un indicateur.

# TABLE DES MATIÈRES

MISE EN CONTEXTE .....	4
LA BANQUE D'INDICATEURS .....	6
LES CATÉGORIES D'INDICATEURS .....	8
LA FICHE SYNTHÈSE .....	11
LES CRITÈRES DE QUALITÉ .....	15
CONCLUSION.....	18
MÉDIAGRAPHIE .....	19

## MISE EN CONTEXTE

Avant la fiche synthèse, on retrouve la banque d'indicateurs. Cette banque issue d'une recension exploratoire de la littérature regroupe plus de 200 indicateurs qui représentent un potentiel intéressant pour le monitoring de l'aménagement du territoire québécois. L'assemblage de cette banque nous a forcés à nous poser plusieurs questions sur la nature des indicateurs et notamment celle-ci :

### ***Qu'est-ce qu'un bon indicateur ?***

Il y a une réponse très simple à cette question : ***Un bon indicateur est un indicateur qui est utilisé !***

Bien qu'elle semble simpliste, elle est porteuse de plusieurs éléments que nous devons considérer lorsque nous produisons des indicateurs. Et elle est également cruciale pour comprendre les raisons du développement des fiches synthèses d'indicateurs.

Les indicateurs sont des outils aux multiples utilités. « Ils permettent d'établir le diagnostic d'une situation donnée, de répondre aux problèmes que ce diagnostic soulève, de fournir un suivi des actions menées et d'effectuer des comparaisons dans le temps ou dans l'espace avec d'autres situations. » (Decamps, 2010).

Ainsi, nous le comprenons, le développement d'indicateurs nécessite d'avoir une connaissance fine du contexte et des particularités se rapportant aux situations que l'indicateur veut mesurer. De plus, pour être utilisés et utilisables, les indicateurs doivent répondre à plusieurs critères: ils doivent notamment être fiables, mesurables, opérationnels, pertinents au regard du phénomène évalué, ils doivent de plus pouvoir être construits à partir de données accessibles et régulièrement actualisées.

Il est important de noter que la banque d'indicateurs est non exhaustive. Elle est conçue pour inspirer les MRC dans le choix et la formulation d'indicateurs. On retrouve également, dans cette banque, des indicateurs à différents niveaux de développement. Certains sont prêts à l'utilisation immédiate ou avec une adaptation minimale et d'autres exigeront beaucoup plus de travail afin de les rendre opérationnels.

La création des fiches synthèses s'inscrit donc dans ce besoin de rendre facilement compréhensibles les indicateurs que contient la banque. Nous estimons également qu'elles permettent de bien comprendre le contexte optimal dans lequel utiliser un indicateur, de bien comprendre ses limites, son utilité et de pousser plus

loin la réflexion sur le monitoring. Elle vient donc très bien répondre à la question de départ qui était : comment faire pour que les indicateurs soient utilisés ?

# LA BANQUE D'INDICATEURS

C'est le point de départ de notre travail sur les indicateurs. Elle est le résultat de la consultation d'un vaste pan de littérature et de la compilation des différents indicateurs qui se trouvaient à l'intérieur de celle-ci.

Mais avant d'aller plus loin, il est important de définir ce qu'on entend comme un indicateur dans ce document.

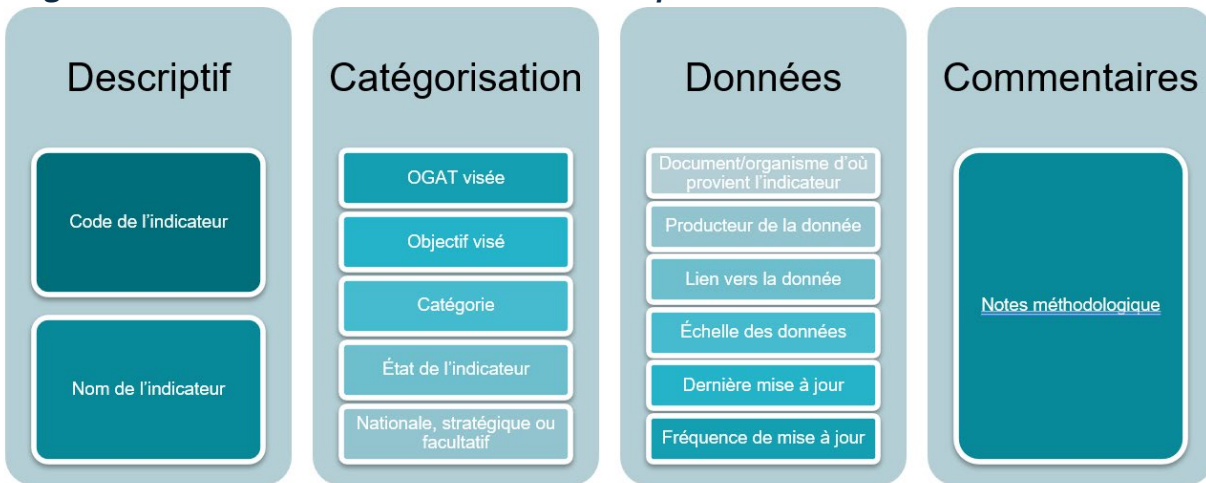
Un indicateur est une représentation d'un phénomène particulier dans le but d'en faciliter la compréhension et le présenter simplement sans en nier la complexité. Il prend tout son sens lorsqu'il est lié à un objectif précis, car c'est par rapport à cet objectif que son évolution sera mesurée. Il facilite la communication et la compréhension d'un phénomène autrement difficiles à saisir par les professionnels, les élus et la population. Adapté de (Balestrat, 2012) et (JOERIN, 2017)

Pour ajouter à cette définition, il est important de faire la différence entre une donnée et un indicateur. Selon Statistiques Canada, les données sont : « [...] *des faits, des chiffres, des observations ou des enregistrements qui peuvent se présenter sous la forme d'image, de son, de texte ou de mesure physique (p. ex. distance, poids, longueur d'onde). Les données peuvent être collectées et traitées dans le but de tirer des conclusions.* » (Statistiques Canada, 2021). On comprend donc qu'un indicateur est construit à partir d'une ou plusieurs données de façon à leur donner un sens.

Pour revenir à la banque d'indicateurs, d'outil de recension neutre au départ, elle s'est transformée en outil de compilation d'indicateurs, oui, mais surtout des informations qui nous semblaient essentielles à propos de chacun d'entre eux. Ensuite, la banque s'est structurée par une catégorisation des différents indicateurs. Que ce soit par OGAT, par grandes catégories ou selon la quantité de travail nécessaire pour rendre un indicateur utilisable par une MRC, cette structuration était essentielle pour bien orienter notre réflexion sur les indicateurs. La dernière étape du processus est la construction des fiches synthèses de façon que chaque indicateur possède sa propre fiche.

La banque d'indicateurs est pour le moment sous la forme d'un classeur Excel qu'il est facile de consulter et de trier selon les catégorisations qui y sont incluses. La figure 1 présente les différentes informations que l'on retrouve dans la banque d'indicateurs :

**Image 1 : informations contenues dans la banque d'indicateurs**



La banque d'indicateur est téléchargeable à l'adresse suivante :

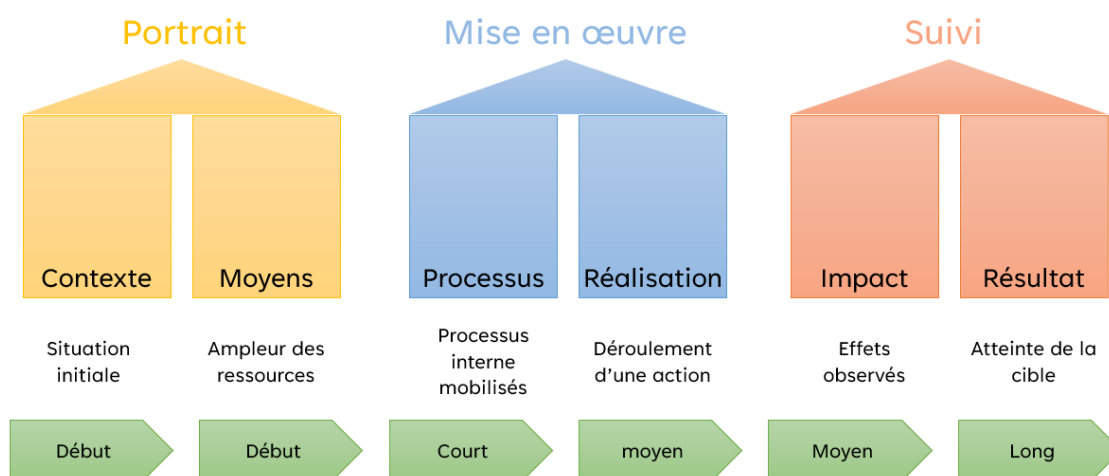
- <https://constellation.uqac.ca/id/eprint/10097/>

# LES CATÉGORIES D'INDICATEURS

À force de réfléchir sur la meilleure manière de présenter l'information sur les indicateurs, il nous est vite apparu qu'il était nécessaire d'assigner une catégorisation aux différents indicateurs de la banque. Cela rend plus facile d'en comprendre l'utilité et de bien cerner le moment de leur utilisation dans le processus de monitoring.

La figure 2 propose une schématisation simple de ces six catégories<sup>1</sup> et de l'horizon temporel dans lequel elles s'inscrivent habituellement :

**Image 2 : Catégorisation des indicateurs**



Le tableau 1 de la page suivante définit plus en détail ces différentes catégories et donne quelques exemples :

<sup>1</sup> Adapté par Fortin, François. 2025, depuis : EVAL, L. c. d. r. (2010-2024). EVAL Centre de ressources en évaluation. Consulté le 2024-12-04 : <https://www.eval.fr/concevoir-un-systeme-de-suivi-evaluation/etape-3-selection-des-methodes/indicateurs/les-differents-types-dindicateurs/>



**Tableau 1 : Définitions des catégories d'indicateurs**

Catégorie principale	Sous-catégorie	Définition	Exemples
<b>Portrait :</b>  Catégorie d'indicateurs qui mesurent la situation en début de démarche ou pour établir une position de départ/un statu quo à partir desquels le suivi sera engagé. Dans cette catégorie, on se retrouve habituellement au début de la démarche de monitoring.	<i>Contexte</i>	Mesure une ou plusieurs variables (sociales, démographiques, politiques, culturelles, environnementales, légales) dans le but d'établir un portrait d'une situation initiale ou en cours.	Taux de natalité, niveau d'éducation, composition socio-économique, etc.
	<i>Moyen</i>	Mesure l'ampleur des ressources (financières, humaines, matérielles, etc.) mobilisées dans la mise en place d'un programme, d'une action ou d'une politique. Permet d'en apprécier l'ampleur, la redevabilité ou le niveau de transparence.	Budget annuel, nombre de salariés équivalent temps plein, locaux utilisés, matériel nécessaire, etc.
<b>Mise en œuvre :</b>  Catégorie d'indicateurs qui mesurent l'évolution et la mise en œuvre d'un programme, d'une action, d'une politique, etc. Les mesures sont prises en cours de réalisation et plutôt sur le court terme. Elles pourront ainsi être comparées à une situation initiale ou à une cible établie en début de processus. Dans cette catégorie, on se retrouve habituellement dans un horizon temporel à court ou moyen terme.	<i>Processus</i>	Mesure l'utilisation et l'efficacité des outils, ressources et méthodes mobilisés pour mettre en œuvre un plan, un programme ou une politique. Permet d'identifier les écarts entre la planification et l'exécution réelle.	Délai de traitement, participation des partenaires, taux d'utilisation, etc.
	<i>Réalisation</i>	Mesure comment se déroule concrètement la mise en œuvre d'un programme, d'une action ou d'une politique et comment elle interagit avec des éléments hors du contrôle de l'organisation.	Primes accordées, certificats délivrés, déchets collectés, consultations effectuées, etc.
<b>Suivi :</b>  Catégorie d'indicateurs qui mesurent l'état d'avancement d'un programme, d'une action, d'une politique, etc. Il existe différentes échelles temporelles sur lesquelles la mesure peut être basée : court, moyen et long terme. Dans cette catégorie, on se retrouve habituellement dans un horizon temporel à moyen ou long terme.	<i>Impact</i>	Mesure le résultat final d'un programme ou d'une politique après un certain délai, en lien avec les cibles établies.	Réduction du taux de pauvreté, amélioration de la qualité de l'air, etc.
	<i>Résultat</i>	Mesure les effets d'un programme ou d'une politique, sans lien nécessairement direct avec les actions entreprises. Comprend les effets prévus ou imprévus, positifs ou négatifs, directs ou indirects.	Changements sociaux, économiques, environnementaux, etc.

Il faut ensuite ajouter à ces 6 sous-catégories deux autres qualificatifs qui caractérisent le rapport de l'indicateur à l'organisation qui fait le monitoring.

Soit le point de vue est à l'intérieur de l'organisation ou à l'extérieur de celle-ci. Ce point de vue est principalement adopté par rapport aux données. Sont-elles produites et accessibles facilement par l'organisation ou leur accessibilité nécessite-t-elle l'apport d'un acteur externe à l'organisation.

Ces deux catégories sont utilisées pour qualifier les six autres catégories, par exemple : contexte interne/externe, ressources internes/externes, processus interne/externe, réalisation interne/externe, résultat interne/externe, impact interne/externe.

# LA FICHE SYNTHÈSE

Image 3 : Exemple d'une fiche synthèse (recto)

ID 129

Réinitialiser

---

**Nom de l'indicateur**

Nombre de zone où sont autorisées les mini-maisons, logements accessoires

**OGAT ciblée**

4- Consolider les milieux de vie existants et planifier les transports de façon

**Objectif ciblé**

Objectif 4.1 — Planifier des milieux de vie assurant l'accès à des logements

---

## Indicateur

**Description**

Un indicateur qui donne un portrait de la planification municipale sur le sujet des alternatives de densification douce et de typologies résidentielles alternatives qui s'inscrivent dans le contexte de la transition socioécologique et la crise du logement actuelle.

En analysant le nombre de zones qui permettent d'autres typologies d'habitations et les typologies spécifiquement permises, cela donnera une bonne idée aux autorités municipales des excédents ou des insuffisances dans certaines parties du territoire ou encore de certaines nouvelles typologies.

On parle ici surtout des typologies : mini-maisons, logements accessoires, logements

**Évaluation de l'indicateur**

---

## Catégorie d'indicateur

☐ Portrait
☒ Mise en oeuvre
☐ Suivi

Processus interne

---

**Force(s)**

- Bon outil de diagnostic de l'action des municipalités régionales à propos de la souplesse de leur réglementation par rapport à l'habitation;
- Une mesure avec une très bonne précision;
- Dans un champ où les municipalités ont le plein pouvoir (réglementation);

**Faiblesse(s)**

- La récolte de données peut difficilement se faire de manière automatisée;
- Ce ne sont pas des données qui sont compilées actuellement (elles existent par contre);
- Il est possible d'oublier des typologies de maisons alternatives, une recherche préalable est donc nécessaire afin de bien paramétrer cet indicateur;

---

## Données

**Nom**

Le contenu des règlements de zonage;  
Plus précisément, la grille de spécification de chacune des zones du territoire municipal;

**Producteurs**

Les municipalités

**Mise à jour**

Pas d'intervalle précis, il faut que la MRC fasse un suivi du contenu des règlements de zonage des municipalités locales.

**Période couverte**

Pas de période de couverte précise. Il est possiblement possible de remonter dans les différentes versions des règlements de zonage.

Il n'y a pas de liens précis pour ces données autres que les règlements de zonage des municipalités locales de chacune des MRC qui voudraient utiliser cet indicateur.

---

**MRC couverte(s)**

Toutes les MRC de la Côte-Nord (09), du Saguenay-Lac-Saint-Jean (02) et de la Capitale-Nationale (03).

**Échelle**

À l'échelle des municipalités.

**Typologie de MRC**

☒ Groupe A  
☒ Groupe B  
☒ Groupe C

☒ Groupe D  
☒ Groupe E  
☒ Groupe F

La fiche synthèse reprend essentiellement les informations que l'on retrouve dans la banque d'indicateur, en y ajoutant une couche d'analyse supplémentaire. Les informations qui y sont présentées peuvent être séparées en 5 grandes catégories pour le recto :

## Description

- Comprends un nom et ID unique pour chaque indicateur, ainsi qu'une brève description de l'indicateur, de son utilité, des éléments qui le composent, etc.

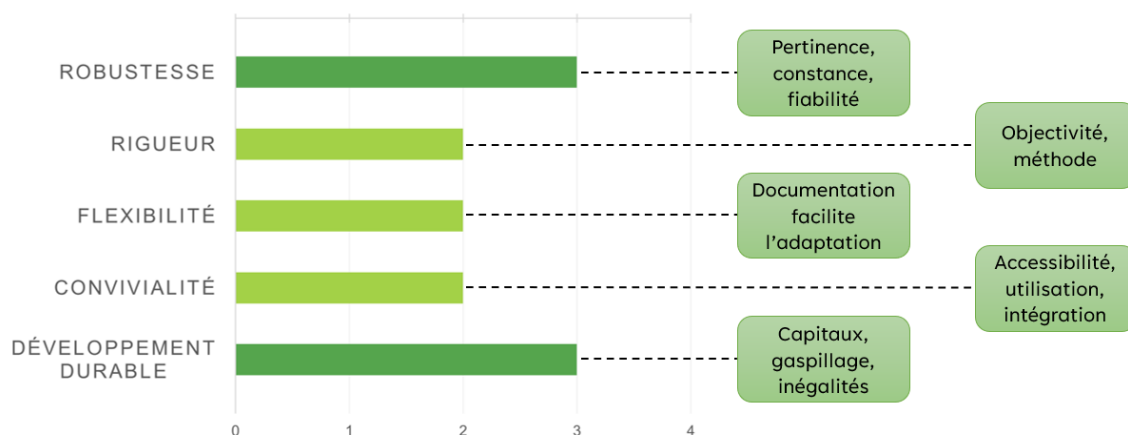
## Catégorisation

- Quelques catégorisations telles que l'OGAT et l'objectif auxquels on associe le plus facilement l'indicateur, le type de MRC (A, B, C, D, E ou F) pour qui s'adresse l'indicateur et la catégorisation selon les catégories présentées à la section précédente.

## Analyse

- Intègre une analyse qualitative de chaque indicateur. On retrouve une section pour résumer les points forts de l'indicateur et une autre ses points faibles. On retrouve ensuite un graphique qui est construit à partir de 5 critères de qualité issus de la littérature. Chacun d'entre eux peut se voir attribuer une note de 1 à 4.
  - La figure 4 résume bien la nature de chacun de ces 5 critères qui sont expliqués plus en détail à la section suivante :

**Image 4 : Résumé des critères de qualité**



## Données

- Cette section regroupe les informations pertinentes à propos des données qui sont utilisées dans le calcul de l'indicateur. On retrouve l'énumération des données, les producteurs des données, les mises à jour, la période couverte et les liens vers les données.

## Territoire

- Dans cette section sont présentées des informations se rapportant aux MRC couvertes par les données et la ou les échelles auxquelles les données sont produites.

Pour le verso, on retrouve 4 grandes catégories d'informations :

## Méthodologique

- C'est une section qui explique comment utiliser les données présentées dans les sections suivantes afin de calculer l'indicateur. On y retrouve également des indications sur la manière d'utiliser l'indicateur.

## Pistes d'exploration

- Une section qui donne aux aménagistes des pistes d'exploration pour aller plus loin avec l'indicateur présenté dans la fiche. Que ce soit des idées d'autres indicateurs à mettre en relation avec celui-ci ou d'autres sources de données qui répondraient à un besoin un peu différent, mais sur le même thème. C'est le genre d'information que l'on retrouvera dans cette section.

## Autres informations pertinentes

- Et finalement une section qui permet de proposer des informations de toutes sortes qui servent à alimenter la réflexion sur l'indicateur et sur le thème de l'indicateur présenté dans la fiche.

## Version de la fiche

- Finalement, on retrouve également des informations qui permettent de connaître la date de création de la fiche et de sa mise à jour la plus récente, ainsi que l'auteur de la fiche.

# LES CRITÈRES DE QUALITÉ

Le but de la fiche synthèse est de présenter rapidement les principales caractéristiques de chaque indicateur, mais également de proposer une analyse qui permet d'évaluer la pertinence d'un indicateur en fonction de ses composantes et du contexte de son utilisation.

Le premier niveau d'analyse proposé est une courte énumération des principaux points forts et points faibles de l'indicateur.

Le deuxième niveau d'analyse est basé sur une grille d'analyse à 5 critères qui examine chaque indicateur selon les critères de qualité les plus pertinents issus de notre revue de la littérature portant sur les indicateurs.

Les différentes sources qui ont servi d'inspirations pour l'élaboration de ces critères sont les suivantes :

(Balestrat, 2012), (Bureau de coordination du développement durable, 2007), (D'Auteuil, 2003), (EVAL, 2010-2024), (United nations economic commission for europe, 2014), (Rae & Wong, 2012), (Tanguay & Rajaonson, 2012), (Voyer, 1999).

## Définitions :

### *Robustesse :*

Un indicateur qui est basé sur des sources pertinentes qui donnent des résultats constants, n'introduisent pas de biais et sont facilement comparables.

### *Rigueur :*

Un indicateur qui donne une vision objective du phénomène observé. Son calcul est basé sur une méthode statistiquement reconnue par la communauté scientifique, politique, voire citoyenne.

### *Flexibilité :*

Un indicateur qui vient avec une documentation pertinente et complète qui facilite et balise son utilisation et son adaptation à différents contextes.

### *Convivialité :*

Un indicateur dont les données sont accessibles et dont la collecte et le traitement respectent les capacités de l'organisation. Son utilisation par les aménagistes et l'appropriation par les élus et la population est simple. Ces résultats sont faciles à intégrer aux processus décisionnels existants.

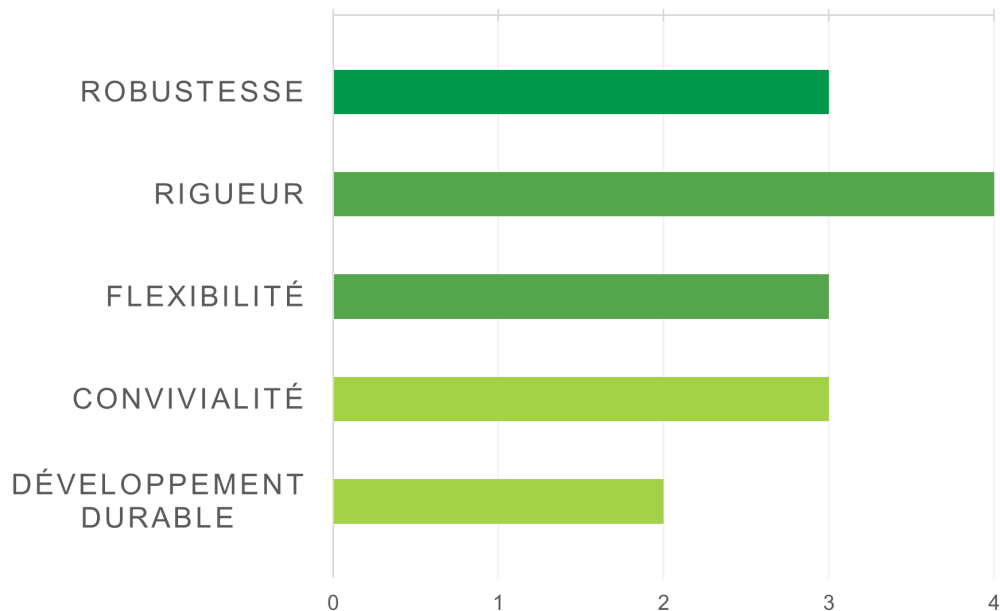
### *Développement durable :*

L'indicateur évalue l'impact de la consommation humaine sur les stocks de capitaux, de l'utilisation et du gaspillage ceux-ci (économiques, naturels, humains et sociaux), ainsi que des inégalités systémiques engendrées par le transfert de capitaux d'un système à un autre.

### Utilisation :

Le résultat final de cette phase d'analyse est un graphique à bande qui affiche de façon synthétique la note qu'obtient l'indicateur selon chacun des cinq critères. La figure 5 présente un exemple de graphique :

**Image 5 Évaluation de la qualité d'un indicateur selon 5 critères**





Mais pour arriver à ce graphique, une grille d'évaluation à 4 niveaux a été créée. Elle permet de réfléchir individuellement sur chacun des cinq critères et de déterminer à quel niveau un indicateur répond aux exigences de ces critères. La figure 6 présente cette grille :

**Image 6 Grille d'évaluation des critères de qualité**

Échelle de note				Note
1	2	3	4	
L'indicateur repose sur des sources peu pertinentes, générant des résultats incohérents et biaisés, limitant sa comparabilité. <input type="checkbox"/>	Basé sur des sources relativement fiables mais instables, l'indicateur peut présenter des biais mineurs et une comparabilité limitée. <input type="checkbox"/>	Fondé sur des sources pertinentes et fiables, l'indicateur minimise les biais et assure une comparabilité satisfaisante. <input type="checkbox"/>	Appuyé sur des sources hautement fiables, l'indicateur garantit des résultats constants, sans biais notable, et une comparabilité optimale. <input type="checkbox"/>	
L'indicateur est subjectif et repose sur une méthode imprécise, sans reconnaissance scientifique, politique ou citoyenne. <input type="checkbox"/>	Offrant une objectivité relative, l'indicateur présente des limites méthodologiques et une reconnaissance encore partielle. <input type="checkbox"/>	L'indicateur est objectif, basé sur une méthode reconnue et validée par au moins une communauté scientifique, politique ou citoyenne crédible. <input type="checkbox"/>	Hautement objectif, l'indicateur repose sur une méthode rigoureuse et bénéficie d'une reconnaissance large et légitime. <input type="checkbox"/>	
L'indicateur manque de documentation, rendant son utilisation et son appropriation limitées. <input type="checkbox"/>	La documentation partielle offre quelques repères, mais son adaptation reste floue et nécessite des ajustements. <input type="checkbox"/>	Bien documenté, l'indicateur est clair et adaptable à divers contextes tout en restant cohérent. <input type="checkbox"/>	Sa documentation exhaustive assure une utilisation rigoureuse et une adaptation fiable à différents contextes. <input type="checkbox"/>	
Données difficiles d'accès, collecte complexe, utilisation laborieuse et intégration aux décisions limitée. <input type="checkbox"/>	Données partiellement accessibles, collecte exigeante, appropriation variable et intégration nécessitant des ajustements. <input type="checkbox"/>	Données accessibles, collecte maîtrisable, utilisation aisée et intégration relativement fluide. <input type="checkbox"/>	Données facilement accessibles, collecte simple, utilisation intuitive et intégration naturelle aux décisions. <input type="checkbox"/>	
Ne mesure ni l'impact de la consommation sur les capitaux, ni leur utilisation, gaspillage ou transfert. <input type="checkbox"/>	Considère un stock de capital, mais analyse de manière incomplète son utilisation, son gaspillage et ses transferts. <input type="checkbox"/>	Évalue l'impact de la consommation sur certains capitaux et aborde partiellement leur d'utilisation, gaspillage ou transfert. <input type="checkbox"/>	Analyse l'impact sur l'ensemble des stocks de capitaux, incluant leur utilisation, gaspillage et les inégalités systémiques qui en découlent. <input type="checkbox"/>	

Cette grille permet également de guider les utilisateurs dans leur évaluation et de standardiser les résultats de l'analyse. Cette standardisation est très pertinente, puisque l'analyse sera réalisée par plusieurs personnes différentes au fil du développement du recueil de fiches synthèses et pour des indicateurs de nature et d'utilisation très diversifiées.

## CONCLUSION

Ce document vise à faire le tour de l'outil qu'est la fiche synthèse d'un indicateur. Pour arriver à bien présenter cet outil, il a fallu présenter les éléments sur lesquels ces fiches reposent. Tels que la banque d'indicateurs, les catégories d'indicateurs qui ont été créées et la grille d'évaluation des indicateurs. Lorsque cela est mis tout ensemble, ces différentes composantes créent le produit final qu'est la fiche synthèse.

Ce produit final est destiné en premier lieu aux praticiens de l'aménagement du territoire. Il doit leur servir à la fois de source de réflexion sur le choix des indicateurs de leur schéma d'aménagement et de développement, mais également de références pour les bonnes pratiques d'utilisation de chaque indicateur dont une fiche synthèse a été ou sera créée.

L'avenir de cet outil passe maintenant de la phase de développement à la phase d'application en situation réelle. Il sera testé dans les prochaines semaines par les professionnels du réseau national des observatoires, par les professionnels du ministère des Affaires municipales et de l'Habitation et par quelques MRC qui nous ont indiqué un intérêt pour cet outil dans leur démarche de révision du schéma d'aménagement et de développement.

# MÉDIAGRAPHIE

- Balestrat, M. (2012). *Système d'indicateurs spatialisés pour la gouvernance territoriale : Application à l'occupation des sols en zone périurbaine languedocienne* UNIVERSITÉ PAUL VALÉRY – MONTPELLIER III]. Carnets de géographes [Online], 4 | 2012. [https://agritrop.cirad.fr/563862/1/document\\_563862.pdf](https://agritrop.cirad.fr/563862/1/document_563862.pdf)
- Bureau de coordination du développement durable, m. d. D. d., de l'Environnement et des Parcs,. (2007). *Analyse comparative de systèmes d'indicateurs de développement durable*. d. l. E. e. d. P. Québec : Ministère du Développement durable. <https://www.environnement.gouv.qc.ca/developpement/indicateurs/analysco mp.pdf>
- D'Auteuil, C. (2003). *Modernisation de la gestion publique : guide sur les indicateurs*. Retrieved from [https://catalogue.santecom.qc.ca/cgi-bin/koha/tracklinks.pl?uri=http%3A%2F%2Fwww.tresor.gouv.qc.ca%2Ffileadmin%2FPDF%2Fpublications%2Fguide\\_indicateur.pdf&bibliumber=23472](https://catalogue.santecom.qc.ca/cgi-bin/koha/tracklinks.pl?uri=http%3A%2F%2Fwww.tresor.gouv.qc.ca%2Ffileadmin%2FPDF%2Fpublications%2Fguide_indicateur.pdf&bibliumber=23472)
- Decamps, M. e. V., F. (2010). Mesurer le Développement Durable : Jeux D'indicateurs et Enjeux Locaux. *Revue d'Économie Régionale & Urbaine*, , octobre(4), 749-771. <https://doi.org/10.3917/reru.104.0749>.
- EVAL, L. c. d. r. (2010-2024). *EVAL Centre de ressources en évaluation*. Retrieved 2024-12-04 from <https://www.eval.fr/>
- JOERIN, F. R., Pierre. (2017). Les indicateurs et la décision territoriale : Pourquoi ? Quand ? Comment ? In *Les indicateurs socioterritoriaux : perspectives et renouvellement*, . Presses de l'Université Laval. <https://www.pulaval.com/livres/les-indicateurs-socioterritoriaux-perspectives-et-renouvellement>
- Rae, A., & Wong, C. (2012). Monitoring Spatial Planning Policies: Towards an Analytical, Adaptive, and Spatial Approach to a 'Wicked Problem'. *Environment and Planning B: Planning and Design*, 39(5), 880-896. <https://doi.org/10.1068/b37112>
- Statistiques Canada. (2021, 2021-09-02). *Les données, l'information statistiques et les statistiques*. Retrieved 1 avril from <https://www150.statcan.gc.ca/n1/edu/power-pouvoir/ch1/definitions/5214853-fra.htm>
- Tanguay, G. A., & Rajaonson, J. (2012). *Une analyse de l'application d'indicateurs de développement durable aux villes québécoises*. (2012DT-04). (Pour discussion, Issue. CIRANO. <https://cirano.qc.ca/files/publications/2012DT-04.pdf>
- United nations economic commission for europe. (2014). *Conference of european statisticians recommendations on measuring sustainable development*. <https://unece.org/statistics/publications/conference-european-statisticians-recommendations-measuring-sustainable>
- Voyer, P. (1999). *Tableaux de Bord de Gestion et Indicateurs de Performance : 2e édition* (2e édition ed.). Presses de l'Université du Québec. <https://ebookcentral.proquest.com/lib/uqac-ebooks/detail.action?docID=4795683> (1999-07-01)